

ции в рассматриваемый период так и не были до конца решены.

С интересом читаются сюжеты о подготовке к двусторонним экономическим переговорам, о ходе советско-западногерманских переговоров в июле 1957 – апреле 1958 гг., о визите А.И. Микояна в ФРГ в апреле 1958 г. В ходе визита Микояна были подписаны парафированные в Москве экономические и консульские соглашения. Это был значительный шаг вперед в деле развития отношений между СССР и ФРГ. Вместе с тем, в реакции руководства ГДР на советско-западногерманские соглашения “явно проскальзывала озабоченность, что в результате позитивного развития отношений СССР с ФРГ Восточная Германия может частично утратить привлекательность для Москвы в качестве привилегированного экономического и политического партнера” (с. 254).

В пятой главе впервые в отечественной историографии проведен глубокий анализ позиций СССР и ФРГ по германскому вопросу в двусторонних отношениях между Москвой и Бонном. Опираясь на документы и материалы архивов РФ, ФРГ и бывшей ГДР, автор делает важные выводы. Прежде всего, позитивным итогом можно считать само начало диалога между правительствами СССР и ФРГ. Партнеры впервые смогли напрямую, не прибегая к услугам посредников, изложить друг другу свои позиции по проблемам единства Германии и послевоенного мирного урегулирования. Однако эти позиции кардинально расходились по содержанию. В 1955–1958 гг. противоборство сторон по германскому вопросу заметно обострилось, а перспективы объединения Германии отодвинулись в более далекое будущее.

Автор подчеркивает, что к концу 1950-х годов стала очевидной “явная незаинтересованность

трех западных союзников Бонна, да и Советского Союза, а также правящих кругов ФРГ и ГДР в том, чтобы форсировать решение проблемы преодоления раскола страны” (с. 334). Оптимальным путем для консервации германского вопроса было молчаливое согласие всех заинтересованных сторон сохранить на неопределенный период сложившееся статус-кво: противостояние военно-политических блоков в Европе и присутствие на территории Германии вооруженных сил СССР, США, Великобритании и Франции.

Монография написана хорошим литературным языком и легко читается. Выводы автора четко сформулированы и хорошо аргументированы. В то же время некоторые вопросы остаются в книге без ответа: в чем заключались различия во мнениях по германскому вопросу между самими западными державами; как совместить соглашения между СССР и ФРГ, заключенные в апреле 1958 г., с планировавшимся ультиматумом Москвы по Западному Берлину?

Новая книга Ф.И. Новик вносит значительный вклад в изучение не только отношений СССР с ФРГ и ГДР, но и всей истории международных отношений после Второй мировой войны. Монография, несомненно, представляет интерес для исследователей германской истории, преподавателей университетов и студентов, учителей средних школ, для всех, кто интересуется историей новейшего времени.

Р.В. Долгилевич,
кандидат исторических наук,
профессор Московского института
государственного
и корпоративного управления

А.Ю. Ватлин. СОВЕТСКОЕ ЭХО В БАВАРИИ. Историческая драма 1919 года в шести главах, пяти картинах и двадцати документах. М.: “Новый хронограф”, 2014, 462 с.

Монография доктора исторических наук, профессора Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ) А.Ю. Ватлина посвящена ранее забытой, но вновь ставшей актуальной теме – гражданским столкновениям, борьбе за власть и степени влияния процессов советизации в Баварии 1919 г. Она выполнена в своеобразной манере, определенной в предисловии как “авторская реконструкция”. Политизированность и мифо-

логизированность краткой истории Баварской советской республики (БСР) находится в центре внимания автора¹; подробным анализом историографии этого сюжета – ее различных периодов и направлений А.Ю. Ватлин посвя-

¹ Ватлин А.Ю. Штарнбергская коммуна: неизвестный эпизод из истории Баварской советской республики 1919 года. – Новая и новейшая история, 2012, № 2.

щает одну из глав книги (гл. 6). Исследователь с уважением относится к представленным в работе точкам зрения других ученых, не отступая при этом от своей. В результате читатель получает разностороннее представление не только о событиях, но и о их целевой интерпретации, имеет возможность соотнести точки зрения и замыслы современников, политиков, исследователей, задуматься над механизмом исторического мифотворчества и исторической политики, что делает монографию, безусловно, актуальной и полезной, частности для просвещения гражданского общества и его активизации. Даже свой интерес к выбранной теме автор объясняет, прежде всего, живучестью ее неоднозначных образов “вне времени и пространства”, ее актуальным политическим подтекстом и неравнодушием к людским судьбам, оказавшимся в эпицентре исторического водоворота.

А.Ю. Ватлин использует долговременный опыт работы в баварских и российских архивах, вводя в исторический оборот уникальные документы следственных дел баварских коммунистов, при этом особое внимание уделяя ярким деталям событий, разворачивавшихся в пригородах Мюнхена. Параллельно с подробным воспроизведением сюжетов, разворачивавшихся в эпицентре столкновений, в баварской столице, перед нами возникает широкая картина “советского эха” в Южной Баварии. Эти события не следует понимать примитивно политически, как вмешательство советских эмиссаров, а концептуально, как далекий “русский пример”, как опыт красной Баварии в его сходстве и различии с Советской Россией. Автор последовательно стремится придерживаться “среднего пути”, рассматривать Советскую Баварию в русле общего революционного процесса первых десятилетий XX в., не уклоняясь в субъективные оценки происходившего, апологику или дискредитацию левых радикалов. В результате работа А.Ю. Ватлина вносит вклад в исследование проблем сущности революции, психологической обусловленности поведения ее главных героев и воодушевленной ими массы. Автор прослеживает стратегию поведения как красных вождей, так и мюнхенского пролетариата, неоднократно подчеркивая, что даже безвыходность ситуации воспринималась многими рабочими в русле “защиты чести”; не остается без внимания и мюнхенский обыватель, напуганный реквизициями, смакующий пикантные подробности “ужасов революции”, приветствующий “белые” войска, а потом осуждающий их за недостойное поведение и террор.

Книга состоит из шести глав, из которых третья, четвертая и пятая представляют со-

бой “предмет авторского интереса – период правления коммунистов, который в понимании последних отождествлялся с диктатурой пролетариата и вошел в историю как вторая БСР (13 апреля – 1 мая 1919 г.)” (с. 10–11). Внимание автора уделено и предшествующим событиям, начиная с ноября 1918 г., первой советской республике в Баварии (7–13 апреля 1919 г.). Логичный в данной ситуации хронологический принцип изложения на деле творчески совмещен с проблемным, поскольку в каждом периоде автор рассматривает разноплановые темы, в частности, кадровый вопрос, личностные характеристики, экономическую и военную политику революционных властей. Подробно изучены “будни красной Баварии”, повседневность революции, что дает право говорить о применении автором микроисторического подхода. В заключении не только сформулирована авторская позиция по главному вопросу о “русском следе” в Баварии: “сколько-нибудь ощутимого прямого воздействия Советская Россия на Советскую Баварию не имела”, но и подчеркнута «потребность мюнхенских коммунаров в “русском примере”, несмотря на его самую вольную трактовку» (с. 442). Этот пример представлял собой смутно осознанную, но осязаемую в качестве абсолютной необходимости мечту о справедливости и счастье, путь к которому шел через боль и страдания.

Наряду с общими чертами исторических процессов в России и Баварии, автор формулирует принципиальные различия между ними, обусловленные, с его точки зрения, изначальной разницей в происхождении революций: “Тот факт, что установление Баварской советской республики произошло не в центре, а на окраине Германской империи, при всем федерализме последней, выставляло лидеров БСР в роли мятежников и сепаратистов. Большевики же с самого начала были олицетворением центральной власти в России, не выпуская из-под своего контроля обе столицы” (с. 445). Возможно, здесь не были бы лишними размышления о различных основах легитимации власти в России и Германии, сравнение степени укоренения понятия “революционного права” в ментальности народов обеих стран. Однако рассматривая общие черты, проблемы и суть обеих революций, А.Ю. Ватлин и так выходит на горькие выводы о том, что крах красной Баварии, острое противостояние советов и парламентской демократии стали не только логическим концом германской революции в целом, но и прологом к приходу националистической “третьей силы” – авторитарного, но легитимного президентского режима П. фон Гинденбурга с его трансфор-

мацией в тоталитарную нацистскую диктатуру А. Гитлера.

Отдельные досадные недочеты, такие, как неверный перевод на с. 329 названия предшественницы НСДАП как “Немецкая народная партия” (в то время, как “Дойче арбайтер-

партай” переводится как “Немецкая рабочая партия”) не снижают общего положительного впечатления от новой книги А.Ю. Ватлина.

Т.Ю. Тимофеева,
кандидат исторических наук, доцент МГУ

ГЕРМАНИЯ И РОССИЯ. СОБЫТИЯ, ОБРАЗЫ, ЛЮДИ. Сборник российско-германских исследований. Воронеж, вып. 1, 1998; вып. 2, 1999; вып. 3, 2000; вып. 4, 2006; вып. 5, 2007; вып. 6, 2008; вып. 7, 2009; вып. 8, 2010; вып. 9, 2012; вып. 10, 2014.

Диалог историков России и Германии приобретает в настоящее время особое значение. Одной из площадок этого диалога стал воронежский сборник “Германия и Россия. События, образы, люди” под редакцией доктора исторических наук, профессора Воронежского государственного университета (ВГУ) С.В. Кретинина вышли выпуски с четвертого по десятый. До этого сборник выходил под редакцией д.и.н., проф. В.А. Артемова. Таким образом, ВГУ и функционирующий на его основе Воронежский региональный центр германских исследований вносят свой вклад в развитие и укрепление дружбы и сотрудничества между народами Германии и России.

С 1998 г. вышли в свет 10 выпусков сборника. За эти годы издание стало творческой лабораторией, в рамках которой научной экспертизе подвергся широкий спектр различных проблем истории и современности – от остроготского государства Эрманариха в оценке германских исследователей до сравнительного анализа системы социального партнерства в Германии и России в конце XX – начале XXI в.

Структура выпусков сборника выдержана в едином ключе. Наиболее представительными выглядят рубрики “Образы России и Германии”, “Идеи” и “События”. Несколько менее масштабно представлены “Портреты”, “Историография” и “Рецензии”, но прежде всего – “Конференции”. Исключение составляет выпуск 7, специальный, составленный на основе материалов международной научной конференции “Роза Люксембург и современная Россия”, состоявшейся в ВГУ мае 2009 г. Помещенные в нем доклады и присланные материалы российских, немецких, японских, швейцарских и норвежских исследователей позволяют составить политический портрет выдающегося деятеля германской социал-демократии, идеолога

интернационализма и антимиитаризма Розы Люксембург. Хотелось бы отметить стремление авторов сборника увидеть параллели в деятельности немецких и российских исторических деятелей времен Октябрьской 1917 г. и Ноябрьской 1918 г. революций в России и Германии, а также предложить современный взгляд на эти события¹. Подобного рода тематические конференции могли бы внести свой вклад в написание полноценной политической истории XX в.

Однако главной темой издания является период Второй мировой войны, которая для советского народа стала Великой Отечественной².

На страницах сборника находят свое отражение разные аспекты советско-германских отношений предвоенного времени: от дискуссии германских элит 1920-х годов по вопросам Советской России, до анализа взглядов одного

¹ *Ватлин А.Ю.* “Мастер тайных поручений”: Карл Радек и мировая революция. – Вып. 5, с. 116–145; *его же.* Любимцы партии и мученики эпохи: Роза Люксембург и Николай Бухарин. – Вып. 7, с. 166–176; *Табачников Б.Я.* В.И. Ленин и Роза Люксембург: современный взгляд. – Вып. 7, с. 49–57; *Макаренко П.В.* Разногласия между Розой Люксембург и большевиками: переосмысление и современность. – Там же, с. 43–48.

² *Юбершер Г.Р.* Развитие советско-германских отношений в 1939–1941 годах и решение Гитлера о нападении на СССР. – Вып. 2, с. 57–75; *Малиновский Л.В.* Немецкие антифашисты из Национального Комитета “Свободная Германия” в СССР и ГДР. – Вып. 4, с. 35–42; *Борозняк А.И.* Крест искупления в Мешед: жестокая память. – Там же, с. 59–74; *Некрасова Т.А.* Германия после национал-социализма и Россия после распада Советского Союза: внешнеполитические аспекты. – Вып. 6, с. 69–74; *Тимофеева Т.Ю.* Опыт диктатуры и стремление к порядку в современной России: ностальгия или возвращение? – Там же, с. 141–147.