

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

8–10 сентября 2014 г. в Москве состоялась международная научная конференция “Первая мировая война – пролог XX века”. Отмечаемое 100-летие Великой войны стимулировало глубокий общественно-политический и научный интерес к этому трагическому событию в истории человечества, породившему новые глобальные проблемы и вызовы, проявляющиеся и в наши дни. Организаторами мероприятия выступили Институт всеобщей истории (ИВИ) РАН, исторический факультет МГУ, Институт гуманитарных наук Московского городского педагогического университета (МГПУ), Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН), Российская ассоциация историков Первой мировой войны. Заседания конференции проходили последовательно в стенах трех признанных центров изучения Первой мировой войны. О масштабах состоявшегося форума говорит тот факт, что в работе его 5 пленарных и 14 секционных заседаний приняло участие 96 исследователей, представлявших как ведущие научные центры Москвы и Санкт-Петербурга, так и многих регионов Российской Федерации, шесть республик постсоветского пространства, а также ученые из Австрии, Бельгии, Болгарии, Италии, Канады, Польши, Франции.

С приветствиями к конференции обратились председатель Государственной думы Федерального собрания РФ С.Е. Нарышкин, Московская патриархия, Президент РАН академик В.Е. Фортов, академик – секретарь Отделения историко-филологических наук академик В.А. Тишков, руководитель ФАНО России М.М. Котюков. Прозвучавшие в начале заседаний выступления открывавшего конференцию директора ИВИ РАН академика А.О. Чубарьяна, ректора МГУ академика В.А. Садовниченко, президента МГПУ академика РАЕН В.В. Рябова, ректора Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) члена-корр. РАН Е.И. Пивовара, декана исторического факультета МГУ академика С.П. Карпова, обратившихся к темам причин Первой мировой войны и ее последствий для судеб человечества, европейской цивилизации и России, нынешнего состояния и этапов изуче-

ния этой войны в отечественной и зарубежной историографии, задали тон работе собрания.

В открывшем научную часть конференции (председатели – С. Кернер, Е.Ю. Сергеев) выступлении Е.Ю. Сергеев (ИВИ РАН) охарактеризовал Первую мировую войну как социально-политический феномен XX в., значимость которого определялась тотальностью ведения боевых действий и их беспрецедентной антигуманностью. Это позволило современным историкам назвать трагические события 1914–1918 гг. общеевропейской гражданской войной. Большой интерес вызвал доклад Д. Схиммельпеннинка ван дер Ойе (Университет Брок, Канада), который осветил проблему подготовки и вступления России в войну с точки зрения ее имперских амбиций. Новые историографические подходы к изучению войны в современной историографии нашли отражение в выступлении С. Карнера (Институт им. Л. Больцмана, Австрия), подчеркнувшего повышенное внимание австрийских историков к раскрытию вопросов фронтовой и тыловой повседневности в рамках антропологического подхода. Геостратегическим аспектам Первой мировой войны посвятил свое выступление Д.Ю. Козлов (НИИ военной истории Академии ГШ МО ВС РФ), привлечший внимание к анализу причин поражения держав Четверного союза в целом и Германии в особенности. Историко-культурный подход к осмыслению Первой мировой войны был продемонстрирован И.В. Купцовой (МГУ), представившей глобальную катастрофу как “величайшую культурную травму” для вошедшего в жизнь к началу XX в. поколения.

Работа второго планарного заседания была посвящена остро дискуссионной проблеме происхождения Первой мировой войны (председатели – Е.Р. Воронин, О.В. Павленко). Доклад О.В. Павленко (РГГУ) был посвящен геополитическим дискуссиям о целях России и ее дипломатической стратегии. С.А. Агуреев (МГПУ) обратился к проблематике исторических оценок развития внешнеполитических доктрин Англии, России и Германии накануне Первой мировой войны. Некоторым упущением можно считать отсутствие в докладах анализа военной политики Франции. Междисциплинарный подход был широко использован

для исследования международно-правовых аспектов предпосылок и причин Первой мировой войны Е.Р. Ворониным (Московский государственный институт международных отношений (Университет), МГИМО). Интерес слушателей привлек доклад Л.И. Бородкина (МГУ) о динамике уровня жизни населения России в годы войны, построенный на неизвестном ранее фактическом и социологическом материале.

На заседании секции “Российская империя в период Первой мировой войны” (председатели – Д.Ю. Арапов, А.Ю. Бахтурина) в докладе А.Ю. Бахтуриной (РГГУ) были рассмотрены основные измерения “национальной проблемы” в Российской империи накануне и в годы Первой мировой войны: развитие национальных движений против самодержавия, мероприятия властей (военных и гражданских, нередко расходившихся во мнениях) по сохранению лояльности окраин и попытки национальных элит повлиять на политику царского правительства. Ю.В. Варфоломеева (Саратовский государственный университет, СГУ), используя документы Всероссийской чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства показала, как развивалась версия о шпионаже в пользу Германии в правящих верхах Российской империи и насколько она убедительна. В докладе С.В. Букаловой (Орловский филиал Российской академии государственной службы) на материалах Орловской губернии были рассмотрены вопросы деятельности губернаторов и губернских чиновников, особенно их взаимодействие с органами местного самоуправления. Участники дискуссии отметили, что в дальнейшем изучении истории мировой войны существенную роль будет играть анализ повседневной жизни населения российских регионов. В докладе Т.В. Котюковой (ИВИ РАН) была затронута проблема шпионажа и работы германской разведки на территории Туркестанского генерал-губернаторства. Развивая эту тему, Д.Ю. Арапов (МГУ) подчеркнул специфику немецкой пропаганды среди российских мусульман, не носившую антимонархического характера, а строившуюся на концепции единства мусульманского мира. В дискуссии по этому вопросу приняли участие ученые из Армении, отметившие, что значительный массив источников по данной проблеме в настоящее время хранится в Ереване.

Заседание секции “Развитие военного искусства и боевой техники в годы Первой мировой войны” (председатели – Д.Ю. Козлов, Д.В. Лихарев) было посвящено рассмотрению различных вопросов строительства и применения вооруженных сил в 1914–1918 гг. О.Е. Алпеев (НИИ военной истории Академии ГШ МО ВС РФ) проанализировал особенности стратегиче-

ского планирования великих континентальных держав накануне Первой мировой войны. В выступлении Е.Ю. Зубаревой (МГУ) изучена роль прусского генерального штаба в системе государственных институтов Германской империи, его значение в принятии военно-стратегических решений. И.В. Карпеев (Российский государственный военно-исторический архив) представил обзор хода Карпатской операции 1915 г. и показал ее значение для развития действий на Русском фронте. В докладе Д.В. Лихарева (Дальневосточный федеральный университет) были затронуты вопросы восприятия неоднозначных итогов Ютландского морского сражения (31 мая – 2 июня 1916 г.) британским обществом. Л.В. Байбакова (МГУ) показала роль вооруженных сил США в достижении победы сил антияпонской коалиции. В докладе Е.Н. Наземцевой (НИИ военной истории Академии ГШ МО ВС РФ) были рассмотрены проблемы зависимости представлений о Первой мировой войне в советской и германской историографии от установок партийно-политического руководства этих стран. Состоявшиеся в ходе работы секции дискуссии показали, что “военные аспекты” истории Великой войны остаются в фокусе внимания научно-исторического сообщества.

На секции “Первая мировая война: общественные настроения, пропаганда, идеология” (председатели – О.С. Поршнева, В.В. Дамье) в докладе В.В. Дамье (ИВИ РАН) была представлена эволюция тактики и действий анархистов и синдикалистов по отношению к мировому конфликту. В заданных вопросах поднималась тема сходства и различия в отношении к войне и возможности революционного выхода из нее со стороны анархистов и большевиков. В.И. Дуров (Военно-воздушная академия, Воронеж) представил картину общественных настроений в Ирландии в годы войны и обратил внимание коллег, что антивоенная пропаганда национального движения была связана с планами антибританских выступлений. Н.В. Юдин (МГУ) показал: в западной историографии все чаще высказываются обоснованные серьезными аргументами сомнения, что взрыв патристических настроений населения в 1914 г. – не более чем миф. Доклад вызвал дискуссию вокруг ряда понятийных вопросов. Во многом продолжением линии предыдущего выступления стал доклад Е.Ю. Семёновой (Поволжский филиал Института российской истории, ИРИ РАН), раскрывший формы поддержки горожанами тыловых губерний России военных усилий правительства (посылка приветственных адресов, проведение молебнов и др.). Последний секционный доклад В.С. Трофимовой (средняя школа

№ 2088 г. Москвы) был посвящен советско-итальянскому сотрудничеству в контексте смены политических режимов как следствию Первой мировой войны.

На секции “Человек на войне. Проблемы фронтовой повседневности” (председатели – Е.С. Сенинская, М. Росси) Е.С. Сенинской (ИРИ РАН) поднимался вопрос о девальвации традиционных нравственных ценностей в экстремальной обстановке военного времени (пьянство, мародерство и др.). Выступление вызвало полемику о влиянии асоциальных явлений на моральный дух войск и последующее разложение армии в условиях назревающих революционных событий. В докладе Л.В. Жуковой (МГУ) рассматривались различные аспекты деятельности военного духовенства, сложное, менявшееся отношение к нему армейских масс. В.С. Мирзеханов (ИВИ РАН) рассмотрел боевые качества “туземных” воинских частей французской армии, а также отношение к ним командования страны-метрополии. В докладе З.Х. Ибрагимова (Институт востоковедения РАН), посвященном чеченским добровольцам на фронтах мировой войны, приведены данные об участии в ней представителей горских народов, о подвигах знаменитой “дикой дивизии”; поднят вопрос о бытующих в современном массовом сознании исторических мифах. М. Кулик (Институт истории ПАН, Польша), опиравшийся на статистические данные и рассказ о судьбах конкретных людей, рассказал о поляках, служивших в русском офицерском корпусе. Проблема влияния личностного фактора на результаты крупных сражений войны была рассмотрена М. Росси (Институт истории освободительных движений, Италия) на примере командования обороной Перемышля генералом Г. Кусманеком.

В научной части состоявшегося 9 сентября на истфаке МГУ пленарного заседания (председатели – Л.С. Белоусов, В.Л. Мальков) В.П. Смирнов (МГУ), рассмотрев распространенные в историографии мнения о причинах возникновения Первой мировой войны и подчеркнув дискуссионность темы, представил свое видение факторов, вызвавших общеевропейский конфликт¹. В.А. Зубачевский (Омский государственный педагогический университет) показал, как в преддверии конфликта усилился геополитический интерес России к сопредельным землям Германской империи и Австро-Венгрии, равно как и их внимание к соседним землям России (особо выделен “польский вопрос”), как динамика военных действий и внут-

риполитической ситуации меняли представления русских политиков о западных границах государства. Яркое выступление В.Л. Малькова (ИВИ РАН) было посвящено книге американского журналиста Р. Мак-Кормика “С русской армией”, наблюдавшего в 1915 г. в Галиции за ее действиями – с прицелом на использование опыта российской армии в строительстве в США современных вооруженных сил.

На продолжившемся пленарном заседании “Международные отношения в период Первой мировой войны” (председатели – В.П. Любин, Г.Ф. Матвеев) В.П. Любин (ИНИОН РАН) раскрыл обстоятельства, определившие сближение России и Италии в начале XX в., показал побудительные причины вступления Италии в войну на стороне держав Антанты. Итальянские исследователи И. Гверрини и М. Плювиано (Университет Генуи, Италия) подытожили достижения историографии в исследовании нейтралитета Италии в 1914–1915 гг. и объяснении ее “дрейфа” из состава Тройственного союза в стан держав Согласия. А.Ю. Ватлин (МГУ) привел новые данные о подготовке крайне левыми в Германии в 1918–1919 гг. при поддержке большевистского руководства восстания и объяснил причины, почему его удалось избежать. Г.Ф. Матвеев (МГУ) осветил сложную тему “продолжения” мировой войны в виде малых войн в центрально-восточном регионе Европы, ставших следствием ее территориальных переделов после завершения Первой мировой войны.

Работу секции “Дипломатия в годы Первой мировой войны” (председатели – В.В. Романов, А.С. Ходнев) открыло выступление В.К. Шацилло (ИВИ РАН), сосредоточившего внимание на некоторых малоизвестных подробностях германо-японских контактов в 1916 г., направленных на вывод Российской империи из войны. Ф.А. Селезнев (Нижегородский ГУ) рассмотрел вопрос о сепаратном мире в 1914–1916 гг. в контексте общественно-политических дискуссий в России, особенно – позицию партии кадетов, ставшей своеобразным ядром выступавшей против самодержавия контрэллиты. В докладе В. Кудениса (Лёвенский университет, Бельгия) было показано, как отразилось развитие военно-политических контактов Бельгии и России в период войны в деятельности А.К. Прежбяно – военного атташе Российской империи при бельгийском короле. Особо выделены сюжеты поставок вооружений и предотвращения попытки сепаратного мира. К.В. Миньяр-Белоручев (МГУ) представил суждения относительно содержания и источниковедческой ценности дневника британского посла в Париже Ф. Берти. Предметом доклада В.В. Романова (Тамбовский ГУ) стала

¹ Подробнее см. *Смирнов В.П.* К вопросу о причинах Первой мировой войны. – Новая и новейшая история, 2015, № 1.

проблема гражданского контроля над деятельностью военных на примере американского генерала Г.Т. Блисса, который привлекался президентом В. Вильсоном к решению ряда важных политико-дипломатических вопросов в 1917–1919 гг. И.А. Кукушкина (ИВИ РАН) под новым углом зрения осветила личность Вильгельма II, остановившись на роли его религиозных убеждений.

На заседании секции “Война и общество в 1914–1918 гг.” (председатель – Л.В. Жигальцова) А.Ю. Прокопов (ИВИ РАН) показал, как происходило в условиях тотальной войны массовое вовлечение женщин в производство, как это меняло их представления о своей роли в обществе и какие конфликты порождало. Л.В. Жигальцова (МГУ) посвятила выступление феминистским организациям в России, отметив их социальную и политическую неоднородность. А.С. Туманова (Высшая школа экономики) рассказала о работе научного общества России по преодолению дезорганизации тыла, проанализировав инновационную деятельность Вольного экономического общества, Общества сельского хозяйства и ряда иных, их сложные отношения с властью. О.С. Поршнева (Уральский федеральный университет) представила дискуссию историков по проблеме патриотизма на начальном этапе войны, отметив его всплеск в России, а также причины последующего затухания патристических настроений. Во время обсуждения выступлений звучали темы заимствования зарубежного опыта женскими организациями России, поддержки их деятельности разными социальными группами, взаимодействия общественных объединений и властных структур.

В секции “Национальные движения в период Великой войны” (председатели – А.Ю. Полунов, Е.Ф. Фирсов) доклад Е.Ф. Фирсова (МГУ) был посвящен борьбе Т.Г. Масарика за национальную независимость Чехии и Словакии в 1917–1918 гг. в эмиграции. А.Ю. Полунов (МГУ) показал, насколько остро стоял “славянский вопрос” в странах – участницах войны, особенно в России и Австро-Венгрии, и рассмотрел динамику этно-конфессионального раскола славянской иммиграции в Северной Америке. С.А. Ганус (Ужгородский национальный университет, Украина) обратился к галицийскому вопросу, проследив, как развивалась идея создания национального украинского государства на завершающем этапе войны и какие факторы международного порядка влияли на этот процесс. Н.Ю. Жуковская (Тамбовский ГУ) высказала тезис, что война решительно “подтолкнула” развитие канадской национальной идеи: вступив в войну в составе Британской импе-

рии, канадцы вышли из нее самостоятельной нацией.

Первым докладом, заслушанным на секции “Война и экономика” (председатели – В.А. Котенев, Т.И. Трошина), В.А. Котенев (Тамбовский областной институт повышения квалификации) постарался раскрыть проблему складывания и трансформации накануне и в годы войны глобальной экономической системы, подчеркнув схожесть этих процессов с теми, которые происходят сегодня. Другие выступления касались более конкретных вопросов. В докладе и электронной презентации А.Ю. Володина (МГУ) была прослежена динамика уровня жизни, а также забастовочного движения рабочих России в сравнении с занятыми в индустриальном труде служащими. Т.И. Трошина (Северный федеральный университет) представила исторический опыт одного из малонаселенных и удаленных районов Европейского севера России по решению “рабочего вопроса” в условиях войны, проиллюстрировав выступление коллекцией уникальных фотографий. И.П. Павлова (Красноярский государственный аграрный университет) рассказала о государственной политике в области социальной поддержки различных групп населения в годы войны, включая и сопровождение традиционной благотворительной общественной деятельности. Сообщение Ш. Мухамединой (Уфимский государственный университет экономики и сервиса) познакомило слушателей с историей деятельности в России в экстремальных условиях войны и революции почтово-сберегательных касс и влиявших на нее падения доходов населения и развала финансово-денежной системы страны. В ходе обмена мнениями был, в частности, поднят вопрос о ценности опыта Первой мировой войны для изучения рисков разного свойства, возникающих при осуществлении как конверсии, так и реконверсии.

Открывавший работу секции “Трагедия плена, интернирования и беженства” (председатель – И.Б. Белова) доклад В.А. Чолахяна (СГУ) был посвящен преследованиям, которым подверглось армянское население Османской империи, автор охарактеризовал его как геноцид (в результате гонений погибло в общей сложности 1,5 млн человек, сотни тысяч стали беженцами). А. Аккаттоли (Университет Салерно, Италия) рассказала о пребывании около 6 тыс. пленных австро-венгерской армии, славян по национальности (русов, сербов, украинцев и др.), в концентрационном лагере на острове Асинара Итальянской Республики. Н.В. Суржикова (Институт истории и археологии УО РАН) указала на различные факторы, влиявшие на решение содержавшихся в Ураль-

ском регионе военнопленных стран Четверного союза остаться в Советской России после смены власти в 1917 г. В выступлении И.Б. Беловой (Калужский ГУ) были проанализированы воспоминания представителей 100 белорусских православных семей из Гродненской губернии, эвакуированных в августе – декабре 1915 г. в тыловые районы Российской империи. Участники дискуссии сошлись во мнении, что, поскольку по идеологическим соображениям в советской историографии темы беженства и военнопленных освещались односторонне и неполно, они требуют дальнейшего вдумчивого изучения.

Секцию “Восточный вопрос и Первая мировая война” (председатели – А.М. Фомин, А.В. Сагимбаев) открывал доклад О.И. Агансон (МГУ). В нем показано изменение соотношения балканской и азиатской компонент в рамках Восточного вопроса в ходе Балканских войн 1912–13 гг., а также обусловленная этим процессом корректировка внешнеполитических установок Великобритании в ближневосточном регионе. В преддверии мировой войны Лондон рассматривал Восточный вопрос как оптимальную площадку для достижения компромисса с другими великими державами. А.Б. Ларин (Самарский ГУ) рассматривая взаимовосприятие партнеров по Антанте, Англии и России, показал их сотрудничество в предвоенные годы в Иране после заключения конвенции 1907 г., впрочем, не лишённого противоречий. В центре внимания А.В. Сагимбаева (Брянский ГУ) – история деятельности созданного в период войны англичанами в Каире Арабского бюро, ставшего исследовательским и разведывательным центром, оказавшим сильное влияние на планирование и осуществление политики Великобритании в ближневосточном регионе. В.В. Беззуб (ИВИ РАН) поведал о жизненном пути незаслуженно забытого исследователями русского дипломата в странах Ближнего Востока А.А. Смирнова, много сделавшего для защиты интересов России в Египте (с 1911 г. – посланник в этой стране), и на этом пути преодолевавшего многочисленные препятствия. Р.Ф. Сафаров (Институт археологии и этнографии НАН, Азербайджан) рассмотрел столкновение интересов Российской и Османской империй накануне и в годы войны в рамках системы блоков враждовавших государств, высказал свое мнение касательно значимости своевременного и адекватного решения острых этно-конфессиональных проблем для сохранения целостности или распада многонациональных государств. В докладе А.М. Фомина (МГУ) представлены жизнь и политическая деятельность в 1918–1922 гг. британского ученого, военного и дипломата

Т.Э. Лоуренса; особое внимание уделено его планам по организации послевоенного миростроительства на Ближнем Востоке в контексте мировых интересов Великобритании.

Работа третьего дня конференции в Институте гуманитарных наук МГПУ началась с секционных заседаний. Выступая на секции “Гуманитарные проблемы Первой мировой войны” (председатель – Г.А. Демоян) А.В. Громова (ИВИ РАН) раскрыла морально-религиозные основы деятельности общественного движения Красного Креста в России (РОКК), сходства и различия его работы с зарубежными организациями Красного Креста, различные формы помощи РОКК фронту. Г.А. Демоян (Музей – институт геноцида армян НАН, Армения) в контексте событий Великой войны оценил гонения властей Османской империи против армянского населения как гуманитарную катастрофу, предоставив в обоснование своей позиции неизвестные фото-документы. С.А. Солнцева (Музей “Коломенское”) предложила свое видение запущенного войной процесса социальной модернизации русской армии. В условиях революционного кризиса 1917 г. он приобрел свою специфику и завершился неудачей.

Секция “Великая война: проблемы сохранения духовности и культуры” (председатели – М.Г. Литаврина, В.В. Тихонов) открылась выступлением А.Н. Еремеевой (Южный филиал Российского института культурологии), которая на примере Южного региона России проследила противоречивое влияние Первой мировой войны на культурную и научную жизнь русской провинции, ставшую более богатой за счет притока туда интеллигенции (эвакуации университетов из прифронтовой зоны и оккупированных территорий). Об отношении к войне американской актрисы российского происхождения А. Назимовой, отразившем рост пацифистских настроений среди представителей актерской профессии в США, рассказала М.Г. Литаврина (МГУ). В.А. Ковригина (МГУ) представила доклад в жанре семейной истории, на примере рязанских дворян Голиковых, продемонстрировав пути духовного и социального приспособления людей к созданным войной условиям. Н.Ю. Сухова (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет) проанализировала влияние войны на деятельность высшей духовной школы, включая богословские проблемы, учебный процесс, отношение к учащимся из стран противниц.

Выступая на секции “Балканы в Первую мировую войну” (председатели – В. Божинов, Г.Д. Шкундин) А.В. Болдырев (Институт востоковедения РАН) проанализировал роль балканского “узла” международных проблем в подготовке предпосылок Первой мировой

войны как с точки зрения политики великих держав в “пороховом погребе Европы”, так и амбиций балканских стран. О.В. Соколовская (Институт славяноведения РАН) показала, как интересы Великобритании и Франции вошли в противоречие с политикой нейтралитета Греции, что привело к вступлению ее в войну против Четверного союза в надежде получить значительные территориальные приобретения. О.Е. Петрунина (МГУ) дала оценку действиям Афона в годы войны: монастыри на Святой горе не сумели преодолеть политические и национальные привязанности, отодвинув на задний план единство в православной вере. Г.Д. Шкундин (Международный независимый эколого-политический университет) рассмотрел вопрос о месте Болгарии в военной стратегии и политике держав Антанты и после вступления страны в войну на стороне Центральных держав в октябре 1915 г., и после существенно изменившейся ситуации Февральской революции 1917 г. в России. Тему продолжил В. Божинов (Институт исторических исследований БАН, Болгария), показавший, как поражение Болгарии в войне отразилось на исторических судьбах страны и всего Балканского полуострова.

На заседаниях секции “Первая мировая война и контуры послевоенного мира” (председатели – А.Ю. Павлов, Е.В. Романова) анализировались данные союзниками и противниками России оценки ситуации на Восточном фронте в условиях развития в нашей стране революции, а также “русскому вопросу” в политике стран Антанты и США после окончания войны. Л.В. Ланник (Саратовская государственная юридическая академия) поставил под сомнение распространенный в историографии тезис о том, что в Германии ожидали русской революции и с этим связывали надежды на победу в войне. Но неопределенность ситуации в России вводила в сомнения немецкое военное руководство, на востоке или на западе следует концентрировать основные усилия на завершающем этапе войны. В докладе А.Ю. Павлова (СПбГУ) показаны усилия Франции, пытавшейся остановить падение военного потенциала России после начала революционных событий 1917 г. (деятельности миссий, пропаганда). С.В. Листиков (ИВИ РАН) проанализировал политику союзников и США в “русском вопросе” на этапе Парижской мирной конференции 1919–1920 гг. Характерной чертой ее была нерешительность в борьбе с большевизмом, определявшаяся нежеланием допустить победы в Гражданской войне белых сил, выступавших за возрождение сильного российского государства в прежних границах. Продолжая тему, о деятельности русской небольшевистской дипломатии за

границей по вопросу об интервенции, а также представительства России на мирной конференции рассказала Е.М. Миронова (ИВИ РАН). Е.В. Романова (МГУ) отметила, что в Форин-оффисе еще в 1916 г. строили планы послевоенной организации мира: что станет ее опорой в условиях ослабления традиционных европейских центров силы и в какой степени США и малые страны Европы смогут выполнить эту роль. Позиции некоторых латиноамериканских стран, прежде всего – Бразилии и Аргентины, в годы войны рассмотрел А.И. Сизоненко (Институт Латинской Америки РАН). И.Э. Магадеев (МГИМО) изучил рожденную мировой катастрофой концепцию “тотальной войны”, которая получила распространение в межвоенный период и использовалась одними для обоснования необходимости борьбы против ее повторения, другими – для концентрации всех сил государства для подготовки к ней.

В секции “Политико-культурное пространство Российской империи в годы Первой мировой войны” (председатели – В.А. Корнилов, О.Г. Малышева) были заслушаны выступления сотрудников МГПУ. В докладе В.А. Корнилова была представлена основанная на изучении политики великих держав концепция немецкого историка Г. Хальгартена, определявшего Первую мировую войну как империалистическую. О.Г. Малышева рассказала об особенностях работы Государственной думы в годы Первой мировой войны, характере ее сложных взаимоотношений с верховной властью, о готовившемся ею падении монархического режима. Г.Г. Касаров проанализировал стачечное движение в России в июле 1914 – феврале 1917 г., вызванное в стране революционными настроениями и кризиса. В центре внимания Т.М. Порховой оказалось реформирование системы образования, не прекращавшееся и в период войны: намечалось соединение государственного и общественного (посредством земств) управления сферой образования. Е.А. Токарева обратилась к сложным процессам, происходившим в годы войны в среде художественной интеллигенции, переживавшемуся ею духовному кризису, выход из которого нередко видели в уходе в политическую деятельность, в разрушении собственной гражданской и духовной идентичности. М.Е. Набокина показала отношение московских светских богословов (Н.А. Бердяева, Е.Н. Трубецкого, С.Н. Булгакова, В.И. Иванова и др.) к характеру войны и роли в ней России.

Пленарное заседание, завершавшее работу конференции и подводившее ее итоги (председатели – Е.Ю. Сергеев, М.А. Оболенкова) было логично посвящено проблеме наследия Первой мировой войны и исторической памяти о ней. Никола де Буйян де Лакост (посольство

Республики Франции в РФ) рассказал о том, как в воспоминаниях членов его семьи отразились и судьбы русских солдат, с которыми их свела Великая война, о ее значимой роли во французском коллективном сознании и бережном сохранении памяти о ней. М.А. Оболонкова (Пермский государственный педагогический университет) сконцентрировавшись на начальном периоде войны, выделила и проанализировала три дискурса, определивших основные модели поведения европейских интеллектуалов: национал-патриотическую, патриотически-гуманистическую и гуманистически-космополитическую. В заключительном докладе Л.П. Муромцева (МГУ) сконцентрировала внимание на роли русской эмиграции в сохранении памяти о Первой мировой войне, приобретавшей разные формы: создание и сохранение мемориалов погибшим воинам, организация десятков музеев и музейных собраний, деятельность многочисленных обществ по ее изучению.

Проблематика представленных на конференцию докладов охватывала весь комплекс измерений Первой мировой войны. Ученые отмечали перспективные направления ее изучения, предлагали нетрадиционное прочтение, казалось бы, известных исторических событий и фактов на основе использования современного инструментария научного поиска. Выступления вызвали научную полемику, что вместе с многочисленными вопросами аудитории придавало работе конференции живой, содержательный характер. В ходе конференции состоялись презентации фундаментальных трудов: энциклопедического словаря “Первая мировая война”, подготовленного коллективом авторов ИВИ РАН при участии сотрудников ряда научных учреждений, а также коллективной монографии “Первая мировая война и судьбы европейской цивилизации”, созданной учеными истфака МГУ.

С.В. Листиков

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОЛЛОКВИУМ В ЯРОСЛАВЛЕ

15–16 сентября 2014 г. в Ярославле при поддержке правительства Ярославской области и Ярославского государственного университета (ЯрГУ) состоялся международный коллоквиум “Россия – Франция, 1914–1918: от альянса к сотрудничеству”. Он был созван по инициативе французской неправительственной организации “Ренессанс Франсез”, созданной еще Р. Пуанкаре. В его работе приняли участие историки, политики, юристы, филологи из России, Франции, Сербии, Италии. Приветственное письмо в адрес коллоквиума направил председатель Государственной Думы Федерального собрания РФ, председатель российского Организационного комитета по подготовке мероприятий, связанных со 100-летием начала Первой мировой войны С.Е. Нарышкин. Отметив многовековые связи России и Франции, он подчеркнул, что только беспристрастный научный анализ формирует объективное знание о прошлом и помогает современному обществу противостоять актуальным вызовам.

Открыл коллоквиум, вице-президент Института стратегических исследований (Франция) почетный профессор исторических наук Ж.-П. Арриньон докладом “Дипломатия накануне Первой мировой войны”, в котором проанализировал историю развития российско-французских отношений от альянса в дово-

енный период к сотрудничеству в годы войны. Он отметил, что в начале XX в., когда символом мощи в Европе стала военная сила, дипломатия, предпочитавшая диалог, строившийся на правилах и принципах, вырабатывавшихся на протяжении предыдущих столетий, оказалась в крайне сложной ситуации.

Продолжил тему к.ю.н., проф. Е.Р. Воронин (МГИМО(У) МИД РФ). Он отметил, что русско-французский союз 1891–1893 гг. явился военно-политической и международно-правовой основой взаимодействия союзников в Первой мировой войне. Союз стал плодом равноправной заинтересованности двух стран, что заставило кайзеровский рейх воевать на два фронта, обрело Германию на “гибельную” для ее ресурсов затяжную войну.

Проблему взаимоотношения России с Австро-Венгрией осветил почетный профессор университета Сорбонны (Париж IV) Ж.-П. Блед. Детально остановившись на военных операциях, он показал, как события на Восточном фронте позволили Германии постепенно вассализировать Австро-Венгрию. В конце выступления он проанализировал Брест-Литовские соглашения и их последствия.

Д.и.н., проф. А.В. Урядова (ЯрГУ) рассмотрела причины и обоснованность различных наименований Первой мировой: война 1914–