

Республики Франции в РФ) рассказал о том, как в воспоминаниях членов его семьи отразились и судьбы русских солдат, с которыми их свела Великая война, о ее значимой роли во французском коллективном сознании и бережном сохранении памяти о ней. М.А. Оболонкова (Пермский государственный педагогический университет) сконцентрировавшись на начальном периоде войны, выделила и проанализировала три дискурса, определивших основные модели поведения европейских интеллектуалов: национал-патриотическую, патриотически-гуманистическую и гуманистически-космополитическую. В заключительном докладе Л.П. Муромцева (МГУ) сконцентрировала внимание на роли русской эмиграции в сохранении памяти о Первой мировой войне, приобретавшей разные формы: создание и сохранение мемориалов погибшим воинам, организация десятков музеев и музейных собраний, деятельность многочисленных обществ по ее изучению.

Проблематика представленных на конференцию докладов охватывала весь комплекс измерений Первой мировой войны. Ученые отмечали перспективные направления ее изучения, предлагали нетрадиционное прочтение, казалось бы, известных исторических событий и фактов на основе использования современного инструментария научного поиска. Выступления вызвали научную полемику, что вместе с многочисленными вопросами аудитории придавало работе конференции живой, содержательный характер. В ходе конференции состоялись презентации фундаментальных трудов: энциклопедического словаря “Первая мировая война”, подготовленного коллективом авторов ИВИ РАН при участии сотрудников ряда научных учреждений, а также коллективной монографии “Первая мировая война и судьбы европейской цивилизации”, созданной учеными истфака МГУ.

С.В. Листиков

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОЛЛОКВИУМ В ЯРОСЛАВЛЕ

15–16 сентября 2014 г. в Ярославле при поддержке правительства Ярославской области и Ярославского государственного университета (ЯрГУ) состоялся международный коллоквиум “Россия – Франция, 1914–1918: от альянса к сотрудничеству”. Он был созван по инициативе французской неправительственной организации “Ренессанс Франсез”, созданной еще Р. Пуанкаре. В его работе приняли участие историки, политики, юристы, филологи из России, Франции, Сербии, Италии. Приветственное письмо в адрес коллоквиума направил председатель Государственной Думы Федерального собрания РФ, председатель российского Организационного комитета по подготовке мероприятий, связанных со 100-летием начала Первой мировой войны С.Е. Нарышкин. Отметив многовековые связи России и Франции, он подчеркнул, что только беспристрастный научный анализ формирует объективное знание о прошлом и помогает современному обществу противостоять актуальным вызовам.

Открыл коллоквиум, вице-президент Института стратегических исследований (Франция) почетный профессор исторических наук Ж.-П. Арриньон докладом “Дипломатия накануне Первой мировой войны”, в котором проанализировал историю развития российско-французских отношений от альянса в дово-

енный период к сотрудничеству в годы войны. Он отметил, что в начале XX в., когда символом мощи в Европе стала военная сила, дипломатия, предпочитавшая диалог, строившийся на правилах и принципах, вырабатывавшихся на протяжении предыдущих столетий, оказалась в крайне сложной ситуации.

Продолжил тему к.ю.н., проф. Е.Р. Воронин (МГИМО(У) МИД РФ). Он отметил, что русско-французский союз 1891–1893 гг. явился военно-политической и международно-правовой основой взаимодействия союзников в Первой мировой войне. Союз стал плодом равноправной заинтересованности двух стран, что заставило кайзеровский рейх воевать на два фронта, обрело Германию на “гибельную” для ее ресурсов затяжную войну.

Проблему взаимоотношения России с Австро-Венгрией осветил почетный профессор университета Сорбонны (Париж IV) Ж.-П. Блед. Детально остановившись на военных операциях, он показал, как события на Восточном фронте позволили Германии постепенно вассализировать Австро-Венгрию. В конце выступления он проанализировал Брест-Литовские соглашения и их последствия.

Д.и.н., проф. А.В. Урядова (ЯрГУ) рассмотрела причины и обоснованность различных наименований Первой мировой: война 1914–

1918 гг., Великая, отечественная, империалистическая, Первая (первая) мировая, забытая война.

Одна из сессий colloquium была посвящена “взгляду на войну”. Доклад к.и.н. А.С. Медякова (МГУ) был посвящен роли почтовой открытки в пропаганде в годы Первой мировой войны, в частности ее использованию в полемике вокруг таких понятий идеологического противостояния, как “культура”, “цивилизация”, “варварство”. Открытка визуализировала пропагандистские послания в доступной для солдат форме, что подтверждала презентация к докладу.

К.и.н. Е.Н. Наземцева (НИИ военной истории Академии ГШ МО ВС РФ) в докладе “Современная российская историография Первой мировой войны: тенденции, достижения, проблемы” отметила, что пока не сложились новые школы, научные традиции изучения Первой мировой войны, не выработаны концепции, позволяющие решить ключевые проблемы ее исследования.

Д.и.н. А.М. Ермаков (Ярославский государственный педагогический университет, ЯГПУ) проанализировал некоторые сюжеты в современных российских школьных учебниках, где Первая мировая война рассматривается либо как рубеж, обозначивший переход от новой к новейшей истории, либо как эпохальное событие новейшего времени, коренным образом преобразовавшее мир и Россию. Докладчик отметил, что замена формационного подхода цивилизационным не привела к изменению оценок характера войны – ее продолжают считать империалистической, захватнической, несправедливой; при том что от прежней убежденности в неотвратимости войны современные авторы, напротив, решительно отказались.

Следующая сессия colloquium была посвящена двум представителям семьи Чахотиных: Степану Ивановичу и Степану Степановичу. С докладом о русском консуле при Сербском дворе в Нише (1895–1915 гг.) С.И. Чахотине и отражении его восприятия войны в книге стихов “В Сербии и о Сербии” выступили профессор Нишского университета (Сербия), д.филол.н. Надежда и Миролюб Стояновичи. Продолжил тему внук С.И. Чахотина, художник, гражданин России и Франции П.С. Чахотин. Он представил отрывки из фронтовых писем С.С. Чахотина к матери, хранящиеся в семейном архиве. С.С. Чахотин воевал в составе Русского экспедиционного корпуса на Македонском фронте возле Салоник, в июне 1917 г. по ранению был эвакуирован во Францию, где до отъезда в Россию в 1920 г. служил военным инструктором в учебных лагерях русской армии.

Тактическим новшествам на фронтах было посвящено выступление заведующего Отделом военно-исторического наследия (ОВИН) Дома русского зарубежья (ДРЗ) А.С. Кручина. Одним из таких новшеств, вводимых во французской и русской армиях, были действия пехоты небольшими группами – “звеньями”.

К.и.н. А.Ю. Павлов (СПбГУ) посвятил доклад русским добровольцам во французской армии, прежде всего русским эмигрантам, проживавшим во Франции. Особую активность проявляли те, кто уехал из России в связи с политическими преследованиями: они восприняли войну как справедливую борьбу против немецкой агрессии и видели свой долг в том, чтобы принять участие в защите страны, предоставившей им убежище.

К.и.н. Е.А. Емелин (Российский государственный архив военно-морского флота) и к.и.н. Н.А. Кузнецов (ОВИН ДРЗ) представили совместный доклад “Деятельность русского военно-морского агента во Франции В.И. Дмитриева в период Первой мировой и Гражданской войн”.

К.и.н. В.В. Леонидов (ДРЗ) рассказал о встречах с потомками русских солдат и офицеров, воевавших во Франции в составе Экспедиционного корпуса: испанисткой, переводчицей литературных произведений Сальвадора Дали Натальей Малиновской; историком русской культуры Борисом Бланковым; сыном капитана Измайловского полка Вячеславом Копыловым; Ириной Георгиевной Камо, создавшей в Париже русский центр.

Р. Адам (Академия Гренобля) в докладе “Восстание Русского экспедиционного корпуса во Франции в 1917 г.: попытка интерпретации” показал механизмы возникновения подобных беспорядков, “инфицирования” военнотружущих революционными идеями, влияние, которое оказывала революция даже в тысячах километрах от своего эпицентра на армию.

Д.и.н., проф. В.П. Федюк (ЯрГУ) рассказал о русской революции в контексте Первой мировой войны. Он отметил, что война впервые в истории России ознаменовалась массовой пропагандистской кампанией, направленной на формирование “образа врага”, однако неожиданно “борьба с немецким засильем” стала фактором расшатывания политических основ самой Российской империи.

Доклад д.и.н., проф. А.С. Ходнева (ЯГПУ) “Идея Лиги наций в проектах окончания Первой мировой войны” был посвящен сотрудничеству европейских стран в решении проблем послевоенной безопасности. Главные приоритеты были сформулированы достаточно ясно: придерживаться политической линии реализма, защищать интересы Франции, охранять

рубежи Британской империи, поддерживать трансатлантический союз Европы и США. Самым спорным пунктом проектов окончания войны стал вопрос о наказании Германии.

О реализации проекта “Непо100ронняя война” рассказал член комитета Совета Федерации по международным делам, член национального комитета по организации памятных мероприятий к 100-летию Первой мировой войны А.И. Лисицын.

Завершило научную дискуссию выступление Ж.-П. Шевенемана, сенатора, специального представителя президента Франции в России, об основных проблемах военнo-дипломатического альянса и сотрудничества России и Франции в ходе войны: причинах его возникновения, планах взаимодействия, их реализации, сложностях и успехах.

Коллоквиум вышел за пределы заявленной проблематики. Из вопросов, вызвавших наибольшие научные споры, следует выделить:

готовность русской армии к войне; Брестский мир и исключение России из числа стран-победительниц в послевоенный период; государственная идеология в годы войны; роль и влияние внутрироссийских событий, прежде всего революции, на военные действия; подходы к изучению войны в современной историографии; оценки событий и государственных деятелей времен войны; ответственность за развязывание войны; последствия Первой мировой для Европы; историческая память о войне и патриотическое воспитание.

В течение двух дней шел активный диалог ученых разных стран о возможностях их дальнейшего взаимодействия в изучении проблем Первой мировой войны. Не случайно, подводя итог, Ж.-П. Шевенеман назвал коллоквиум историческим событием, обращенным в будущее.

А.В. Урядова

НОВЕЙШИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ О СТАНОВЛЕНИИ ВЕЙМАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

29–31 октября 2014 г. в Волгограде при поддержке Германского исторического института и Фонда им. К. Аденауэра состоялась международная конференция “Хрупкая демократия: новейшие исследования о становлении Веймарской республики”, организованная Волгоградским государственным социально-педагогическим университетом и Рабочей группой российских историков-германистов. В конференции приняли участие исследователи из Германии и российских городов – Москвы, Волгограда, Брянска, Воронежа, Иваново, Кемерово, Костромы.

В центре внимания докладчиков оказались новейшие подходы к изучению Веймарской республики. Рассматривались важнейшие вопросы историографии Веймара: место этого периода в германской истории, уроки первой германской демократии, ее слабости, нереализованные возможности, политические альтернативы. Обсуждался вопрос, кем и когда был совершен фатальный выбор, приведший Германию к национал-социализму; могла ли Германия избежать этого пути. На секциях были изучены политические и институциональные игроки Веймара, носители и конкуренты власти, а также внешнеполитические факторы, оказавшиеся “вызовом”, подорвав-

шим жизнеспособность молодого германского государства.

Проводились параллели между Веймарской республикой и Россией 1990-х годов – государствами, перед которыми стояла задача поиска нового демократического консенсуса и решения острых социально-политических проблем, возникающих при переходе от авторитарного строя к республиканскому.

Первая секция “Новые тенденции в изучении Веймарской Германии” была посвящена общим оценкам изучаемого периода в российской и германской историографии. Д.и.н. В.Л. Черноперов (Иваново) в докладе “Традиции и новации в изучении становления Веймарской республики российскими историками” говорил о необходимости внимательнее подходить к истории Первой мировой войны, прежде чем делать выводы относительно факторов жизнеспособности первой германской демократии. Во всех сферах развития Веймарской республики сказывались последствия “изначальной катастрофы” XX в. Среди перспективных тем докладчик назвал исследования Веймарской конституции, которая с точки зрения воплощения демократических принципов была одной из самых демократичных в новейшей истории. В этой сфере открываются возможности взаи-