

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ К 100-летию ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

11–12 октября 2013 г. в Государственном музее-заповеднике “Царское Село” (г. Пушкин) состоялась Третья международная научная конференция “Первая мировая война, Версальская система и современность”. Ее организаторами выступили Министерство культуры Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), Институт всеобщей истории (ИВИ) РАН и Российская ассоциация историков Первой мировой войны (РАИПМВ). Содействие в проведении конференции оказали Российское военно-историческое общество (РВИО) и Российский гуманитарный научный фонд.

В приветствии министра культуры РФ В.Р. Мединского отмечалось, что “сохранение памяти и восстановление исторической справедливости – такова четкая позиция российского правительства и общественности в отношении событий Первой мировой войны”: в стране открываются новые музеи, исторические объекты, восстанавливаются памятники и места захоронений. Со словами приветствия к участникам конференции также обратились: директор Государственного музея-заповедника “Царское Село” О.В. Таратынова, начальник управления культуры Министерства обороны РФ А.Н. Губанков, познакомивший собравшихся с приветственным адресом министра обороны С.К. Шойгу, президент РАИПМВ д.и.н. Е.Ю. Сергеев (ИВИ РАН), директор Санкт-Петербургского института истории (СПбИИ) РАН Н.Н. Смирнов, представитель Фонда поддержки публичной дипломатии советник исполнительного директора В.Ф. Канторов.

На пленарном заседании вниманию участников было предложено три доклада. Д.и.н., проф. И.Н. Гребенкин (Рязанский государственный университет) проанализировал ожидания и настроения, характерные для различных слоев русского общества в преддверии Первой мировой войны. Особое внимание было уделено малоизвестной книге В.С. Кочубея, в которой автор указывал на низкий уровень готовности российской армии к войне и опасность революционного переворота. Е.Ю. Сергеев осветил вклад Восточного фронта в усилия стран Антанты по достижению победы над Четвертым союзом в ходе Первой мировой войны и

подчеркнул значительную роль событий на Восточном фронте как для послевоенного урегулирования в Европе, так и для исторических судеб России в XX в. Заместитель начальника Научно-исследовательского института военной истории (НИИВИ) Военной академии Генерального штаба ВС РФ, вице-президент РАИПМВ Д.Ю. Козлов выступил с докладом о вкладе российского флота в стратегические усилия Антанты. И хотя контакты с союзной Францией и дружественной Великобританией накануне войны не были тесными, с началом войны сотрудничество российского флота с флотами союзников было многообразным и результативным. Российскому флоту удалось серьезно затруднить экономические перевозки противника в Балтийском и Черном морях. В заключение Д.Ю. Козлов обратил внимание на необходимость выработки критериев, по которым можно было бы судить о значимости той или иной армии для общей победы союзников.

Далее работа конференции проходила в рамках семи тематических секций. Наибольшее количество докладов (17) было представлено в секции “Россия в Первой мировой войне”. В докладе д.и.н., проф. В.Г. Бурков (СПбГУ) рассказал об истории российских герба, флага, гимна, наград во втором десятилетии XX в., ярко отражающих изменения в жизни российского общества. К.А. Пахалюк (РВИО) рассмотрел причины делегитимизации царской власти в годы Первой мировой войны, выделив ошибки в создании образа врага, интерпретации смысла войны, репрезентации образа Николая II, освещении отношений с союзниками, а также описания военных действий, что не позволило объединить общество вокруг фигуры императора. Облик солдата Российской императорской армии был представлен в докладе эксперта рабочей группы минкульты РФ по вопросам военно-исторической реконструкции Д.А. Клочкова (РВИО), осветившего опыт использования образцов обмундирования и снаряжения царской армии в Красной Армии. По мнению автора, выход России из войны был продиктован политическими, а не техническими причинами. Д.и.н., проф. И.В. Купцова (МГУ) проанализировала взгляды российской

художественной интеллигенции на Первую мировую войну и пришла к выводу, что отношение к ней привели к идейно-политическому размежеванию художественной интеллигенции, к политизации ее сознания и к переходу в своем большинстве в оппозицию власти.

Выявлению роли России в коалиционных усилиях Антанты было посвящено около 10 докладов. Так, Н.Н. Смирнов рассмотрел взаимоотношения внутри Антанты накануне и в ходе июньского наступления русской армии в 1917 г. Сравнительный анализ опыта ведения химической войны странами Антанты был представлен в докладе к.и.н. А.А. Малыгиной (СПбГУ). Взгляды английских дипломатов, государственных и общественных деятелей на роль России в стратегии Антанты, состояние ее армии и флота были рассмотрены в докладах кандидатов исторических наук Е.В. Романовой (МГУ) и Д.И. Портнягина (СПбГУ). К.и.н. П.В. Виноградов (Дальневосточная пожарно-спасательная академия МЧС России) показал, что Англия фактически руководила размещением военных заказов и организацией военных закупок для России за рубежом, финансировала их кредитами, став главным кредитором царского правительства. Д.и.н., проф. И.Н. Новикова (СПбГУ) рассмотрела недостаточно изученные вопросы союзнических транзитных поставок через нейтральную Швецию, деятельность российско-английского акционерного общества “Транзито”, факторы, препятствовавшие развитию союзнической транзитной торговли на Севере Европы.

Д.и.н. А.Ю. Павлов (СПбГУ) на основе материалов французских архивов представил деятельность военных миссий Франции в России. М. Витухновская-Кауппала (Хельсинкский университет, Финляндия) выделила основные этапы деятельности русской военной миссии в Италии, обратив внимание на неизвестные факты биографии О.К. Энкеля, российского военного атташе, впоследствии представителя российской армии при штабе главнокомандующего вооруженными силами Италии. О конных отрядах особой важности, прообразу российского спецназа, рассказала к.искусств. О.А. Хорошилова (Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна).

Отдельный блок докладов был посвящен роли России в стратегии Центральных держав. Так, д.и.н., проф. В.К. Шацилло (ИВИ РАН) основное внимание уделил серьезным разногласиям в германской правящей элите по вопросам стратегии ведения войны против России в 1914–1915 гг. К.и.н. Л.В. Ланник (Саратовская государственная юридическая академия) рассмотрел состояние германской армии осенью 1918 г., накануне заключения Компьенского

перемирия, и пришел к выводу о неизбежной ее деградации к весне 1919 г., даже если бы перемирие не было заключено. К.и.н. Н.А. Власов (СПбГУ) проанализировал австро-германское сотрудничество в контексте войны с Россией: каждая сторона продолжала осуществлять свое военное планирование самостоятельно, исходя из собственных целей и приоритетов. Большой интерес вызвал доклад М. Озтюрка (Университет Акдениз, Турция), который подверг сравнительному анализу российские и османские источники по истории Сарыкамышской операции, а также уделил внимание личности генерала Энвера Паши.

В другой секции рассматривались вопросы воздействия Первой мировой войны на общество. Руководил работой этой секции д-р Р. Нахтигаль (Институт истории Университета им. Альберта-Людвига, Германия). К.и.н. А.Б. Астахов (Историко-архивный институт Российского государственного гуманитарного университета, РГГУ) в докладе «“Зверства” войск антирусской коалиции в 1914–1918 гг.: военный опыт и пропаганда» поставил вопрос о соответствии “пропаганды зверств” в России реалиям современной войны, проанализировал основные виды жестокостей на “русском фронте”, влияние “пропаганды зверств” на общество и русскую армию.

В нескольких докладах рассматривались вопросы военного плена. Так, аспирант М. Эггер (Университет Инсбрука, Австрия) остановился на дипломатическом урегулировании проблемы военнопленных на Восточном фронте по материалам четырех конференций Международного Красного Креста в Стокгольме в 1915–1917 гг. По мнению автора, данные конференции существенно усовершенствовали положения Гаагских конвенций о правилах обращения с военнопленными. Д.и.н., проф. Л.Н. Жванко (Харьковский национальный университет городского хозяйства) проследил процесс возвращения военнопленных украинцев, воевавших в армиях Российской империи, из лагерей государств Четверного союза в 1918 г. О непростых судьбах военнопленных рассказала Т.В. Котюкова (ИВИ РАН): на примере умершего в Ташкенте в 1915 г. генерал-лейтенанта австро-венгерской армии барона фон Гаука она описала специфику русского плена.

Секция “Национальная идея и война” объединила специалистов, занимающихся изучением влияния Первой мировой войны на национальную политику великих держав и национальные движения народов империй. Д.и.н., проф. Р.А. Циунчук (Казанский (Приволжский) федеральный университет) рассмотрел национальную политику поздней Российской империи

через призму деятельности Государственной думы и пришел к выводу, что политика власти в период Первой мировой войны переместила все нерусские народы в категорию “чужих”, усиливая всеобщий конфликт и кризис государственной системы, ускоряя распад Российской империи. Д.и.н., проф. А.Ю. Бахтурина (РГГУ), анализируя проблему “славянского единства” на примере политики российских властей в Восточной Галиции летом 1914 – начале 1915 г. и осенью 1916 г., показала, что отношение властей Российской империи к полякам, украинцам, русинам там было различным, так как внешнеполитические задачи Российской империи не позволяли формировать единую славянскую политику. Проблема украинского национализма и развития украинской национальной идеи была конкретизирована в докладе к.и.н. И.А. Кукушкиной (ИВИ РАН). Развитие ирландской национальной идеи, практике ирландского национализма и восприятию Первой мировой войны населением Ирландии были посвящены доклады кандидатов исторических наук Е.Ю. Поляковой (ИВИ РАН), В.Г. Дурова (Военно-воздушная академия им. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина, Воронеж) и аспирантки Е.Ю. Колышевской (Государственный академический университет гуманитарных наук).

Участники секции “Первая мировая война и международные отношения” обсудили недостаточно изученные сюжеты истории дипломатии Великой войны. Д.и.н., проф. Д.В. Лихарев (Дальневосточный федеральный университет, Уссурийск) показал значение прорыва двух германских кораблей в Константинополь в августе 1914 г. для вступления Турции в войну на стороне Тройственного союза. М. Лакман (Университеты Оулу и Турку, Финляндия) показал роль Швеции и Финляндии в германской политике ведения войны против России на примере егерского движения. В докладе аспирантки М. МакКри (Оксфордский университет, Великобритания) рассмотрен вопрос, как английское, французское и американское правительства, несмотря на все противоречия их интересов, согласовывали общую политику на Балканах в рамках Высшего военного совета Антанты.

Второй день конференции был посвящен международным последствиям Первой мировой войны и вопросам формирования Версальско-Вашингтонской системы международных отношений.

В секции “Дипломатия Версаля” было представлено семь докладов. Вице-президент РА-ИПМВ д.и.н., проф. В.В. Романов (Тамбовский государственный университет, ТГУ) обстоятельно проанализировал проекты наднациональных политических институтов, разработанные накануне Парижской мирной конференции

видными американскими учеными Т. Вебленом и Ф. Тернером, особо выделив точку зрения Веблена относительно нового международного сообщества, в котором был бы реализован максимальный отказ от национальных разграничений. Д.и.н. С.В. Листиков (ИВИ РАН) рассмотрел, как сложнейший “русский вопрос” на Парижской мирной конференции привел к идее “окружения” республики Советов поясом антибольшевистских стран и правительств. К.и.н. В.А. Котенев (Тамбовский областной институт повышения квалификации работников образования) показал серьезные расхождения между американской и европейскими делегациями на Парижской мирной конференции 1919–1920 гг. в отношении репараций. В докладе д.и.н. Т.И. Трошиной (Северный (Арктический) федеральный университет, Архангельск) раскрывается неоднозначное отношение немецкой общественности к Советско-польской войне 1920 г., в частности к пребыванию на территории Германии интернированных красноармейцев.

Секция “Международные последствия Версаля” объединила специалистов, чей интерес вызывают международные отношения в межвоенный период. К.и.н. А.М. Фомин (МГУ) в докладе, посвященном отношению США к мандатной системе Лиги наций, убедительно доказал, что, отказавшись в 1920 г. от политических обязательств, налагаемых Уставом Лиги наций, США, тем не менее, стремились принять активное участие в разделе экономических “плодов победы”. Апеллируя к принципу “открытых дверей”, США добились гарантии равноправного доступа к ближневосточным рынкам и источникам сырья. Условия признания американской стороной мандатного режима были закреплены в двусторонних конвенциях с Великобританией и Францией, подписанных в 1924 г. Вопросам трансформации внешнеполитического статуса Канады в период становления Версальско-Вашингтонской системы был посвящен доклад к.и.н. Н.Ю. Жуковской (ТГУ). Д.и.н., проф. Р.В. Костюк (СПбГУ) осветил реакцию международной социал-демократии на кризисы Версальской системы в 1930-е годы, а также антифашистскую международную стратегию социалистического движения. Д.и.н. В.В. Малай (Белгородский государственный национальный исследовательский университет) рассмотрела острую дипломатическую борьбу между ведущими европейскими державами накануне и в ходе Нионской конференции (сентябрь 1937 г.), подписанное на ней соглашение не стало основой сближения стран, желавших остановить войну. В докладе д.и.н., проф. В.И. Фокина (СПбГУ) были выделены основные этапы формирова-

ния политики умиротворения в период между двумя мировыми войнами. К.и.н. А.Л. Сагалова (Северо-Западный институт управления РАНХиГС) сопоставила объяснения исторической несостоятельности Лиги наций в книгах и статьях выдающихся теоретиков Лейбористской партии Великобритании, выделив два направления: “интернационалистов” и “социалистов”.

В заключение участникам конференции представили презентацию первого в России музея Великой войны, подготовленную Г.Э. Введенским (Государственный музей-заповедник “Царское Село”). Большой интерес вызвало сообщение и представителя правительства Калининградской области о региональных па-

мятных местах, связанных с историей Первой мировой войны.

В конференции приняли участие 120 российских и зарубежных историков, представляющих крупнейшие университеты и научные центры, занимающиеся изучением Великой войны и ее последствий. Междисциплинарный характер дискуссий позволил по-новому взглянуть на сложившиеся стереотипы и восполнить пробелы, связанные с пониманием роли России в Первой мировой войне. Работа конференции была освещена как региональными, так и центральными СМИ. Подробная информация о конференции размещена на сайте: www.1914.spb

И.Н. Новикова

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА И ПОСЛЕДСТВИЯ РАСПАДА ЕВРОПЕЙСКИХ ИМПЕРИЙ

На основании решения Российско-австрийской комиссии историков и Совместной комиссии по изучению новейшей истории российско-германских отношений 28 марта 2014 г. в Российском государственном гуманитарном университете (РГГУ) прошла международная научная конференция “Первая мировая война и последствия распада европейских империй”. Ее организаторами выступили Институт всеобщей истории (ИВИ) РАН, РГГУ, Институт им. Людвиги Больцмана по изучению последствий войн (Австрия) при поддержке посольства Австрийской Республики в Российской Федерации и Австрийского культурного форума.

С приветствием гостям и участникам выступили: посол Австрийской Республики в РФ д-р М. Клестиль-Лёффлер, председатель Российского исторического общества С.Е. Нарышкин, сопредседатель Российско-австрийской и Российско-германской комиссий историков академик А.О. Чубарьян, сопредседатель Российско-австрийской комиссии историков д-р С. Карнер (Австрия), сопредседатель Российско-германской комиссии историков д-р Х. Мёллер (ФРГ).

На секции “Первая мировая война в зеркале политики и дипломатии” (председатель С. Карнер) выступили: д.и.н. Е.Ю. Сергеев (ИВИ РАН) “Первая мировая война в современной историографии”; д-р Э. Хереш (Австрия) “Вильгельм II и Николай II”; директор Историко-документального департамента МИД РФ к.и.н. А.И. Кузнецов “Гуманитарная деятельность Министерства иностранных дел России в годы Первой мировой войны”; д-р Х. Ляйдингер (Австрия) «Галиция и Сербия в 1914 г., или предвестники “века геноцида”»; д.и.н. А.Б. Безбородов (РГГУ) “В.И. Ле-

нин, большевики и Первая мировая война”; д.и.н. А.В. Шубин (ИВИ РАН) “Брестский мир”; д-р В. Дорник (Австрия) “Война в Восточной Европе 1914–1921 гг. – школа насилия?”.

На секции “Пропаганда и шпионаж на службе империй” (председатель А.Б. Безбородов) были заслушаны сообщения: к.и.н. О.В. Павленко (РГГУ) “Роль панславизма в годы Первой мировой войны. Реальность и мифологизация”; к.и.н. Б.С. Котова (ИВИ РАН) “Образ Австро-Венгрии в российской прессе накануне Первой мировой войны”; д-ра В. Моритц (Австрия) “Военный шпионаж: деятельность полковника Редля как симптом и воплощение необходимости?”; д-ра Б. Меннинга (США) “Наследие агента № 25. Влияние шпионажа на принятие Россией внешнеполитических решений в ходе июльского кризиса”; д-ра Р. Кучеры (Чехия) “Чехословацкие legionеры после Первой мировой войны”. Д.и.н. А.М. Филитов (ИВИ РАН) затронул тему “Разведка и контрразведка в Первой мировой войне”, выделив вопрос о влиянии поставляемой спецслужбами информации (или дезинформации) на принятие политических решений.

На секции “Последствия Первой мировой войны” (председатель О.В. Павленко) выступили: д-р Х. Мёллер “Веймарская республика и ее внешняя политика”; д-р Х. Кнолл (Австрия) “Военнопленные как массовый феномен”; Ф. Лезиак (Австрия) “Интернирование и реабилитация гражданских лиц, преследуемых в годы Первой мировой войны”; д-р М. Васольд (ФРГ) “Испанка в 1918 г.”; д-р В. Ибер (Австрия) “Оружейные мастера Монархии. Военный завод Бёлер”; д-р С. Карнер “Торговая интеграция стран Центральной и Восточной Европы в межвоенный период”; член-корр.