

© 2018

Алексей Шлихтер

кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник

Института мировой экономики и международных отношений РАН

(e-mail: Shlihter.Alexey@yandex.ru)

ВОПРОСЫ ИЗМЕРЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ И КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

В статье рассмотрены различные подходы к измерению и оценке качества жизни на основе обследований мнений населения в разных странах об удовлетворенности жизнью как составной части качества жизни. Также рассматривается качество жизни в аспекте устойчивого развития.

Ключевые слова: качество жизни, субъективно оцениваемое благосостояние, духовные факторы качества жизни, качество трудовой жизни, удовлетворенность жизнью, устойчивое развитие.

DOI: 10.31857/S020736760000177-3

Качество жизни: понятие и методы оценки. Качество жизни (КЖ) — это системное понятие, состоящее из набора экономических, духовных, интеллектуальных, социокультурных, психологических и нравственных показателей и факторов¹. КЖ определяется присущими индивиду возможностями осуществлять жизненные процессы; характеристиками жизнедеятельности по отношению к имеющимся у людей потребностям, интересам, ценностям и целям; свойствами окружающих сред. Структура показателей КЖ включает как объективные данные, касающиеся жизнедеятельности самого человека, так и субъективно-оценочные, отражающие его отношение к реалиям своей жизни.

В России еще не выработано единого подхода к методике оценки качества жизни. Недостаточно учитываются многие аспекты, формирующие КЖ различных социальных групп. Наблюдается расслоение российского общества на узкий круг богатых и массу граждан за чертой бедности (свыше 23%); перепады заработной платы и пенсий в региональном разрезе; низкий уровень системы здравоохранения (65% россиян во всех регионах не удовлетворены качеством работы больниц и поликлиник); острота жилищного вопроса; низкий уровень человеческого капитала и высокий уровень коррупции. Перспективы повышения КЖ пока не внушают оптимизма.

Несмотря на наблюдаемую в последнее время в России стабилизацию экономической ситуации, ожидать быстрых радикальных изменений в качестве жизни не стоит — ни в лучшую, ни в худшую сторону, — так как эти изменения требуют времени. В то же время не исключено

¹ Субетто А.И. Качество жизни. Грани проблемы / СПб.— Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004.

улучшение отдельных показателей КЖ. Повышение КЖ нашего общества должно стать безусловным приоритетом государственной политики и приблизиться к его параметрам, достигнутым развитыми странами.

Хотя большинство ученых, занимающихся проблематикой КЖ, определились с его дефиницией, споры не утихают по поводу объективных и субъективно-оценочных показателей. Объективные показатели КЖ, хотя и статистически выверены, требуют обоснования, в особенности учитывая взаимозависимость этих показателей и субъективного восприятия КЖ. Сторонники ориентации на субъективно-оценочные показатели убеждены в их преимуществах в сравнении с показателями дохода, размера жилой площади, числа автомобилей и бытовой техники на душу населения. Не отрицая необходимости данных благ, они не охватывают собой всего состава структуры потребностей, в котором видное место занимают потребности нематериального характера.

Благополучие/неблагополучие индивида выступает результатом осознания и переживания им смысла и значимости различных сторон своей жизни, формируется из непосредственных условий его бытия, определяемых не только удовлетворением материальных потребностей, но и возможностями карьерного роста, самоутверждения и самореализации. С помощью показателя дохода невозможно измерить качество трудовой жизни и досуга, микро- и макросреды (включая природную), оценить уровень удовлетворенности семейной жизнью, меру уважения со стороны окружающих, удовольствия от выполняемой работы, от общения с коллегами, от реализации в творчестве.

Измерение КЖ требует также выяснения у людей представлений о должном устройстве общества, о степени доверия/недоверия граждан к государственным и частным институтам и вовлеченности их в демократические процессы. Хотя субъективные оценки КЖ точнее всего отвечают чувству благополучия конкретных людей, они не поддаются прямому количественному измерению и требуют сложных дополнительных приемов. Субъективная оценка КЖ зависит от многих факторов, требует учета различий мужчина—женщина, бедный—богатый, молодой—пенсионер. На эту оценку также влияют: уровень интеллектуального развития личности, доход, занятость, возраст, культурный уровень, брачный статус, национальность, место проживания, здоровье и многое другое.

Западные социологи подходят с разными мерками к оценке КЖ, что обуславливает и различные способы его измерения, начиная от оценки по методу *двойного мониторинга* и кончая оценками КЖ, используемыми в социологии глобальных систем. Методом *двойного мониторинга* рассчитывается индекс, отражающий меру соответствия предлагаемого потребительского товара/услуги, тому, что ожидает потребитель. В результате оценка удовлетворения, полученного от потребляемых продуктов и услуг, складывается из ранжирования по степени актуальности для клиента и уровня удовлетворенности от полученных продуктов и услуг, оцениваемого клиентом. Такая оценка с дифференциацией на

инвалидов, детей, пенсионеров, многодетных семей, представителей этнических групп и других категорий дает возможность понять, какие индикаторы отвечают потребности данного лица, семьи или этнической группы.

Одни исследователи доказывают наличие связи между показателями уровня доходов семей и оценками ими самочувствия, выраженного понятием «счастье» или «благополучие» (*subjective well-being SWB*)². Другие считают *SWB* психологическим конструктом, стоящим особняком от экономических условий жизни. Американский психолог Д.Мэддок отмечает, что хотя за последние десятилетия богатые страны становились еще богаче (по показателю ВВП на душу населения), в среднем *SWB* проживающих в них граждан не показывало роста³.

В действительности, самооценка КЖ подразумевает не только материальный достаток, но и физическое и нравственное самочувствие, жизненные планы и даже реакции на характер и скорость технологических инноваций, имея в виду, что современный характер условий человеческой жизнедеятельности сопровождается ускоряющимся ритмом, связан со сложными технологическими системами производства и связи. Эти системы охватывают организацию всего пространства человеческой деятельности и досуга и весь временной ряд, при этом регуляторы поведения людей часто абстрактные и условные. Быт, досуг и общение заполняются быстро обновляющимися технологическими новинками, требующими от людей грамотности, навыков и соответствующей психологической готовности. Эти требования могут превосходить психофизические возможности части населения⁴.

Субъективно-оценочный подход свидетельствует о внимании социологов к реальным потребностям конкретных людей и групп, о стремлении представлять их интересы в социальных программах на уровнях государственного управления, включая муниципальный. При этом используются опросы, проведенные в разные отрезки времени в масштабах городских районов и позволяющие выяснить, в каком ряду находятся этнические и профессиональные группы с разных точек зрения: качества и безопасности жизни, адаптации к меняющимся условиям проживания и социального статуса, предпочтений при выборе профессии и мн.др.

Таким образом, КЖ — это больше, чем сухие цифры макроэкономической статистики. Например, показатель ВВП свидетельствует о технологическом и научном развитии страны, промышленной базе и сырьевых ресурсах, но он ровным счетом ничего не говорит, например, о последствиях для людей наращивания производственных мощностей. Так, при оценке КЖ с учетом средоохранного фактора необходим учет экологических рисков, означающих с позиций КЖ степень опасности воз-

² Moinihan D.P. The third generation and the third Century. Choices Concerning the Quality of American Life. Pittsburg, 1976. P. 38.

³ Subjective Well-Being and Life Satisfaction. Edited by James E. Maddux// The New York Times, Nov. 30. 2017.

⁴ Цивилизационный процесс и социальные итоги развития США. Фонд «За экономическую грамотность». Москва, 1993. С. 171.

никновения нежелательных последствий для здоровья людей решений, относящихся к внедрению промышленных проектов с нарушением природоохранных стандартов.

В странах Запада феномен КЖ стал изучаться после Второй мировой войны, и с тех пор понимание его сути заметно эволюционировало. Впервые упомянутый в книге Дж.Гэлбрейта «Общество изобилия» (*The Affluent Society*, 1958), термин КЖ в дальнейшем преломлялся через официальные американские социальные программы «Новых рубежей» Дж.Кеннеди и «Великого общества» Л.Джонсона. Изначально под КЖ подразумевались материальные и социально-бытовые индикаторы жизни американцев, что было обусловлено достигнутыми успехами в социально-экономической сфере: между 1950 и началом 70-х гг. американское общество испытало самый продолжительный в своей истории период экономического подъема, вырос стандарт жизни среднего американца, ставшего обладателем не только высокого жалованья/зарплаты, но также широкого спектра товаров и услуг; росло число оплаченных нерабочих дней и продолжительность отпуска. При этом считалось аксиоматичным, что экономическое развитие является одновременно исходной и конечной детерминантой благосостояния личности.

Представления о массе потребительских благ как едва ли не единственном критерии КЖ соответствовали той стадии развития западного мира, когда оно определялось индустриальным производством условий жизни, обусловленных производственными ориентациями. Ими обосновывалось положение индивида в обществе по показателю стандарта жизни. Ассортимент выпускаемых потребительских товаров выдавался руководителями фирм как адекватный структуре потребностей населения. Отсюда движущие силы производственной деятельности рассматривались как определяющие и границы их удовлетворения. Такие представления отвечали задаче насыщения потребительского рынка.

Ряд западных психологов и социологов считают важным при разработке интегрального показателя КЖ учет удовлетворения потребностей на предметно-вещественном, психологическом и духовном уровнях. Эти факторы, определяющие индивидуальное КЖ, увязываются как с уровнем и структурой потребностей, так и со степенью их удовлетворения. Американский социолог Бен чи Лю качество жизни (*QOL*), которое каждый индивид (*i*) стремится максимизировать, выражает производной функцией (*F*) от двух составных компонентов — физического (*PH*) и психологического (*PS*), величины которых являются как личной принадлежностью, так и разделенной с другими членами сообщества в данный отрезок времени(*t*) внутри данной социальной системы. Иначе говоря, КЖ автор выражает следующей формулой:

$$QOLit = F (PHit, PSit).$$

Поскольку для того, что носит наименование духовных факторов, не существует количественных оценок, они допущены как константа. Отсюда

КЖ измеряется в данный отрезок времени как позитивная функция социальных (*SO*), экономических (*EC*) и природных (*EN*) факторов, а также факторов национальной жизнеспособности (*NC*), личной безопасности и состояния здоровья (*IH*), выражаемых количественно, т.е.,

$$\begin{aligned} QOLit &= F(PHit, PSit), \\ QOL &= F(S0it, ECit, ENitPSit, NCit, NCit, IHit) \\ SO &= F(SL, IC, WI), \end{aligned}$$

где *SL* – уровень жизни или удовлетворения базовых потребностей (жилье, транспортное обслуживание, питание, одежда);

IC – информированность граждан о достижениях, формирующих жизненные удобства (бытовые приборы, средства массового воздействия и коммуникации – телевидение, мобильная связь и др.);

WI – благосостояние и независимый статус, индивидуальное развитие, уровень образования, возможности успешной карьеры⁵.

В конце XX в. получил распространение Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), определяемый специализированными структурами ООН. Индекс передает трехмерную картину развития человека и является комплексным показателем уровня средних достижений страны в области человеческого потенциала по следующим направлениям: возможность долгой и здоровой жизни (измеряется средней продолжительностью предстоящей жизни при рождении); получение образования (уровень грамотности взрослого населения); поддержание достойного уровня жизни (показатель ВВП на душу населения по паритету покупательской способности). Безусловно, ИРЧП является полезным для измерения развития человеческого потенциала, однако он не охватывает всех параметров КЖ. Например, такой компонент ИРЧП, как реальные доходы – не единственный фактор естественного движения численности населения, и в первую очередь динамики рождаемости (например, в благополучной Голландии естественный прирост населения с 1964 по 2015 гг. сократился с 1,4% до 0,3%).

На сегодняшний день при расчетах КЖ применяется целый ряд методов, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки, но не один не является общепринятым. К основным методам при расчетах КЖ относятся: 1) рейтинговый метод; 2) метод линейного масштабирования, используемый при расчете индекса развития человеческого потенциала (основан на определении максимальных и минимальных значений индикаторов); 3) метод агрегирования баллов всех индикаторов (при его использовании значения показателей сравниваются с принятыми нормативами, и исходя из полученных итогов по каждому показателю начисляются баллы); 4) метод динамического анализа (характеризуется изменением оценок качества жизни от года к году).

⁵ Ben chi Lu. The economic growth and Quality of Life. The American journal of economics and sociology.1980. Vol 39. № 7, P. 1 -21.

Методы измерения КЖ отражены в документах национальных и международных организаций (ООН, ОЭСР и др.), политических партий (СДПГ и «зеленые» в ФРГ), движений и организаций многих стран мира. В США функционирует Американский совет по качеству жизни (The American Society for Quality of Life), насчитывающий 80 тыс. сотрудников. Эта профессиональная ассоциация пропагандирует по всему миру необходимость обмена информацией о достижениях в разных аспектах качества жизни⁶. В ряде стран ЕС разработан Цивилизационный индекс благополучия (Civilization Index of Welfare), определяемый наряду с показателями доходов граждан климатическими, экологическими показателями и показателями социально-экономического развития⁷.

В течение последних десяти лет ОЭСР исследовала факторы, влияющие на КЖ в странах-членах этой организации. В результате были подготовлены отчеты «Как жизнь?» и «Ваш Индекс лучшей жизни». В них содержатся сравнения благосостояния людей в 40 странах на основе 11 параметров, которые ОЭСР определила как существенные в сферах материальных условий жизни и качества жизни. Все показатели измерения и оценки благосостояния сведены в единую базу. На этапе, содержащем результаты опроса «Как жизнь?», оценка производилась по следующим критериям: «Доход», «Работа», «Жилищные условия», «Общество», «Образование», «Экология», «Здоровье», «Гражданские права», «Безопасность», «Удовлетворенность», «Работа/Отдых». По большинству показателей приводится несколько критериев⁸.

Индикаторы благополучия

Доход

- 1) Валовой располагаемый доход домохозяйства на душу населения.
- 2) Валовое финансовое благосостояние домохозяйства на душу населения.

Работа

- 1) Уровень занятости.
- 2) Продолжительность безработицы.
- 3) Средние валовые ежегодные доходы занятых.

Жилищные условия

- 1) Число комнат на одного человека.
- 2) Число людей, живущих в домах с отсутствием базовых удобств.
- 3) Доля скорректированного располагаемого дохода, уходящая на поддержание целостности жилого помещения домохозяйства.

⁶ American Society for Quality. Wisconsin. 18 September 2017.

⁷ Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2016

⁸ По итогам проекта «Как жизнь?», благосостояние людей в странах, входящих в ОЭСР, возросло за последние 15 лет: выросли доходы, улучшились жилищные условия, снизился уровень загрязнения окружающей среды, увеличилась продолжительность жизни и уровень образования, сократилась преступность. Однако для менее образованных групп с низкими доходами типично отставание по ряду фундаментальных параметров КЖ. См. How happy you are// OECD Better life Index. The Statistics Newsletter 52. July 2017.

Здоровье

- 1) Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.
- 2) Данные собственной оценки своего здоровья.

Баланс работы и отдыха

- 1) Число занятых сверхурочно.
- 2) Количество ежедневных часов досуга лиц, занятых полный рабочий день.

Образование

- 1) Распространенность образования среди взрослого населения.
- 2) Ожидаемая продолжительность обучения в течение жизни.
- 3) Средние баллы учащихся по читательской и естественно- научной грамотности.
- 4) Медианные значения математической и читательской грамотности взрослых.

Гражданское общество

- 1) Субъективная оценка общественной поддержки.
- 2) Избирательная явка.
- 3) Формальные процессы законодательного консультирования.

Экология

- 1) Качество воздуха.
- 2) Удовлетворенность качеством воды.

Личная безопасность

- 1) Заявленные случаи семейного насилия.
- 2) Данные личных заявлений о нападениях.

Удовлетворенность жизнью

- 1) Субъективная оценка личного благополучия⁹.

Кризис парадигмы экономического роста и популярность теории устойчивого развития. Напомним, что экономический подход устанавливает прямую связь между уровнем экономики общественного развития и уровнем КЖ. С этих позиций общественный прогресс рассматривается как результат экономического роста. Противники такого подхода не только ставят его под сомнение, но и предлагают изменить характер производства и потребления в соответствии с истинными потребностями человека, указывают на необходимость пересмотра оценки значений макропоказателей, полагая, что, экономический рост, негативно влияя на состояние окружающей среды, ухудшает КЖ, и поэтому необходимо прилагать усилия к тому, чтобы замедлить темпы роста, сокращая потребление материальных благ. При несбыточности таких рекомендаций они отражают обеспокоенность по поводу безопасности производства для здоровья людей накопления переработанных отходов, истощения природных ресурсов, потенциала сохранности чистого воздуха, водной среды, почв и других природных систем.

⁹ Publications Office of the European Union. Luxembourg. 2016.

Таблица 1

**Индекс благополучия в разных странах
по состоянию на июнь 2017 г.**

Место	Страна	Индекс качества жизни	Индекс покупательной способности	Индекс безопасности	Индекс здравоохранения	Индекс стоимости жизни	Индекс отношения цены собственности к доходу	Индекс затрат Времени на транспорте	Индекс загрязнения окружающей среды	Индекс климата
1	Дания	180.1	98.70	78.50	76.17	93.27	7.26	28.60	24.25	82.01
2	Финляндия	179.40	101.90	76.81	74.61	81.23	7.61	33.87	12.65	58.78
3	ФРГ	178.90	107.90	67.36	75.99	73.18	7.82	30.66	27.18	82.75
4	Австрия	178.53	87.11	80.87	79.47	78.98	9.45	27.10	23.46	77.70
5	Нидерланды	177.80	94.23	71.11	82.22	79.61	6.71	32.83	27.33	86.81
6	Швейцария	172.86	114.60	78.44	71.74	79.61	10.42	28.87	22.43	79.63
9*	США	167.50	114.73	51.50	68.53	77.23	3.12	34.78	31.44	76.09
15*	Канада	158.19	98.45	60.89	69.77	72.82	6.36	36.00	27.72	53.56
16	Великобритания	156.80	92.50	58.99	74.26	76.02	11.10	35.45	36.92	87.75
17	Япония	155.80	92.48	80.50	81.33	89.50	13.27	45.20	41.02	81.44
19*	Франция	154.43	89.37	55.22	78.40	81.16	9.28	34.83	41.00	89.93
33*	Италия	132.59	68.09	55.41	66.69	77.36	10.42	36.21	52.33	89.56
43*	Индия	110.39	67.15	55.51	67.50	9.88	46.61	76.63	76.63	55.60
50*	Россия	91.73	45.20	54.30	56.13	44.48	49.50	63.83	51.24	38.04
51	Китай	91.29	62.21	67.51	61.56	45.78	27.40	43.43	86.82	72.54

*В таблице данные приведены выборочно, с пропусками порядковых номеров.

См. Prosperity Index for Country 2017 Mid-Year

Наиболее обоснованной является трактовка качества жизни как понятия, выражающего оценку результативности усилий, направленных на сохранение и развитие жизни человечества в широких границах природных условий и социальных противоречий. Сегодня ученые разделяют концепцию устойчивого развития (sustainable development – SD) или социо-эколого-экономического развития (СЭЭР), в процессе которого в органическом единстве находятся экономическая устойчивость, инфраструктурная устойчивость, устойчивость экосистем и устойчивое социальное благополучие. *Устойчивое развитие напрямую связано и влияет на качество жизни, поскольку речь идет о том, насколько экономические, социальные и экологические системы в условиях устойчивости обеспечивают здоровую, продуктивную, и, следовательно, качественную жизнь наций в настоящем и будущем.*

Курс на SD официально принят ООН и ОЭСР в качестве стратегического направления развития входящих в эти организации стран до 2030 г. и на отдаленную перспективу (до 2050 г.). 25 сентября 2015 г. государства-члены ООН приняли Повестку дня в области SD, которая вступила в силу 1 января 2016 г. и определяет 17 целей, в их числе:

цель 3 — обеспечить здоровый образ жизни и повысить уровень благосостояния для всех возрастов;

цель 4 — обеспечить всестороннее и справедливое качественное образование и содействовать возможности обучения на протяжении всей жизни для всех;

цель 5 — обеспечить гендерное равенство и расширение прав и возможностей для всех женщин;

цель 6 — обеспечить доступность и устойчивое управление природными ресурсами;

цель 11 — сделать города и населенные пункты безопасными для проживания¹⁰.

Среди других заявленных целей заслуживают внимания удовлетворение потребностей людей в области здравоохранения, справедливом распределении дохода, правовой защите, обеспечении возможности трудоустройства при одновременном решении проблем, связанных с изменением климата и надлежащей охраной окружающей среды. Устойчивое развитие экономики подразумевает методы ведения хозяйства, которые служили бы повышению эффективности использования ресурсов и качества потребительских товаров и услуг.

Хотя концепция SD завоевала международное признание, экономическая нестабильность многих стран оставляет проблемы SD на периферии государственной политики. Нерешенными остаются вопросы демографического роста, не соответствующего возможностям продовольственного обеспечения и самовосстановления природной среды. Поэтому переход к СЭЭР в глобальном масштабе означает решение проблем сохранения природных ресурсов, ликвидации бедности и перенаселения. В настоящее время концепция СЭЭР или устойчивого развития в целом воспринята мировым сообществом, и многие государства приступили к разработке и реализации соответствующих проектов.

Во многих странах получило развитие устойчивое инвестирование (*sustainable investment* - SI). Призыв к переориентации режима национальных и международных инвестиций на SD содержится в программе действий третьей Конференции ООН по финансированию развития, состоявшейся в июле 2015 г. в Аддис-Абебе. В программе содержится обращение к ЮНКТАД продолжать осуществлять инвестиционную политику, главная цель которой в том, чтобы инвестиции служили интересам устойчивого развития, при максимальном использовании преимуществ такой политики и сведении к минимуму ее негативных последствий¹¹.

Структура инвесторов включает в себя частных и крупных институциональных инвесторов. В 2016 г. доля SI составила 26% всех профессионально управляемых активов в мире, их общий объем оценивался в 8,72 трлн. долл. (рост на 33% по сравнению с 2014 г.), из них 8,10 трлн. долл. пришлось на долю институциональных инвесторов. По объему SI

¹⁰ The Sustainable Development Goals Report. United Nations. New York. 2017. P. 6-10.

¹¹ Доклад ООН о мировых инвестициях. Женева. 2016. С. 42.

наиболее крупными являются страны ЕС, США, Япония и Канада. С 2007 по 2016гг. в США их объем вырос с сотен млрд. долл. до 3,71 трлн. долл.¹² Устойчивое инвестирование наблюдается и на развивающихся рынках Бразилии, Индии и Китая.

В США действует порядка 250 инвестиционных фондов, деятельность которых распределена по трём основным направлениям: отбор компаний в инвестиционный портфель, исходя из результатов их деятельности в области SD; представление интересов заинтересованных сторон (стейкхолдеров): купив определённую долю в компании, «устойчивый» инвестор стремится содействовать внедрению социально ответственных корпоративных практик; общественное инвестирование, направленное на содействие проектам в области здравоохранения, которые недополучают финансирование от государственных институтов.

По мере роста SI все больше социально ориентированных компаний осознают значение внедрения принципов SD и для собственной устойчивости. Возросло количество исследований, опровергающих сложившиеся представления о необходимости «жертвования доходом» при инвестировании в связанные с устойчивым развитием бизнеса проекты. Выявлено, что SD оказывает позитивное влияние на финансовые показатели компаний — доходность акций «устойчивых» компаний сопоставима со среднерыночной нормой доходности и в долгосрочной перспективе может её превзойти¹³.

Одним из самых влиятельных участников международных инвестиционных соглашений и ведущих локомотивов SD является транснациональный бизнес. О вкладе ТНК в решение проблем SD свидетельствует следующий факт: в 2014 году по данным Форума устойчивых и ответственных инвестиций, один из 6 долл. инвестированных в США, пришелся на бизнес-проекты в сфере SD¹⁴. А опрос 800 крупнейших компаний из 10 стран Европы и Северной Америки выявил, что в 58% финансовых годовых отчетов имеются сведения, касающиеся SD.

Важным аспектом привлечения «устойчивых» инвестиций является качество информации о результатах деятельности компаний в области SD на развивающихся рынках, где остро стоит вопрос о завоевании доверия инвесторов. Согласно исследованию, опубликованному Social Investment Forum (2015), препятствием для роста инвестиций на развивающихся рынках является недостаток раскрытия информации в области корпоративного и социального управления (такие ответы были получены от 70% респондентов-представителей фондов «устойчивых» инвестиций, работающих на развивающихся рынках).

На высокое качество раскрытия информации влияет система публичной отчетности, предполагающая разработку соответствующей корпоративной политики, нормативных документов, стандартных методик

¹² The Global Sustainable Investment Alliance (GSIA) // Global Sustainable Investment Review. 2016. P. 4.

¹³ <http://www.sristudies.org/Key+Studies>.

¹⁴ <http://www.sustainable-russia.org/forum/>.

оценки качества отчетности, а также создание в структуре компании подразделения, сотрудники которого обладают необходимыми навыками и квалификацией. Для компании-лидера в области SD создание подобной системы является важнейшей задачей, поскольку позволяет выстроить эффективный канал распространения информации о результатах деятельности среди широкого круга стейкхолдеров.

Помимо информации из публичной отчетности компании при формировании портфеля SI инвесторы ориентируются на структуру индексов SD. При этом список эмитентов составляется именно по результатам деятельности компаний в области устойчивого развития, а не их рыночной капитализации подобно тому, как это делается для других фондовых индексов. В настоящее время наиболее известными такими индексами являются: Dow Jones Sustainability Index (DJSI), FTSE4GOOD, Johannesburg Stock Exchange Socially Responsible Index (JSI, SRI) и др.

В результате их публикации инвесторы по всему миру могут выбирать лучшие проиндексированные компании. Руководство ряда ведущих мировых корпораций провозгласило попадание в индекс SD одной из целей бизнеса. Главной задачей инвесторов является интенсивный поиск лидеров SD, которые могут гарантировать устойчивость своих финансовых показателей в долгосрочной перспективе. Этим как раз характеризуется качественный переход от социально-ориентированного к устойчивому инвестированию.

Исследование, подготовленное PriceWaterhouseCoopers, крупнейшей компанией в области консалтинга и аудита, продемонстрировало, что Индекс устойчивого развития Доу Джонса (Dow Jones Sustainability Index (DJSI)), в который включены крупнейшие публичные фирмы с лучшими результатами, не уступает Индексу *MSCI World*¹⁵, а порой и превосходит его. Возможное объяснение здесь заключается в том, что компании, придерживающиеся концепции SD в своей бизнес-практике, создают более эффективные модели корпоративного управления и управления широким спектром рисков (включая нефинансовые). Это позитивно отражается на финансовых результатах и оценке деятельности таких компаний со стороны инвесторов.

Методология формирования DJSI совершенствуется на протяжении многих лет и включает в себя семейство различных региональных и отраслевых индексов: DJSI World (318 компаний), DJSI NorthAmerica (135 компаний), DJSI Europe (157 компаний), DJSI Nordic (29 компаний), DJSI AsiaPacific (141 компания), DJSI Japan (40 компаний) и DJSI Korea (20 компаний). Получившие наивысшие оценки компании включаются в расчет индекса DJSI. Следует отметить, что после включения в индекс DJSI, эксперты осуществляют мониторинг текущей деятельности компании на предмет соответствия вышеперечисленным критериям. В случае нарушения хотя бы одного из них компания может быть исключена

¹⁵ Social Investment Forum's 2010 Report on Socially Responsible Investing Trends in the United States.

из индекса, как это случилось с ВР после взрыва буровой платформы в Мексиканском заливе в апреле 2010 года: в сложившейся ситуации компания не смогла продемонстрировать должный уровень антикризисного менеджмента.

Таблица 2

Критерии оценки деятельности компаний в области устойчивого развития по Индексу Доу Джонса

Аспект	Критерии оценки	Детализация критерия
Экономическое воздействие	Эффективность корпоративного управления	Персональный состав Правления. Наличие независимого председателя Совета Директоров. Наличие и анализ политики в области корпоративного управления. Проведение аудита конфликта интересов «принципал-агент». Соблюдение равенства полов. Оценка эффективности работы Правления. Наличие мер по защите от недружественного поглощения. Анализ вознаграждения топ-менеджмента. Оценка корпоративного управления по информации от стейкхолдеров и из СМИ.
	Развитость системы риск-менеджмента и антикризисного менеджмента	Оценка эффективности управления рисками. Наличие мер по оптимизации рисков. Наличие обзора существующих рисков. Наличие карты рисков. Наличие и анализ стратегии по управлению рисками. Анализ действий менеджмента по разрешению рискованных и кризисных ситуаций по информации от стейкхолдеров и из СМИ.
	Соблюдение кодекса деловой этики / противодействие коррупции	Анализ приоритетности соблюдения кодекса деловой этики. Наличие системы и процедур по соблюдению кодекса деловой этики. Анализ сообщений о нарушении кодекса деловой этики. Наличие и анализ политики по противодействию коррупции. Оценка бизнес сотрудничества в свете соблюдения кодекса деловой этики и противодействия коррупции. Анализ действий менеджмента по соблюдению кодекса деловой этики и противодействию коррупции по информации от стейкхолдеров и из СМИ.
	Отраслевой критерий*	Анализ качества управлением брендом, управления взаимоотношениями с клиентами, управления инновациями, управления запасами энергоресурсов, достижения паритета в стоимости энергии от альтернативных

		и традиционных источников энергии и др. Оценка по отраслевому критерию на основании информации, полученной от стейкхолдеров и из СМИ.
Воздействие на окружающую среду	Качество экологической отчетности и отчетности в области устойчивого развития	Анализ полноты раскрытия информации. Количественный и качественный анализ информации, представленной в отчетах. Наличие процедуры заверения отчетов.
	Отраслевой критерий *	Анализ системы управления воздействием на окружающую среду, наличие и анализ климатической стратегии, анализ мер по сохранению биоразнообразия, анализ управления качеством продукции, анализ мер по обеспечению экоэффективности. Оценка по отраслевому критерию на основании информации, полученной от стейкхолдеров и из СМИ.
Социальное воздействие	Развитие человеческого капитала (ЧК)	Анализ управления развитием и повышением квалификации ЧК. Наличие показателей деятельности ЧК. Анализ качества обучения ЧК, в т.ч. индивидуального.
	Привлечение и сохранение талантливых сотрудников	Уровень покрытия персонала системой оценки по результатам деятельности. Доля персонала, вовлечённого в программы поощрения по результатам, по категориям работников. Анализ системы бонусов в зависимости от личных достижений сотрудника и от результатов деятельности всей компании. Наличие корпоративных индикаторов по программам поощрения сотрудников по результатам. Типы индивидуальной оценки деятельности сотрудника. Информирование руководства об индивидуальных достижениях сотрудников. Типы выплат по результатам деятельности сотрудников. Уровень удовлетворённости сотрудников компании своей деятельностью в компании. Оценка деятельности по привлечению и сохранению талантливых сотрудников на основании информации, полученной от стейкхолдеров и из СМИ.
	Трудовые отношения	Анализ практики разрешения конфликтных ситуаций. Наличие ключевых показателей эффективности. Оценка трудовых отношений в компании на основании информации, полученной от стейкхолдеров и из СМИ.

	Корпоративная социальная ответственность и филантропия	Наличие и анализ стратегии в области корпоративной социальной ответственности (КСО). Объём инвестиций в КСО. Оценка эффективности инвестиций в КСО. Анализ филантропической деятельности.
	Социальная отчетность	Оценка полноты раскрытия информации. Количественный и качественный анализ информации, представленной в отчетах.
	Отраслевой критерий *	Анализ уровня здоровья и безопасности сотрудников, соблюдения здорового образа жизни среди них, соблюдение биоэтики, наличие стандартов закупок и др. Оценка по отраслевому критерию на основании информации, полученной от стейкхолдеров и из СМИ.

Источник: Sustainability World Index Guide Book. Version 11.4. November 2010.

* Специфичен для каждой отрасли, в которой дается оценка результатов деятельности компании в области устойчивого развития.