

© 2008 г.

А. УМЛАНД (ФРГ)

ЗАПАДНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ФАШИЗМУ И НЕОФАШИЗМУ 2004–2006 годов

С окончанием "холодной войны" количество новых статей и книг, в которых делается попытка ответить на вопросы теории и истории фашизма, постоянно растет. За последние годы на Западе на английском и немецком языках вышли в свет десятки новых работ, посвященных сравнительному изучению проблемы правого экстремизма, в частности межвоенного и послевоенного периода¹.

Продолжая изучать историографию современного ультрационализма, представленную библиографическими обзорами, опубликованными на русском², английском³ и

Умланд Андреас – доктор, лектор Германской службы академических обменов (Deutscher Akademischer Austausch Dienst) при Киевском национальном университете им. Тараса Шевченко (Украина).

¹ Furet F., Nolte E. *Fascism and Communism*. Lincoln, 2004; Paxton R. *The Anatomy of Fascism*. New York, 2004; Mann M. *Fascists*. Cambridge, 2004; *Racist Extremism in Central and Eastern Europe*. London, 2004; Die neue Rechte – eine Gefahr für die Demokratie? Wiesbaden, 2004; *Faschismus in Deutschland und Italien: Studien zu Transfer und Vergleich*. Göttingen, 2005; Wippermann W. "Auserwählte Opfer"? Shoah und Porrajmos im Vergleich: Eine Kontroverse. Berlin, 2005; Givens T.E. *Voting Radical Right in Western Europe*. Cambridge, 2005; Carter E. *The Extreme Right in Western Europe: Success or Failure?* Manchester, 2005; *Movements of Exclusion: Radical Right-Wing Populism in the Western World*. New York, 2005; Ruzza C. *Reinventing the Italian Right: Territorial Politics, Populism and "Post-Fascism"*. London, 2005; Lachauer Ch. Die dunkle Seite Europas: Rechtsextreme auf dem Weg zum politischen Akteur? *Netzwerkbildung der Rechten in der Europäischen Union*. Marburg, 2005; *Extreme Right Activists in Europe: Through the Magnifying Glass*. London, 2005; Backes U., Jesse E. *Vergleichende Extremismusforschung*. Baden-Baden, 2005; *Gefährdungen der Freiheit: Extremistische Ideologien im Vergleich*. Göttingen, 2006; *Globalisierter Rechtsextremismus? Die extremistische Rechte in der Ära der Globalisierung*. Wiesbaden, 2006; Ignazi P. *Extreme Right Parties in Western Europe*. New York, 2006; Michael G. *The Enemy of My Enemy: The Alarming Convergence of Militant Islam and the Extreme Right*. Lawrence, 2006; *World Fascism: A Historical Encyclopedia*. Santa Barbara, 2006.

² Умланд А. Теоретическая интерпретация фашизма и тоталитаризма в работах В. Виппермана. – Социологический журнал, 2000, № 1–2, с. 205–210; *его же*. Сравнительный анализ новых крайне правых групп на Западе (по поводу книги М. Минкенберга). – Политические исследования, 2001, № 3, с. 174–179; *его же*. Современные понятия фашизма в России и на Западе. – Неприкосновенный запас, 2003, № 5, с. 116–122; *его же*. "Консервативная революция": имя собственное или родовое понятие? – Вопросы философии, 2006, № 2, с. 116–126.

³ Payne St. *Historical Fascism and the Radical Right*. – *Journal of Contemporary History*, 2000, v. 35, № 1, p. 109–118; Roberts D. *How Not to Think about Fascism and Ideology, Intellectual Antecedents and Historical Meaning*. – *Ibid.*, № 2, p. 185–211; Griffin R. *The Reclamation of Fascist Culture*. – *European History Quarterly*, 2001, v. 31, № 4, p. 609–20; *idem*. *The Concept that Came out of the Cold: The Progressive Historicization of Generic Fascism and its New Relevance to Teaching 20th Century History*. – *History Compass*, 2003, v. 1, № 1; Kallis A. *Studying Inter-War Fascism in Epochal and Diachronic Terms: Ideological Production, Political Experience and the Quest for "Consensus"*. – *European History Quarterly*, 2004, v. 34, № 1, p. 9–42; Kallis A. "Fascism", "Para-fascism" and "Fascistization": On the Similarities of Three Conceptual Categories. – *Ibid.*, v. 33, № 2, p. 219–249; Umland A. *Concepts of Fascism in Contemporary Russia and the West*. – *Political Studies Review*, 2005, v. 3, № 1, p. 34–49; Costa Pinto A. *Back to European Fascism*. – *Contemporary European History*, 2006, v. 15, № 1, p. 103–115; Bauerkämper A. *A New Consensus? Recent Research on Fascism in Europe, 1918–1945*. – *History Compass*, 2006, v. 4, № 3, p. 536–566.

немецком языках⁴, мы знакомим читателей с работами английского историка политических идей Р. Д. Гриффина, которые стали известны в России⁵. Труды Гриффина рецензировались в российских журналах⁶, две его статьи изданы по-русски⁷.

В данном обзоре рассматривается редактируемая Гриффином и его ассистентом М. Фельдманом пятитомная антология "Фашизм", вышедшая в серии "Основные понятия политических наук" британского научного издательства "Роутледж"⁸ и насчитывающая более 2000 страниц.

Представлены также еще 6 менее объемных новых работ по изучению классического фашизма и неофашизма:

- 300-страничный сборник статей "Фашизм и неофашизм: критические исследования правого радикализма в Европе" под редакцией канадской германистки А. Феннер и американского историка европейского тоталитаризма Э. Д. Вайтца, вышедший в книжной серии "Исследования европейской культуры и истории" англо-американского издательства "Палгрев-Макмиллэн"⁹;

- 600-страничный сборник статей "Фашизм", составленный американским политологом М. С. Нейбергом и вышедший в серии "Международная библиотека эссе о политической истории" британского издательства "Эшгейт"¹⁰;

- 200-страничный учебник "Фашизм в Европе в 1918–1945 гг." берлинского историка А. Бауэркемпера, вышедший в "Универсальной библиотеке" штуттгартского издательства "Филипп Реклам младший"¹¹;

- 375-страничное исследование "Искушение неразумом: роман интеллектуалов с фашизмом от Ницше до постмодернизма" нью-йоркского историка политических идей Р. Волина, вышедшее в издательстве Принстонского университета¹²;

- 200-страничная монография "Национализм и фашизм: Франция, Италия и Германия в сравнении" гамбургского социолога Ш. Бройера, вышедшая в дармштадтском издательстве "Научное книжное общество"¹³;

- 300-страничное исследование "В поисках неофашизма: польза и злоупотребление общественными науками" итало-американского политолога А.Дж. Грегора, вышедшее в издательстве Кембриджского университета¹⁴.

В антологии Гриффина "Фашизм" представлено множество эмпирических исследований, теоретических подходов и индивидуальных точек зрения. Гриффин предпринимает также попытку охватить весь спектр исследований разных форм довоенного, межвоен-

⁴ Reichardt S. Was mit dem Faschismus passiert ist: ein Literaturbericht zur internationalen Faschismusforschung seit 1990. Т. 1. – Neue Politische Literatur, 2004, v. 49, p. 385–405.

⁵ Тамаши Г.М. О постфашизме. – Сравнительное конституционное обозрение, 2000, № 3; Умланд А. Концепции и теории фашизма и тоталитаризма. – Институты "прямой" и представительной демократии. Генезис политических режимов в XX веке. Екатеринбург, 2000, с. 54–60; Совастеев В. Новые тенденции в изучении новейшей истории Японии. – Япония сегодня, http://www.japantoday.ru/znajap/history/028_03.shtml; Габович М. Рецензия на книгу Paxton R. "The Anatomy of Fascism". – Неприкосновенный запас, 2004, № 6.

⁶ Рахмиров П. Фашизм: вчера, сегодня, завтра. – Мировая экономика и международные отношения, 1996, № 10, с. 153–157; Умланд А. Старый вопрос, заданный заново: что такое фашизм? (Теория фашизма Роджера Гриффина). – Политические исследования, 1996, № 1, с. 175–176.

⁷ Гриффин Р. Революция правых: фашизм. – <http://www.zarodinu.org/revprav.htm>; *его же*. Палингенетическое политическое сообщество: переосмысление легитимации тоталитарных режимов в межвоенной Европе. – Вопросы философии, 2006, № 12, с. 51–63.

⁸ Fascism. V. I: The Nature of Fascism; V. II: The Social Dynamics of Fascism; V. III. Fascism and Culture; V. IV. The "Fascist Epoch"; V. V. Post-War Fascisms. London, 2004.

⁹ Fascism and Neofascism: Critical Writings on the Radical Right in Europe. New York, 2004.

¹⁰ Fascism. Adlershot and Burlington, 2006.

¹¹ Bauerkämper A. Der Faschismus in Europa 1918–1945. Stuttgart, 2006.

¹² Wolin R. The Seduction of Unreason: The Intellectual Romance with Fascism from Nietzsche to Post-Modernism. Princeton, 2004.

¹³ Breuer St. Nationalismus und Faschismus: Frankreich, Italien und Deutschland im Vergleich. Darmstadt, 2005.

¹⁴ Gregor A.J. The Search for Neofascism: The Use and Abuse of Social Science. Cambridge, 2006.

ного и послевоенного фашизма и рассматривает работы и тех авторов, концепции которых не совпадают или вступают в открытое противоречие со взглядами Гриффина.

Этому изданию предшествовал ряд статей¹⁵ и книг, написанных, отредактированных или составленных Гриффином, в которых он выдвинул концепцию "родового фашизма"¹⁶.

В основополагающей монографии "Сущность фашизма", опубликованной в 1991 г. в серии "Темы правой политики и идеологии" лондонского издательства "Пинтер", а в 1993 г. переизданной издательством "Роутледж", Гриффин определил фашизм как "политическую идеологию, мифологическим ядром которой, в ее различных пермутациях, является палингенетическая (т.е. стремящаяся скорее к новому рождению, чем к возрождению нации. – А.У.) форма популистского ультра-национализма"¹⁷.

В результате такой идеологической установки, фашизм у власти, как полагает Гриффин, "не был всего лишь революцией ценностей, попыткой оторваться от либеральных, гуманистических и, в конце концов, христианских традиций, но был продуманной попыткой использования беспрецедентной мощи современного государства для социальной инженерии, для проведения фундаментального преобразования способа построения и целей общества, вплоть до мельчайших деталей жизни каждого отдельного человека"¹⁸.

Кроме большой антологии, Гриффин отредактировал три однотомных сборника: "Фашизм", "Международный фашизм" и "Фашизм, тоталитаризм и политическая религия"¹⁹.

В 2003–2004 гг. редакция падерборнского философского журнала "Размышление – Знание – Этика" организовала подробное обсуждение гриффиновской концепции 29-ю международными специалистами по фашизму, среди которых были Э. Нольте, Ст. Пэйн, Р. Итвелл, В. Випперманн, Л. Вайнберг, Дж. Грегор.

Предметом дискуссии стали статьи Гриффина "Новые лики (и новая безликость) фашизма в постфашистскую эпоху"²⁰ и "Da saro con meno brío: на пути к более полезной

¹⁵ *Griffin R. Revolts Against the Modern World. – Literature and History, 1985, v. 11, № 1, p. 101–124; idem. Home Truths: The Contemporary Struggle between Democracy and Ethnocracy. – Racism, Ideology and Political Organisation. Stockholm, 1998, p. 267–294; idem. "I Am No Longer Human. I Am a Titan. A God!". The Fascist Quest to Regenerate Time. – Electronic Seminars in History, 1998; idem. The Sacred Synthesis: The Ideological Cohesion of Fascist Culture. – Modern Italy, 1998, v. 3, № 1, p. 5–23; idem. Party Time: Nazism as a Temporal Revolution. – History Today, 1999, v. 49, № 4, p. 43–50; idem. Nationalism. – Contemporary Political Ideologies. London, 1999, p. 152–179; idem. The Palingenetic Political Community: Rethinking the Legitimation of Totalitarian Regimes in Inter-War Europe. – Totalitarian Movements and Political Religions, 2000, v. 3, № 3, p. 24–43; idem. Revolution from the Right: Fascism. – Revolutions and the Revolutionary Tradition in the West 1560–1991. London, 2000, p. 185–201; idem. Plus ça change! The Fascist Mindset behind the Nouvelle Droite's Struggle for Cultural Renewal. – The Development of the Radical Right in France 1890–1995. London, 2000, p. 217–252; idem. Between Metapolitics and Apoliteia: The New Right's Strategy for Conserving the Fascist Vision in the "Interregnum". – Modern and Contemporary France, 2000, v. 8, № 2, p. 35–53; idem. Interregnum or Endgame? Radical Right Thought in the "Post-fascist" Era. – Journal of Political Ideologies, 2000, v. 5, № 2, p. 163–178; idem. Notes Towards the Definition of Fascist Culture: The Prospects for Synergy between Marxist and Liberal Heuristics. – Renaissance and Modern Studies, 2001, v. 42, p. 95–115; idem. Cruces gamadas y caminos bifurcados: las dinámicas fascistas del tercer reich. – Orden, Jerarquía y Comunidad. Fascismos, Autoritarismos y Neofascismos en la Europa Contemporánea. Madrid, 2002, p. 103–157; idem. From Slime Mould to Rhizome: An Introduction to the Groupuscular Right. – Patterns of Prejudice, 2002, v. 36, № 3, p. 27–50; idem. Roots (or Rhizomes?) of "Rootedness": Notes Towards an Intellectual History of the Palingenetic Right's Revolt Against the Disembedding Processes of Western Modernity. – Institute of Social History (Amsterdam) Website, <http://www.iisg.nl/research/griffin.doc>; idem. Il nucleo palingenetico dell'ideologia del "fascismo generico". – Che cos'è il fascismo? Interpretazioni e prospettive di ricerca. Rome, 2003, p. 97–122; idem. Hooked Crosses and Forking Paths: The Fascist Dynamics of the Third Reich. – Bulletin für Faschismus- und Weltkriegsforschung, 2004, № 23.*

¹⁶ "Generic fascism".

¹⁷ *Griffin R. The Nature of Fascism. London, 1991, 1993.*

¹⁸ *Гриффин Р. Революция правых: фашизм. – <http://www.zarodinu.org/revprav.htm>.*

¹⁹ *Fascism. Oxford, 1995; International Fascism: Theories, Causes and the New Consensus. London, 1998; Fascism, Totalitarianism and Political Religion. London, 2006.*

²⁰ <http://home.alphalink.com.au/~radnat/theories-right/theory6.html>.

концептуализации фашизма", в которых английский компаративист критикует немецких историков нацизма за их относительное пренебрежение развитием историографии сравнительного изучения фашизма за пределами Германии, защищает свою точку зрения на фашизм как "родовое понятие"²¹.

Дебаты между Гриффином и его критиками были впервые опубликованы на английском и немецком языках в трех номерах 15 и 16 томов журнала "Размышление – Знание – Этика" в 2004–2005 гг.²² В 2006 г. эти статьи были собраны в одной книге и снабжены послесловием одного из отцов-основателей сравнительных исследований фашизма У. Лакера. Книга, представляющая собой 500-страничный двуязычный сборник, вышла в свет в штуттгартском научном издательстве "Ибидэм"²³.

Антология "Фашизм" состоит из ста статей, эссе, документов и выдержек, написанных десятками авторов – политологов, историков, филологов, социологов, политиков, литераторов, публицистов. Эти статьи, как Гриффин поясняет во введении, не являются "отбором классических работ, не говоря уже о канонических текстах". Скорее, они были «избраны из-за эффективности иллюстрирования с их помощью частей мозаики, которые составляют "фашизм" как сложный объект научных исследований»²⁴.

Разнообразие научных толкований понятия "фашизм" может рассматриваться как своего рода ответ на главный вызов, стоящий перед исследователями-компаративистами фашизма и обозначенный английским сторонником концепции "универсального фашизма" Дж. Барнсом еще в 1928 г.: "Фашисты в каждой стране должны сделать фашизм собственным национальным движением, принимая символы и тактику, которые соответствуют традициям, психологии и вкусам их родной земли"²⁵.

Том I антологии "Фашизм" включает: ч. 1 "Первые реакции на фашизм" с текстами Б. Рассела, Г. Раушнинга и Дж. Оруэлла; ч. 2 "Возникновение и кризис исследований фашизма" с работами С.Г. Пэйна, Ю. Вебера, З. Стэрнхелла, Дж.Л. Мосса, Г. Аллардаиса и Т. Мэзона; ч. 3 "Новый консенсус и его критики" с выдержками из исследований Р. Итвелла, С. Шенфильда, Д. Рентона, Р.О. Пакстона, Д. Грегора и С.У. Ларсена.

Том II состоит из: ч. 4 "Марксистские и коммунистические теории фашизма" (Д. Битам, коминтерновские дебаты о фашизме, Р. Палме Датт, М. Кичен, Р.С. Вистрич); ч. 5 "Немарксистские теории фашизма" (О.И. Гассет, К. Мангейм, С. Тернер, Т. Парсонс, Х.Дж. Линц, Д.М. Платт, Д. Мюлбергер); ч. 6 "Фашизм и Модерн" (Г. Маркузе, Х. Арендт, Б. Мур-младший, Г.А. Тёрнер-младший, Э. Джентиле, П. Фритцше, З. Бауман).

Том III содержит ч. 7 "Фашизм как отрицание или революция культуры" (А. Камю, К. Мандоки, Э. Джентиле, Г. Бергхаус, Р.Д. Гриффин, М. Антлифф) и ч. 8 "Аспекты фашистизации культуры" с подразделами, посвященными фашизму в Италии (Дж. Джентиле, Б. Кроче, Ф.В. Каннистаро, Т.Х. Кун, М. Березин, Э. Браун), нацизму (К. Вондунг, Б. Хюппауф, И.Б. Вайт, Л. Шулэ-Зассе), Британскому союзу фашистов (Т. Линехан) и послевоенному "метapolитическому", т.е. действующему на уровне общественных элит, фашизму (Р.Д. Гриффин, Э. Ниман).

Том IV начинается с ч. 9 "Европейский фашизм", которая состоит из подразделов, посвященных фашистским режимам (Италия: Э. Джентиле, Германия: Я. Кершоу), фашизму под авторитарным консерватизмом (Португалия: А.К. Пинто, Испания: Пэйн, Венгрия: И. Деак, Румыния: Р. Иоанид), фашизму при либерализме (Великобритания: Ф.М. Купланд, Финляндия: Л. Карвонен, Швеция: Л. Берггрен, Франция: К. Пассмор), и "парафашизму" (Франция: Дж. Джэксон, Ирландия: М. Кронин). Том заканчивается ч. 10 "Фашизм в Латинской Америке" (Бразилия: Х. Триндад, Чили: М. Сэнайдер, Аргентина:

²¹ Griffin R. The Primacy of Culture: The Current Growth (or Manufacture) of Consensus within Fascist Studies. – Journal of Contemporary History, 2002, v. 37, № 1, p. 21–43.

²² Erwägen Wissen Ethik, 2004, v. 15, № 3,4; 2005, v. 16, № 4.

²³ Fascism Past and Present, West and East: An International Debate on Concepts and Cases in the Comparative Study of the Extreme Right. Stuttgart, 2006.

²⁴ Fascism, v. I, p. 3.

²⁵ Fascism, v. IV, p. 1.

А. Спекторовский) и ч. 11 "Фашизм в Африке, Азии и США" (Южная Африка: П.Дж. Фарлонг, Китай: Ф. Гонг, Япония: Т. Матсузава против Г.Дж. Касзы, США: Л. Деннис).

Последний том V разделен на: ч. 12 "Перспективы послевоенного фашизма" (К. Бамбери, У. Лакер, М. Блинкхорн, Н. Гудрик-Кларк, Х.-Г. Бетц, С. Бастоу); ч. 13 "Крайне правые политические партии и фашизм" (Италия: А. Кариоти, Австрия: "Интернационалист", США: Ч. Берлет и М.Н. Лайонс, Франция: К. Флуд, Россия: М. Матиль); ч. 14 «Наступления неонафашизма на "либеральную гегемонию"», включая статьи Д.Э. Липстадта об оспаривании факта Холокоста, Р. Дрэйка о Ю. Эволе, Р. Старрса о Ю. Мишиме, Д. М. Бейла о французском "Новом сопротивлении", а также Д.М. Коттера о субкультурах рок-н-ролла, "белой силы" и скинхедов; ч. 15 "СМИ и фашизм после 11 сентября" (Н. Лоулз, М. Содман, М. Рейнолдс, К. Куган, Б. Вайт, Т. Саутгейт, Г. Аткинсон, Р.Д. Гриффин) и ч. 16 "Постскрипtum" со статьями Ч. Берлета "Понятия и концепции" и У. Эко "Изначальный фашизм".

Таким образом, издание может быть полезно специалистам как собрание различных сведений об особенностях видов, воплощений, осмыслений, трактовок и объяснений фашизма. Диапазон проблем, рассматриваемых в антологии, столь широк, что представляется невозможным адекватно осветить все вопросы в одном обзоре. Мы остановимся лишь на нескольких проблемах, которые являются особенно интересными и скорее иллюстрируют, чем охватывают весь спектр тем, представленных в антологии.

Например, касаясь определения фашизма как "родового понятия", Гриффин ранее критиковал Лакера за то, что тот рассматривает в монографии "Фашизм: прошлое, настоящее, будущее" не только разные варианты крайнего, революционного национализма, которые используют религию как важный критерий для установления национальной принадлежности, но и определенные религиозно-фундаменталистские движения²⁶.

В качестве иллюстрации существенного различия между ними Гриффин приводит пример южноафриканской фашистской группировки "Afrikaner Ossewabrandwag" ("Погонщик быков, запряженных в африканскую телегу"), представители которой, не будучи религиозными фундаменталистами, тем не менее, развили «фундаменталистскую версию голландского реформаторского христианства как индикатора национальной идентичности и основы духовных ценностей, что придает этому явлению отдаленное сходство с (такими другими разновидностями фашизма как. – А.У.) финским движением "Лапуа", испанской фалангой и румынской железной гвардией»²⁷.

Принимая во внимание тот факт, что многие послевоенные якобы революционно-ультранационалистические группировки отрекались от наклеивания на них ярлыка "фашизм", стоит упомянуть, что предвоенная испанская фаланга «отрицала свою фашистскую сущность, с тем, чтобы ее движение не было воспринято как "иностранное" и, следовательно, не испанское»²⁸.

То, что такие протофашистские послевоенные движения, как европейские "новые правые", ставшие известными и в постсоветской России²⁹, не могут быть сброшены со счетов, иллюстрирует пример сегодняшней Франции. Там "в создании относительно устойчивого общенационального фундамента поддержки (для Национального фронта Ж.-М. Лэ Пена. – А.У.) значительную роль сыграли нео-правые интеллектуалы посредством их мозгового центра "GRECE" (Группа изучения и исследований Европы. – А.У.) и

²⁶ Laqueur W. Fascism: Past, Present, Future. New York, 1996.

²⁷ Fascism, v. IV, p. 8.

²⁸ Ibid., p. 11.

²⁹ Цымбурский В. "Новые правые" в России: национальные предпосылки заимствования идеологии. – Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития, т. 2. М., 1995, с. 472–482; Козлов С.Я. Французские "новые правые": новый "научный" расизм? – Этнографическое обозрение, 1999, № 2; Иванов А. Новым правым – тридцать лет. – "Атеней", <http://www.ateney.ru/ideologija6.htm>; Шнирельман В. Этничность, цивилизационный подход, "право на самобытность" и "новый расизм". – Социальное согласие против правого экстремизма, вып. № 3–4. М., 2005, с. 216–244; Соколов М. Новые правые интеллектуалы в России: стратегии легитимации. – Ab Imperio, 2006, № 3, с. 321–355.

связанных с ним публикаций. Они обеспечили Национальному фронту изысканный, демократически "респектабельный" дискурс расистского и националистического "третьего пути", в основе которого – идеи идентичности, корней и различия, которые оказались в достаточной степени отличными от формул "классического" фашизма, чтобы дать организации (т.е. Национальному фронту. – А.У.) доступ в партийную систему"³⁰. По этой и ряду схожих причин, при анализе современной политики недостаточно сосредотачиваться исключительно на успехах и провалах ультра-националистов на выборах.

Другим примером неадекватности подхода традиционной политологии, часто сфокусированной лишь на "большую" политику³¹, является новая международная сеть маленьких, но иногда эффективных группировок, которые Гриффин называет "группускулами" и которые часто находятся за пределами официальных партийных систем своих стран. "Группускулярные правые стали доминирующим проявлением фашизма в XXI в., что делает оценку силы [неофашизма сегодня], основанную исключительно на наблюдениях высокопрофильных политических партий, глубоко ненадежной"³².

Издание А. Феннер и Э.Д. Вайтца "Фашизм и неофашизм"³³ включает 15 статей по широкому кругу проблем, связанных со сравнительным исследованием фашизма. В сборнике опубликованы статьи Э. Хьюитта об идеологических позициях в дебатах о фашизме, Л. Кепеника о культе личности и нацистской политике, К. Фогу о соотношении итальянского фашистского стиля, образовательных искусств и "пост-исторического" воображения, К. Б. Христезена, Н. Б. Поулзена и П. Шарфф-Смита об отношении датского фашизма к войскам СС, Д. Херцоги о гендерном вопросе и секуляризации в нацистской Германии, Д. Проу о "фантоме фашизма" в оценках насилия против иммигрантов сегодня, Д. Карролла о превращении фикции "расы" в своего рода реальность, М. Букуры о новых радикальных движениях в Румынии, Й. Керстена об экстремистских молодежных группировках в объединенной Германии, И. Чоловича о футбольных фанатах и войне в бывшей Югославии, Т. Бьёрго о националистическом и расистском дискурсе в Скандинавии, М. Виевёрка и Ф. Х. Адлера о различных аспектах крайне правого течения во Франции, Р. Голсана о роли "Черной книги коммунизма" для сравнительного изучения фашизма, А. Феннер о фильме Ф. Шлайха "Отомо". Однако эти исследования слишком многообразны для того, чтобы можно было проследить связующую их нить. Сборник статей в издании Феннера и Вайтца кажется во многом случайным.

Аналогичную оценку можно дать и переизданию М.С. Нейбергом 26 журнальных статей по историографии немемецких разновидностей правого экстремизма. "Правый экстремизм" является, пожалуй, более подходящим заглавием для этого сборника, нежели фактическое название книги "Фашизм". В сборник включены исследования, в которых среди других движений рассматривается и нацизм³⁴. Но ни одна восточноевропейская разновидность фашизма межвоенного периода и ни одна форма послевоенного фашизма не представлены в этой книге отдельной статьей.

Нейберг включает франкизм в так называемое "широкое определение фашизма"³⁵. Рассматривать идеологию правления Испаний генералом Франко как фашистскую – точка зрения, с которой сегодня согласны лишь немногие исследователи. То же относится и к решению Нейберга называть не только устремления Муссолини, но и его режим, "тоталитарным"³⁶. Хотя многие сравнительные изучения тоталитаризма ссылаются на одобрительное использование Муссолини этого понятия, политическая система Италии 1922–1943 гг. обычно не считается разновидностью родового понятия тоталитарного государства.

³⁰ Fascism, v. V, p. 4.

³¹ Kitschelt H., McGann A.J. The Radical Right in Western Europe: A Comparative Analysis. Ann Arbor, 1995.

³² Fascism, v. V, p. 9.

³³ Fascism and Neofascism.

³⁴ См. также: Nazi Germany. Adlershot, 2007.

³⁵ Fascism, v. V, p. 11.

³⁶ Ibid., p. 19.

Подобные классификации не имели бы значения, если бы они не влияли на общую оценку Нейбергом природы фашизма. Нейберг отмечает, что в случае фашистской Италии, как и во многих других случаях, "даже тоталитарное правительство не привело к абсолютной революции (или, как большинство фашистов перефразировали бы, возрождению) социальных отношений, к чему стремились многие фашисты. А. Казорла-Санчес (в очерке о режиме Франко в этом сборнике. – А.У.) делает такое же заключение на политическом уровне. Несмотря на риторику испанских националистов, что они изменяют неэффективную и коррумпированную систему, которая традиционно управляла Испанией, эта статья показывает удивительный континуитет в деятельности правительства, особенно на местном уровне. Такие заключения ставят под вопрос точку зрения о неизбежности политических перемен в фашистских режимах, исходящих от правящих кругов государства"³⁷.

Последний вывод мог быть более убедительным, если бы Нейберг, например, принял во внимание понятие "пара-фашизм", введенное Гриффином, отсутствие ссылок на работы которого заметно в этом издании. Нейберг кратко упоминает Гриффина во введении, но не включает его в качестве участника дискуссии.

Гриффин предложил термин "пара-фашизм" для обозначения ряда режимов 30-х и 40-х годов XX в., в том числе Испании генерала Франко, которые подражали итальянскому и германскому фашизму, но, будучи антидемократичными и националистическими, все же не руководствовались истинно палингенетическими идеологиями и действительно революционными стремлениями³⁸.

В книгу вошли также исследования У.Л. Адамсона о модернизме и итальянском фашизме, Г. Аллардайса о необходимости "дефляции" понятия фашизм, Э. Джентиле о фашизме как политической религии, Р.О. Пакстона о пяти стадиях развития фашизма, Р. Виварелли об интерпретациях происхождения фашизма, Е.С. Вельхоффера о роли классовой принадлежности, гражданского общества и рационального выбора в успехах фашизма в межвоенной Италии, К. Санчеса о локальной политике в процессе становления режима Франко, А. де Гранда о женщинах во время итальянского фашизма, М.Е. Хаметца о межвоенном итальянском антисемитизме, С. Лукони о расовом законодательстве Муссолини 1938 г., Стенли Г. Пэйна о фашизме и правом авторитаризме на Иберийском полуострове, С. Шатц о Второй испанской республике, Д. Бингхема об определении французского фашизма, Д. Хелльмана о подъеме французского фашизма, Н. Хилльмана о послевоенном британском фашизме, В. Д. Ирвина о французской лиге "Огненный крест", Д. Рентона о британской фашистской идеологии, Г.С. Веббера о Британском Союзе фашистов, П.Х. Аманна об американском фашизме 1930-х годов, Ф.А. Бина об итальянском фашизме и итало-американской идентичности, О. Сикарелли о межвоенном Перу, П. Дууса и Д.И. Окимото об отношении фашизма к межвоенной Японии, Х.А. Этхепара и Х.И. Стюарта о нацизме в Чили, М. Кляйна о чилийском фашизме и Народном фронте, и Р.С. Зайтенфуса об итальянском фашизме и Бразилии. Однако сборник Нейберга, при всем своем тематическом разнообразии, не дает ясного представления о современном состоянии изучения фашизма.

В отличие от этого сборника, монография А. Бауэркемпера "Фашизм в Европе, 1918–1945 гг." соответствует своему заголовку и является кратким, но многосторонним обзором течений классического европейского фашизма.

Бауэркемпер справляется с задачей адекватного рассмотрения всех значительных представителей европейского фашизма межвоенного периода, не забывая при этом рассказать об одном из наиболее показательных эпизодов истории фашизма – попытке создания фашистского интернационала. Бауэркемпер воспроизводит суть многих критикующих Гриффина высказываний, в которых утверждается, что британский историк якобы претендует на всеобъемлющую интерпретацию фашизма как исторического феномена путем рассмотрения фашистской идеологии и ее определения как "палингенетический ультра национализм". Однако это не являлось целью гриффиновской характеристики фашизма. Его дефиниция создавалась лишь как инструмент для идентификации

³⁷ Ibidem.

³⁸ Griffin R.D. The Nature of Fascism.

тех эмпирических феноменов, которые должны изучаться под названием "сравнительный фашизм", к примеру, для того, чтобы отличать фашистские группировки от нефашистских форм радикальной правой политики (например, от ультра-консерватизма или религиозного фундаментализма). Лишь с этой целью – сделать выбор, какие политические явления определяются понятием "фашизм", и какие нет – Гриффин предложил сфокусироваться на анализе фашистской программы и картины мира.

Бауэркемпер, возможно, справедливо критикует Гриффина за его "фиксацию на фашистской идеологии"³⁹. Но трудно выделить, кроме ссылки на итальянский фашизм как прототип, критерии, которыми руководствовался Бауэркемпер. Одни эмпирические явления (партии, движения, режимы) он включил в свое исследование, а другие – нет. Автор детально обсуждает различные определения фашизма, пишет о сущности и динамике фашизма. Бауэркемпер полагался в своем выборе объектов исследования на авторитетный, но неформальный консенсус ряда исследователей старшего поколения (например, Мосс, Джентиле, Линц, Пэйн) о том, какие движения и режимы представляют собой разновидности "родового фашизма" – соглашение, которое существовало еще до Гриффина. Однако эта неформальная договоренность была исходным пунктом исследований Гриффина и даже стала темой его публикаций⁴⁰.

В целом же выход в свет книги Бауэркемпера в Германии может положить конец господствующему в германской историографии фашизма "особому пути".

В новой монографии Р. Волина "Искушение неразумом" анализируются различные политические последствия идей и образов мышления Дж. де Майстре, И.Г. Хердера, А. де Гобино, Ф. Ницше, О. Шпенглера, К. Шмитта, К.Г. Юнга, М. Хайдеггера⁴¹, Х.-Г. Гадамера, Ж. Батая, М. Бланшо, Ж. Деррида, М. Фуко и Ж. Бодрийара. В двух "политических экскурсах" Волин показывает, как идеи этих и других авторитетных мыслителей, которые так или иначе ставили под вопрос такие основные западные ценности, как рационализм и права человека, перед Второй мировой войной через немецкую "консервативную революцию" влияли и до сегодняшнего дня через европейских "новых правых" влияют как на правоэкстремистские партии, так и на политический мейнстрим. Использование термина "фашизм" в заглавии книги, правда, может ввести в заблуждение, поскольку только некоторые из протагонистов его исследования были полностью определившимися фашистами. Тем не менее, его труд может служить дополнением не только к истории идей, но и к сравнительному изучению фашизма. Работа содержит множество примеров, иллюстрирующих, каким образом антирациональные и антидемократические мысли видных интеллектуалов могут использоваться правоэкстремистскими движениями для оправдания политического авторитаризма, этнических чисток и государственного насилия⁴².

Исследование С. Бройера "Национализм и фашизм" было, видимо, разработано как альтернатива классическому произведению Э. Нольте "Фашизм в его эпохе"⁴³, в котором внимание также акцентировалось на ультра национализмах Франции, Италии и Германии в межвоенном и военном периодах. Книга Бройера содержит новую интерпретацию классического фашизма и представляет, помимо большого количества эмпирических данных и объемной типологии разновидностей национализма, авторское определение фашизма. Исследование начинается со всестороннего обсуждения понятия национализма и, исходя из этого, развивает познавательную типологию его различных форм. Эта часть вносит вклад в существующую литературу по национализму, поскольку проведенные Бройером различия между разными типами и подтипами национализма (либеральный на-

³⁹ *Bauerkämper A.* Der Faschismus in Europa 1918–1945, S. 18.

⁴⁰ *Griffin R.* The Primacy of Culture.

⁴¹ См. также: *Feldman M.* Between "Geist" and "Zeitgeist": Martin Heidegger as Ideologue of Metapolitical Fascism. – Institute of Social History (Amsterdam), <http://www.iisg.nl/research/feldman.doc>.

⁴² Волин, однако, не использовал в своей работе исследование: *Hamilton A.* The Appeal of Fascism: A Study of Intellectuals and Fascism, 1919–1945. Basingstoke, 2001.

⁴³ *Nolte E.* Der Faschismus in seiner Epoche: Action française, Italienischer Faschismus, Nationalsozialismus. München, 1963; *Нольте Э.* Фашизм в его эпохе: Аксьон франсез. Итальянский фашизм. Национал-социализм. Новосибирск, 2001.

ционализм, национализм левого и правого толка и т.д.) развивают основу для расшифровки парадокса разнообразных функций, которые националистические идеологии выполняли в разные периоды новейшей истории в различных регионах. Большая часть исследования содержит хорошо структурированные разделы о развитии и природе фашизма во Франции, Италии и Германии перед Первой мировой войной и в период между мировыми войнами. Объединив большое количество первичных и вторичных источников, Бройеру удалось предоставить аналитический обзор этих фашистских движений.

В то время как эмпирическая часть исследования состоит из множества полезных наблюдений автора, его основная теоретическая идея – новое осмысление "родового фашизма", наверное, найдет немного сторонников. Такое противоречие напоминает другую важную работу Бройера "Анатомия консервативной революции"⁴⁴, которая, в конечном счете, внесла лишь небольшой вклад в развенчание понятия "консервативной революции", к чему Бройер стремился. В работе "Национализм и фашизм" Бройер также приходит к выводам, которые вряд ли окажут существенное влияние на сравнительные исследования правого экстремизма. Это связано с тем, что Бройер отказывается от концептуализации фашизма как идеологии и вместо этого отождествляет "фашистский минимум", т.е. объединяющие все фашизмы характеристики, с "сочетанием насилия, харизмы и патронажной системы в рамках одной политической партии"⁴⁵.

Монография Дж. Грегора "В поисках неофашизма" содержит много любопытных наблюдений и оригинальных взглядов на историю антидемократических движений и их изучение в XX в.

Однако подход Грегора к компаративистской интерпретации идей Ю. Эволы, М. Гарвея, Э. Мухаммеда и Г.А. Насера, а также "Итальянского социального движения", "Мусульманского братства", Индийской народной партии и компартии Китая, может вызвать лишь незначительный резонанс среди исследователей, изучающих фашизм и неофашизм. В то же время, монография Грегора побуждает заново рассматривать эмпирические и методологические основы научной терминологии, понятий и классификаций. Грегор имеет также сомнительную склонность смешивать понятия и тексты (иногда явно пропагандистского характера), с одной стороны, и научные работы, с другой.

Это создает ненужную путаницу между тенденцией к злоупотреблению словом "фашизм" в журналистских и политических дебатах, с одной стороны, и академическим изучением проблемы, дискурсом о том, как лучше осмыслить "фашизм" как "родовое понятие" и классификационный термин, с другой.

Грегор неоднократно цитирует авторитетных компаративистов С. Пэйна и Р. Итвелла в подтверждение своей интерпретации фашизма, которая явно представлена как альтернатива к подходу Гриффина⁴⁶.

У читателей книги Грегора может сложиться мнение, что использование термина "фашизм" отличается неким экстраординарным отсутствием научной точности. Представляется, что и многие другие термины, часто используемые в политике, журналистике и политологии – "демократия", "тоталитаризм", "социализм" и т.д. – страдают от похожей семантической инфляции в результате их несоответствующего применения политически ангажированными публицистами и псевдоучеными. Таким образом, терминологическая неразбериха, на которую Грегор жалуется, является не только особенностью историографии фашизма.

В целом, исследования Гриффина, Фельдмана, Феннер, Вайтца, Нейберга, Волина, Бауэркемпера, Бройера и Грегора, кратко рассмотренные в данном обзоре, так или иначе, вносят вклад в понимание истории и теории фашизма и неофашизма.

⁴⁴ Breuer S. Anatomie der Konservativen Revolution. Darmstadt, 1995.

⁴⁵ Breuer S. Nationalismus und Faschismus, p. 59.

⁴⁶ Грегор полемизирует с Гриффином в предисловии ко второму изданию книги "Interpretations of Fascism" (New Brunswick, 2000, p. XI–XXXVIII), а также в статьях «Griffin, Social Science, "Fascism", and the "Extreme Right"» и «Once Again on Roger Griffin and the Study of "Fascism"». – Fascism Past and Present, West and East, p. 115–122, 311–318.