

считал необходимым налаживать более тесное научное сотрудничество с историками из ближнего зарубежья, особенно Украины и Белоруссии.

О деятельности ученых-историков из Санкт-Петербурга в изучении проблем Первой мировой войны рассказала д.и.н. И.Н. Новикова (Санкт-Петербургский государственный университет). Она пригласила присутствующих принять самое активное участие в работе конференции "Первая мировая война: версальская система и современность" (Санкт-Петербург).

В заключение заседания В.Л. Мальков предложил выбрать новое руководство Российской ассоциации историков Первой мировой войны. В качестве президента Ассоциации была предложена кандидатура Е.Ю. Сергеева; вице-президентов: докторов исторических наук, профессоров В.К. Шацилло (ИВИ РАН) и В.В. Романова (Тамбовский государственный университет), кандидатов исторических наук капитана 1-го ранга Д.Ю. Козлова (ИВИ МО

РФ), Г.Д. Шкундина; ученого секретаря И.Ю. Медникова (ИВИ РАН).

Все кандидатуры были одобрены членами РАИМПВ единогласно.

Поблагодарив членов Ассоциации за доверие, ее новый президент Е.Ю. Сергеев познакомил участников собрания с ближайшим мероприятием: международной конференцией "Народы Габсбургской монархии в 1914–1920 гг.: от национальных движений к созданию национальных государств" (организаторы РАИМПВ, Институт славяноведения РАН и ИВИ РАН).

В заключение Е.Ю. Сергеев предложил избрать В.Л. Малькова в качестве почетного президента, а Ю.В. Кудрину почетным вице-президентом Ассоциации, выразив им признательность за проделанную работу. Это предложение получило одобрение всех членов Ассоциации.

В.К. Шацилло

ЧИЧЕРИНСКИЕ ЧТЕНИЯ В ТАМБОВЕ

11–12 ноября 2008 г. в Тамбове в рамках очередных Чичеринских чтений на базе Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина (ТГУ) была проведена международная научная конференция "Россия и мир после Первой мировой войны (к 90-летию окончания войны и подписания послевоенных соглашений)". Учредителями чтений выступили также Институт всеобщей истории (ИВИ) РАН, Администрация Тамбовской области, Российская ассоциация историков Первой мировой войны (РАИПМВ), Дом-музей Г.В. Чичерина в Тамбове. Участниками и гостями конференции стали родственники Г.В. Чичерина, сотрудники Министерства иностранных дел РФ, более 50 исследователей из российских университетов и академических учреждений, ряд зарубежных ученых. Приветствия в адрес конференции направили министр иностранных дел РФ С.В. Лавров, директор ИВИ РАН академик А.О. Чубарьян и президент РАИПМВ д.и.н. В.Л. Мальков. Конференцию открыли выступления ректора ТГУ д.э.н. В.М. Юрьева и начальника Управления

культуры и архивного дела Администрации Тамбовской области к.и.н. С.А. Чеботарева.

Пленарное заседание конференции было посвящено обсуждению ключевых проблем, связанных с влиянием Первой мировой войны и ее итогов на историческое развитие России и других стран мира. Начальник Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ) МИД РФ к.и.н. И.В. Попова, основываясь на документальной коллекции АВПРИ, дала характеристику некоторым новым направлениям в исследованиях истории отечественной дипломатии периода Первой мировой войны. Д.и.н. Л.Г. Протасов (ТГУ) проанализировал воздействие Первой мировой войны на революционный процесс в России. В числе факторов революционизирующего влияния войны докладчик указал на трагическую разобщенность власти и общества, социальную маргинальность населения, духовно-психологический надлом и "легализацию" подавленных базовых инстинктов людей, рост самосознания нерусских этносов. К.и.н. Д.Я. Бондаренко (Московский государственный педагогический университет) проследил роль украинско-

го фактора в период заключения Брест-Литовского соглашения. Д.и.н. С.В. Листиков (ИВИ РАН) оценил позицию президента США В. Вильсона в связи с работой Русского политического совещания на Парижской мирной конференции 1919 г. По мнению докладчика, Вильсон осознавал, что дробление таких, как Россия, больших многонациональных государств несло серьезную геополитическую угрозу. К.и.н. Г.М. Садовая (Самарский государственный университет, СамГУ) сравнила деятельность руководителей советской и германской дипломатий Г.В. Чичерина и В. Ратенау в первые послевоенные годы. Свои размышления относительно объективной оценки роли Г.В. Чичерина в определении приоритетов внешней политики советского государства в 20-е годы изложила проф. Л. Томас (Берлинский университет, Германия).

В ряде докладов, заслушанных на пленарном заседании, были рассмотрены особенности внешней политики отдельных стран во время становления Версальско-Вашингтонской системы. Д.и.н. Е.Ю. Сергеев (ИВИ РАН) выявил основополагающие подходы британской дипломатии к решению глобальных проблем в 1919–1922 гг. Рассмотрев институциональные аспекты формирования внешнеполитической стратегии Великобритании, он показал, что Лондон, несмотря на публичную поддержку "14 пунктов" Вильсона, сохранял приверженность традиционной политике "баланса сил". По мнению Е.Ю. Сергеева, главным образом благодаря усилиям Великобритании к середине 1920-х годов была достигнута относительная стабилизация Версальско-Вашингтонской системы. Д.и.н. М. Волос (Польская академия наук) дал характеристику деятельности польской дипломатии в ходе Парижской мирной конференции. Он обосновал вывод о том, что не просто складывавшаяся внешнеполитическая линия Польши обуславливалась конкуренцией двух центров власти в Париже и Варшаве. Автор подчеркнул, что польские правящие круги рассматривали Версальский договор как документ, имеющий фундаментальное значение для существования польского государства и польско-германских отношений. Д.и.н. В.В. Романов (ТГУ) остановился на политических противоречиях, которые проявились в ходе реализации американской концепции послевоенного миропорядка. К.и.н. Д.Ю. Козлов (Институт военной истории МО РФ) показал значение военно-морских аспектов

послевоенного урегулирования, проанализировав трудности формирования новой международной системы ограничения морских вооружений после окончания Первой мировой войны. К.и.н. Е.М. Миронова (ИВИ РАН) посвятила доклад Совету послов русского зарубежья, малоисследованному феномену системы международных отношений в межвоенную эпоху.

Второй день работы конференции проходил в формате секционных заседаний. На секции "Первая мировая война: от цивилизационного кризиса к поиску путей его преодоления" одной из ключевых тем дискуссии стала проблема влияния войны на общественное сознание. Эта тема нашла отражение в нескольких сообщениях. В совместном докладе д.и.н. В.В. Канищева и к.и.н. А.В. Кузьмина (оба – Тамбов) была проанализирована специфика русского национального самосознания в контексте кризиса западноевропейской цивилизации накануне и в период Первой мировой войны. К.и.н. Н.Ю. Николаев (Волжский гуманитарный институт, ВГИ) проследил оценки пацифизма, представленные в российской либеральной публицистике 1914–1917 гг. Особенности восприятия войны интеллектуально-литературными кругами США раскрыла к.и.н. С.М. Николаева (СамГУ). Предметом размышлений д.филол.н. А.И. Иванова (ТГУ) стало преломление мирового конфликта в корреспонденциях русских писателей. Д.и.н. С.П. Рамазанов (ВГИ) показал, как Первая мировая война трансформировала историческое сознание русской интеллигенции, особенно его философско-методологические основы. В центре внимания аспиранта Л.В. Ланника (Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, СарГУ) было сложное отношение германской военной и политической элиты к кризису монархии в Германии в годы войны. Д.и.н. П.П. Щербинин (ТГУ) обратился к анализу социокультурных аспектов формирования военного опыта детей в России и Германии в 1914–1918 гг.

В докладах, заслушанных на секции "Послевоенные соглашения и рождение новой системы международных отношений: современные исследовательские подходы", был обозначен целый круг вопросов, относящихся к мирному урегулированию. Д.и.н. В.К. Шацилло (ИВИ РАН) проследил значение "Рейнской проблемы" в период подготовки и подписания Версальского договора. Дискуссию вызвал тезис

докладчика о том, что возрождение германского реваншизма, угар национализма и зарождение нацизма связаны не с жесткими условиями Версальского мира, а, наоборот, с тем, что эти условия для побежденной Германии были слишком мягкими. Д-р Я. Висьневский (Торунский университет им. Н. Коперника, Польша) охарактеризовал деятельность чехословацкого военного корпуса в России во время мирных переговоров в Париже в 1919 г. Проблемы послевоенного мирного урегулирования в Средней Европе во взаимоотношениях венгерских леволиберальных политиков с политическими элитами Чехословакии, Румынии и будущей Югославии в 1918 – начале 1920-х годов рассмотрел к.и.н. А.С. Стыкалин (Институт славяноведения РАН).

Еще одной темой, поднятой участниками конференции, стали особенности послевоенных соглашений. Д.и.н. А.Г. Айрапетов (ТГУ) проанализировал интересный феномен – "комплекс Трианона" – в венгерском общественном сознании XX в. К.и.н. В.В. Миронов (ТГУ) на примере Сен-жерменского мирного договора проследил позицию великих держав в вопросе об Австрии как правопреемнице Габсбургской монархии. Болгарские внешнеполитические концепции и практические шаги дипломатии Софии в октябре 1918 – ноябре 1919 г. были в центре внимания к.и.н. Г.Д. Шкундина (Международный юридический институт при Минюсте РФ). Д.и.н. А.С. Ходнев (Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского) проследил происхождение мандатной системы, закрепленной в Статуте Лиги Наций. К.и.н. А.В. Шандра (Арзамасский государственный педагогический институт им. А.П. Гайдара) попытался выяснить ход обсуждения на Парижской мирной конференции сложного вопроса о статусе территорий Арабского Востока, обратив внимание на дебют арабской дипломатии. В целом ряде сообщений нашла отражение позиция отдельных стран в период мирного урегулирования. Аспирант А.В. Вендин (ТГУ) показал неоднозначную роль американского дипломата Дж. Грю в подготовке и участии США в Парижской мирной конференции 1919 г. Отношение США к мирным договорам на примере восприятия американским историком Ч. Бирдом послевоенной Европы затронул к.и.н. А.Б. Окунь (СамГУ). Позиция Канады, стремившейся дистанцироваться от метрополии по вопросам послевоенного мирного урегулирования, была

освещена в докладе к.и.н. Н.Ю. Жуковской (ТГУ). Аспирант С.Б. Дронов (ТГУ) рассмотрел отношение к Версальскому мирному договору премьер-министра Франции Ж. Клемансо.

На секции "Советская Россия и Версальско-Вашингтонская система: проблемы взаимодействия" были затронуты некоторые аспекты истории послевоенных международных отношений. К.и.н. П.В. Макаренко (Воронежская лесотехническая академия) на основе архивных изысканий представил оценки Брестского мира в исторической ретроспективе. Исследовательские подходы к вопросу о начале польско-советской войны проанализировал д.и.н. В. Резмер (Торунский университет). К.и.н. Ю.Н. Тихонов (Липецкий государственный педагогический университет, ЛГПУ) изучил вопрос об отношении Г.В. Чичерина к поставкам советского вооружения Афганистану в 1924–1925 гг. О формировании Московской подсистемы международных отношений в контексте взаимоотношений Советской России и стран Запада в 1920-е годы шла речь в сообщении к.и.н. С.В. Печенкина (Воронежский государственный педагогический университет).

Участники конференции активно обсуждали важнейшие тенденции исторического развития Версальско-Вашингтонской системы. Геополитические аспекты морской мощи в послевоенном мире стали темой выступления к.и.н. Д.М. Креленко (СарГУ). А.А. Канаев (Тамбов, школа № 36) раскрыл отношение американского академического истеблишмента к проблеме разоружения в 1920-е годы XX в. Вопрос о наказании турецких военных преступников в международных отношениях 1915–1923 гг. был рассмотрен к.и.н. В.А. Котеневым (Тамбовский филиал Современной гуманитарной академии). К.и.н. О.П. Жалменова (ТГУ) остановилась на изменениях в концепции пантюркизма после окончания Первой мировой войны. К.филол.н. И.И. Мячикова и к.ф.-м.н. О.Г. Жевняк (Академия управления при Президенте Республики Беларусь) проследили политико-культурное влияние Австро-Венгерской империи на процесс формирования славянских государств Центральной и Юго-Восточной Европы после окончания Первой мировой войны. Исторические и международно-правовые аспекты национального вопроса в "Версальской Польше" в 1920–1930-е годы затронул д.и.н. С.В. Кретинин (Воронежский государственный университет). Он показал как достижения, так и неудачи усилий на-

циональных меньшинств, проживавших в новом польском государстве, в деле отстаивания своих интересов. Общие проблемы трансформации национального самосознания на основе анализа дискуссий по вопросам мирного урегулирования после Первой мировой войны попытался выяснить к.и.н. Д.С. Жуков (ТГУ). К.и.н. С.В. Хомутикин (ТГУ) рассмотрел, как эволюция миропорядка после Первой мировой войны оценивалась в работах американского историка и дипломата Г. Киссинджера. Вопрос о нападении на Сингапур в системе гер-

мано-японских противоречий в начале Второй мировой войны осветил к.и.н. Г.В. Уваров (ЛГПУ).

Было решено продолжить обсуждение проблем мирного урегулирования после окончания Первой мировой войны для подготовки коллективной монографии. Материалы конференции будут изданы.

*А.Г. Айрапетов,
В.В. Романов*

ИСТОРИЯ РУССКОЙ АМЕРИКИ В "АМЕРИКАНСКОМ ЕЖЕГОДНИКЕ" (по изданиям 2000-х годов)

Американский ежегодник (АЕ) издается с 1971 г. В юбилейном тридцатом выпуске за 2000 г. академик Н.Н. Болховитинов подвел некоторые итоги многолетних усилий по изданию ежегодника. Он, в частности, отметил, что за длительный период существования ежегодника сложились определенные традиции и направления работы. Как отметил Н.Н. Болховитинов, "сильной стороной ежегодника оказалась публикация статей по истории русско-американских отношений и Русской Америки"¹.

В изданиях 2000-х годов тема Русской Америки обрела дополнительный импульс. Это было связано с 200-летним юбилеем образования Российско-американской компании (РАК), выпуском трехтомной "Истории Русской Америки", юбилеем первой российской кругосветной экспедиции². Практически в каждом из выпусков ежегодника имеются разделы "Америка и Россия" или "История Русской Америки", где напечатаны соответствующие статьи и заметки.

Важной проблемой, поднятой в АЕ в этот период, стала роль личности в освоении Русской Америки. В суровых северотихоокеанских водах многое зависело от умения мореходов проложить правильный путь, принять нужное решение. Одним из таких мореходов был англичанин на русской службе Джеймс Шильц.

Его жизни и приключениям посвящена статья К.Г. Соловьёвой и А.А. Вовнянко. В конце XVIII в. около 10 лет он успешно водил корабли к берегам Аляски, участвовал в основании новых селений, составлял карты побережья, строил корабли. К несчастью, в 1799 г. руководимый Шильцем корабль "Феникс" попал в сильный шторм и разбился у берегов Америки. Все члены экипажа, включая английского капитана, погибли³.

Тема роли личности в истории Русской Америки продолжена в исследовании курского историка А.В. Зорина. Его статья посвящена И. Л. Голикову. Этот незаурядный предприниматель волею судьбы оказался в тени своего знаменитого компаньона Г. И. Шелихова. Основываясь на редких документах Государственного архива Курской области, автор сумел реконструировать всю биографию Голикова. А.В. Зорин показал, как постепенно формировался капитал этого человека, какую роль он сыграл в освоении Русской Америки. Привлекая к исследованию личную переписку Голикова и Шелихова, удалось выяснить многие нюансы их взаимоотношений. В результате махинаций последнего Голиков потерял половину своего капитала, но не лишился своего места в истории Русской Америки⁴.

¹ Болховитинов Н.Н. "Американскому ежегоднику" 30 лет. – АЕ. 2000. М., 2002, с. 9–10.

² История Русской Америки (1732–1867). Отв. ред. акад. Н. Н. Болховитинов, т. 1–3. М., 1997–1999.

³ Соловьёва К.Г., Вовнянко А.А. Джеймс Шильц на службе в Русской Америке, конец XVIII века. – АЕ. 2000. М., 2002, с. 213–231.

⁴ Зорин А.В. "Первый фундатор" Российско-американской компании. Штрихи к портрету И.Л. Голикова. – АЕ. 2002. М., 2004, с. 159–179.