

# Безопасность в Латинской Америке: pro y contra

В материале представлен обзор «круглого стола» под названием «Вопросы безопасности в Латинской Америке: главные приоритеты для XXI века», проведенного в рамках третьей международной научно-практической конференции «Трансформация международных отношений в XXI веке: вызовы и перспективы» (Дипломатическая академия МИД РФ, 27-28 апреля 2017 г.).

**Ключевые слова:** военная зависимость, Латинская Америка, международная безопасность, стратегическая коммуникация.

27—28 апреля в Москве в Дипломатической академии МИД России состоялась третья международная научно-практическая конференция «Трансформация международных отношений в XXI веке: вызовы и перспективы». Основными направлениями обсуждения были международные отношения и внешняя политика; международная безопасность; стратегическая коммуникация и СМИ и др. В мероприятии приняли участие свыше 100 исследователей и специалистов практического профиля из 15 стран, в том числе из Бразилии, Великобритании, Германии, Китая, Италии, США, Франции, Швейцарии, Швеции и др. Большой интерес участников вызвал «круглый стол» под названием «Вопросы безопасности в Латинской Америке: главные приоритеты для XXI века», организованный Институтом актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД РФ при содействии Бразильской ассоциации оборонных исследований (Associação Brasileira de Estudos de Defesa, ABED), Бразильской ассоциации международных отношений (Associação Brasileira de Relações Internacionais, ABRI) и Международного центра социально-политических исследований и консалтинга. В работе «круглого стола» приняли участие специалисты из Бразилии, Великобритании, России, Румынии, Турции и Швеции. Обсуждался широкий спектр вопросов, связанных с проблемами безопасности в Латинской Америке, среди них: концепции национальной и региональной безопасности, целевое использование вооруженных сил латиноамериканскими странами, военная зависимость в контексте исторического развития, информационно-психологическое противоборство на фоне социальной нестабильности и геополитического противоборства, экологические проблемы и конфликты в Латинской Америке и др.



# TIR-3

RT "Security  
Issues in Latin America:  
Top Priorities for the 21st  
Century"

Начало XXI в. охарактеризовалось рядом трансформационных подвижек, которые во многом усложнили не только понимание и объяснение целого ряда процессов, но и сделали крайне затруднительным прогнозирование будущего. Панорама международных отношений пополняется новыми конфигурациями игроков и возникающими точками напряжения. В этой связи перед Латинской Америкой открываются возможности для поиска и принятия независимых от внешних акторов решений, что сопряжено с серьезным риском — потенциальным развитием военных сценариев. Модераторами данного «круглого стола» стали профессор, ведущий научный сотрудник Дипломатической академии МИД России, директор Международного центра социально-политических исследований и консалтинга Евгений Николаевич Пашенцев (Россия) и доктор политических наук, член Группы по исследованию вопросов обороны и международной безопасности на базе Университета Сан-Паулу Самуэль Алвеш Соареш (Бразилия).

Заседание было открыто докладом **С.Алвеша Соареша**, который представил доклад «*Оборона и международная безопасность в Южной Америке: между концепциями Юг — Юг и диктатом безопасности Западного полушария*». В своем выступлении исследователь затронул актуальный вопрос целевого использования вооруженных сил странами Латинской Америки. По его словам, после того, как ушли в прошлое авторитарные режимы, латиноамериканские страны столкнулись с двумя главными вызовами. Первый заключался в том, чтобы установить стандарт отношений подчинения военной силы политиче-

ской власти, а второй — определить новые рамки для применения вооруженных сил. Докладчик выразил мнение, что для этого на национальном и региональном уровнях необходимо установить новые параметры, которые будут отличны от тех, что были характерны для периода «холодной войны» и авторитарного менталитета военных режимов, имевшего целью поддержание status quo.

Бразильский исследователь привел пример реформирования использования военной силы в Аргентине, где после крушения авторитарного режима гражданское правительство начало процесс суда над военными преступниками, а также установило основополагающие принципы использования вооруженных сил и определило для них новые задачи. С.Алвеш Соареш отметил, что существует две группы стран по их отношению к использованию вооруженных сил.

В Аргентине, Чили и Уругвае армия предназначена для отражения внешних угроз, хотя иногда эти страны используют вооруженные силы для охраны границ. Во второй группе больше различий в подходах по использованию вооруженных сил: в Колумбии военные задействуются в роли национальной гвардии, в Венесуэле — в качестве политической силы, а в Бразилии — не только заняты проведением операций по пресечению наркотрафика на границе, но и выполняют функции охраны общественного порядка.

Докладчик подчеркнул, что в таких странах региона существует два риска: разрушение демократических устоев, когда военная сила используется против собственных граждан, и депрофессионализация армии из-за ее мультифункционального использования. Ученый закончил свое выступление словами о том, что сегодня в Южной Америке отсутствуют конфликты, но нельзя исключать того, что в будущем такие конфликты с подключением внерегиональных сил могут произойти, и поэтому нахождение в тени великой северной державы (США) не является достаточной гарантией безопасности.

**Е.Н.Пашенцев** выступил с докладом *«Информационно-психологическое противоборство в Латинской Америке в контексте социальной нестабильности и геополитической напряженности»*. По оценке ученого, информационно-психологическое противоборство в Латинской Америке носит многоуровневый характер. В регионе наблюдаются следующие явления:

— столкновение ценностей, интересов, целей различных политических акторов на национальном уровне;

— трения, напряженность в отношениях между различными латиноамериканскими странами разной политической ориентации (например, между Колумбией и Венесуэлой, Никарагуа и Коста-Рикой и др.);

— конфликт интересов между Россией, Китаем, США и их союзниками по НАТО и ЕС (в целом лишь отчасти связанный с событиями в самой Латинской Америке);

— растущее соперничество транснациональных корпораций и банков в условиях усиливающейся международной конкуренции, сокращения меж-

дународной торговли, нестабильности на мировых сырьевых и финансовых рынках. Транснациональная олигархия аккумулирует все больше ресурсов в своих руках, что провоцирует социальное напряжение во всех регионах, в том числе и в Латинской Америке.

Данный многоуровневый характер противостояния предполагает учет асимметрии экономических, военно-политических и информационных потенциалов внутринациональных акторов латиноамериканских государств и их межгосударственных объединений, различных внешних сил (государственных и негосударственных образований).

Многоуровневому характеру противостояния соответствует и многоуровневая система информационно-психологического противоборства на всех стадиях его развития. По мнению докладчика, важнейшей задачей коммуникационного менеджмента в рамках информационно-психологического противоборства является получение контроля над образом мышления и поведением потенциального противника. При этом докладчик отметил специфическую ситуацию, когда ведущие частные СМИ могут выполнять роль политических партий (ввиду слабости последних), представляя интересы той или иной корпоративной группы. В качестве известного примера была приведена группа компаний «Cisneros» в Венесуэле, сыгравшая огромную роль в провалившейся попытке апрельского антиправительственного путча в 2002 г.

Далее был заслушан доклад *«Оружие, капитал и зависимость: генеалогия военной зависимости в Латинской Америке»* аспиранта Государственного Университета Сан-Паулу **Диего Лопеса да Силвы** (Бразилия). Свое выступление исследователь начал с вопроса о том, почему большая часть государств в современном мире не производит собственного вооружения для своей обороны. С этой проблемой выступивший связал теорию зависимости, которая и стала сквозной темой всего доклада. Д.Лопес да Силва особо подчеркнул важность связи истории и этой теории, что позволяет найти ключ к пониманию многих процессов, происходящих в современных международных отношениях. Он заявил, что данная теория была разработана учеными из Латинской Америки и представляла собой критику теории модернизации. По мнению докладчика, теория зависимости помогает понять феномен милитаризации как процесс роста обороноспособности по нескольким ключевым направлениям. К примеру, по его утверждению, теория ставит под вопрос идею автономности государств. Что значит для одного государства иметь инструменты для обороны, полученные от другой страны? Разумеется, это дает значительные привилегии последней. Исходя из такого подхода, с точки зрения исследователя, целесообразнее понимать мировой порядок с позиции гетерономии, а не автономии. Д.Лопес да Силва указал на факт того, что Латинская Америка крепко связана с мировым рынком, что, в свою очередь, подрывает возможность самостоятельного развития по нескольким направлениям, включая развитие собственных оборонных структур. Докладчик завершил выступление ответом на вопрос, почему те или иные страны

не производят собственных вооружений. По его мнению, это можно объяснить не невозможностью производства, а интерпретацией соответствующих политических и символических обязательств государств, в частности, государств Латинской Америки.

Завершил заседание доклад «*Конфликты в области окружающей среды в Латинской Америке в XXI веке*» почетного профессора Университетского колледжа Лондона, Института Америк и Лондонского университета, бывшего директора Chatham House (Королевский институт международных отношений, The Royal Institute of International Affairs) **Виктора Балмера-Томаса** (Великобритания). Основной темой его выступления стала проблема развития конфликтов вокруг окружающей среды. Было отмечено, что сегодня страны Латинской Америки, кроме Мексики, крайне зависимы от экспорта природных ресурсов. Для их извлечения латиноамериканцам необходимы прямые иностранные инвестиции в качестве финансирования и поддержка современными технологиями. По мнению исследователя, компании, ориентированные на экспорт ресурсов, находятся в центре конфликтов вокруг окружающей среды. В.Балмер-Томас особо отметил три фактора, тесно связанные с изменением климата и влияющие на развитие такого рода столкновений: таяние ледников, засуха и общее изменение погодных условий. По мнению докладчика, существует две формы конфликтов: между государствами, а также между правительством и общественностью. В качестве примера успешного разрешения межстрановых противоречий вокруг окружающей среды ученый привел мирное завершение спора о рыбной ловле между Чили и Перу, который в том числе имел отношение к морским границам. Спор был успешно разрешен в международном суде. Наряду с этим автор отмечает и важный нерешенный вопрос: конфликт между Боливией и Чили относительно питьевой воды в вопросе водораздела.

В заключение доклада был сделан вывод о том, что проблема роста конфликтов, связанных с окружающей средой, становится все серьезнее из-за нежелания стран вносить изменения в собственную политику, а также из-за значительной зависимости от прямых иностранных инвестиций, поступающих в ресурсодобывающий сектор экономики. Балмер-Томас особо подчеркнул, что конфликты такого рода могут стать реальной проблемой глобальной безопасности XXI в.

Выступления докладчиков вызвали оживленную дискуссию среди присутствовавших. Первый вопрос был адресован Е.Н.Пашенцеву доктором Мариусом Вакарелу из Национальной школы политических наук и государственного управления Бухареста (Румыния) относительно практики применения нетрадиционных методов политического и военного противоборства в Латинской Америке. В своем ответе Пашенцев развил тему о том, как транснациональные корпорации используют в Латинской Америке достижения аналитики. Прогнозная аналитика в сфере безопасности в США предлагается сегодня целым рядом компаний. Например, «*Recorded Future Palantir Technologies*» и некоторые другие получают финансирование, в частности, от венчурной компании ЦРУ «*In-Q-It*», которая нацелена

на определение, адаптацию и использование инновационных решений для поддержки миссий ЦРУ и в целом разведывательного сообщества США. Было отмечено, что «северному соседу» выгодно использовать реальные устремления, интересы латиноамериканских элит, лежащие за пределами их национальных государств (инвестиции в других странах, уход в офшоры для минимизации налогов, обучение и последующая работа детей за границей и др.) для получения дополнительных рычагов контроля над этими элитами. Параллельно идет проникновение американских культурных ценностей и стереотипов поведения в латиноамериканские страны в деформированном виде (например, серьезные ограничительные меры по распространению продукции табачных компаний США на территории самих Соединенных Штатов с конца XX столетия в странах Латинской Америки и, кстати, России времен Ельцина, сопровождались мощными маркетинговыми кампаниями тех же структур в пользу потребления табачных изделий с маркой «Made in the USA»).

Дискуссия развернулась вокруг круга вопросов, затронутых Балмером-Томасом. Во-первых, относительно того, можно ли назвать профессиональным использование фотографий в целях манипуляции, как в случае Венесуэлы, для активизации протестной деятельности. Балмер-Томас констатирует прямо противоположное — непрофессиональное использование СМИ. Исследователь также подчеркнул тот факт, что спустя 15 лет боливарианская революция жива, оставив под вопросом успешность информационно-психологических действий со стороны США. В своем ответе Пашенцев обратил внимание на то, что в информационно-психологических атаках на правительственный курс чавистов задействуются слабости этого курса. Значительно проще проводить информационно-психологические кампании тогда, когда правительство допускает серьезные ошибки, в том числе в информационной сфере. Это не сразу, но может привести к поражению даже исторически прогрессивный курс. На вопрос относительно использования фотоматериалов в СМИ в целях манипуляций Пашенцев с сожалением констатировал, что, конечно, страдают профессиональная этика журналиста, престиж профессии журналиста и общество в целом, но от этого уровень профессионализма дезинформаторов, работающих под прикрытием СМИ, отнюдь не снижается. Вопрос в том, чтобы захватить сердца и умы людей в конкретный день, когда проверять информацию в состоянии шока/гнева/паники широкие массы не будут, да и, возможно, не успеют. Если это сработает, то можно получить конкретный политический результат в виде массовых беспорядков, а то и свержения неугодного правительства. Так что, заметил выступающий, профессионализм журналистов и интересы общества все чаще попираются профессиональными манипуляторами и их заказчиками.

Интересный вопрос Пашенцев задал по докладу Балмера-Томаса относительно роста конфликтных ситуаций вокруг окружающей среды из-за коррупции и неспособности правительств бороться с экологическими проблемами. Отвечая, автор доклада подчеркнул безусловное влияние корруп-

ции на ухудшение экологической ситуации в регионе, однако самым важным, по его мнению, является чрезвычайная зависимость латиноамериканских стран от добычи ресурсов, которые являются одной из главных статей дохода в государственный бюджет.

В ходе дискуссии относительно производства собственных вооружений странами Латинской Америки Д.Лопес да Силва высказал мнение о том, что система вооружений страны часто имеет символическую ценность. Автор привел пример Бразилии, на вооружении которой стоит авианосец, подлежащий списанию через три года. Его содержание обходится дорого, однако он важен как символ мощи нации. В свою очередь С.Алвеш Соареш еще раз подчеркнул, что левые правительства стран Латинской Америки увеличивают расходы на вооружения, а то, что военные зачастую используются для решения внутренних проблем, является опасной тенденцией. Лопес да Силва отметил, что страны все чаще начинают специализироваться на производстве какого-либо военного компонента, куда и направляются основные инвестиции. В мире много производителей, однако большая часть из них находится в США. По словам исследователя, на сегодняшний день экспорт оружия можно воспринимать как способ оказания влияния. Автор привел пример: Бразилия не может экспортировать вооружение в Венесуэлу из-за того, что компоненты этого вооружения — североамериканские.

Заседание «круглого стола» прошло интересно, в ходе докладов и дискуссий было затронуто множество аспектов проблемы безопасности в Латинской Америке. Стоит отметить рост военного бюджета и милитаризации латиноамериканских стран, в первую очередь режимов левого толка, тесно связанный с восприятием реальных угроз, исходящих от США. В связи с этим можно выделить следующую тенденцию: сегодня наблюдается сокращение финансирования других сфер, к примеру, социального обеспечения, что, несомненно, имеет отношение к проблеме безопасности. Неразрешенные экологические конфликты лишь усугубляют ситуацию и могут послужить триггером дальнейшей дестабилизации как межгосударственных отношений в регионе, так и внутренней политической обстановки в отдельно взятой стране. Зависимость ряда латиноамериканских стран от экспорта природных ресурсов также является негативным фактором для безопасности региона в целом. Очевидным представляется, что текущие усилия стран Латинской Америки по урегулированию ситуации в отношении транснациональных компаний недостаточны и малоэффективны, что также может спровоцировать дополнительные опасные колебания в отношениях между правительствами определенных стран и общественностью. Проблема роста информационно-психологической агрессии со стороны внешних акторов — в первую очередь США — в отношении государств с левой политической ориентацией, в частности, Венесуэлы, возрастает.

На сегодняшний день эта страна находится в крайне тяжелом положении из-за политической и экономической нестабильности. В начале мая

2017 г. в сенат США поступил законопроект по ужесточению санкций против правительства Николаса Мадуро. Проект реализуется с целью «обеспечения народа Венесуэлы гуманитарной помощью, защиты демократических устоев государства и борьбы с всеобъемлющей государственной коррупцией, а также для других целей». Представляется, что принятие такого законопроекта грозит продолжением информационно-психологической агрессии против венесуэльского правительства.

Однако следует отметить, что в совокупности роль региона на международной арене повышается. Страны Латинской Америки все более активно используют «мягкую силу», которая является эффективным инструментом укрепления их позиций на международной арене.

Материал к публикации подготовили С.И.ДЕГТЯРЕВ,  
стажер Международного центра социально-политических исследований  
и консалтинга (svyatdegyarev@gmail.com);

Е.Н.ПАШЕНЦЕВ, доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник  
Дипломатической академии МИД РФ, директор Международного центра  
социально-политических исследований и консалтинга (icspsc@mail.ru)

### **Security in Latin America: Pro et Contra**

**Abstract.** The article presents a coverage of the round table “Security Issues in Latin America: Top Priorities for the 21st Century” held under the 3d International Conference “Transformation of International Relations in the XXI Century: Challenges and Prospects” (Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russia, April 27–28, 2017).

**Key words:** military dependency, Latin America, international security, strategic communication.

Prepared by SVYATOSLAV I. DEGYAREV,  
Research Intern at the International Centre for Social and Political Studies and Consulting (svyatdegyarev@gmail.com);  
EVGENY N. PASHENTSEV,  
DSc, professor, leading researcher  
at the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation,  
Director of the International Centre for Social and Political Studies  
and Consulting (icspsc@mail.ru)