

Военный конфликт Мексики и США в середине XIX в.: взгляд ученых на события прошедшей эпохи

В материале представлен обзор выступлений на международной научной конференции «Мексикано-американская война 1846—1848 гг. в исторической ретроспективе», которая состоялась в Москве в мае 2017 г. В мероприятии приняли участие российские и зарубежные ученые. Основной акцент был сделан на агрессивных, захватнических действиях США, аннексировавших мексиканские территории. Большое внимание было уделено вопросу о соотношении результатов давнего двустороннего конфликта с современными реалиями и необходимостью осмысления тех правовых и морально-политических проблем, которые были привнесены его участниками в систему межгосударственных отношений.

Ключевые слова: Мексика, США, военный конфликт, аннексия, международные отношения, суверенитет, международное право.

В Москве состоялась международная научная конференция «Мексикано-американская война 1846—1848 гг. в исторической ретроспективе», организованная Региональной общественной организацией «Ассоциация исследователей иберо-американского мира» (АИИМ) в сотрудничестве с Институтом Латинской Америки Российской академии наук (ИЛА РАН) и при участии Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М.Горчакова (Фонд Горчакова). Конференция прошла 25-26 мая 2017 г. в здании указанного Фонда.

Основной целью конференции было рассмотрение причин и этапов мексикано-американского военного конфликта, имевшего место в середине XIX в., и его последствий для дальнейшего развития отношений двух стран, включая современный период. Были приглашены эксперты из ведущих университетов Мексики, Соединенных Штатов Америки и Испании; свои доклады представили историки, политологи и юристы крупнейших научных и образовательных центров Москвы, Санкт-Петербурга и Воронежа. Конференция привлекла внимание научной общественности и дипломатических кругов. В ее работе приняли участие главы дипломатических миссий Мексики и Коста-Рики в Москве, дипломаты Испании и Кубы, аккредитованные в России.

Основной акцент в ходе конференции был сделан на агрессивных, захватнических действиях США, аннексировавших огромные мексиканские территории. Этот факт привел к радикальному повороту в судьбе обеих стран, создав для США предпосылки для превращения в мировую державу, а Мексика на долгие десятилетия оказалась на периферии мировой экономики и политики. В ходе конференции подчеркивалось, что демагогия, двойная мораль, применение американских вооруженных сил как способ реализации своих интересов со времени войны с Мексикой прочно вошли в арсенал дипломатии США и в целом геополитического поведения Вашингтона. В ходе конференции также были затронуты вопросы о соотношении результатов давнего двустороннего конфликта с современными реалиями и необходимостью осмысления тех правовых и морально-политических проблем, которые были привнесены его участниками в систему межгосударственных отношений.

С приветствием к собравшимся обратились: президент АИИМ, научный руководитель ИЛА РАН, чл.-корр. РАН, д-р экон. наук, профессор Владимир Михайлович Давыдов, врио директора ИЛА РАН, кандидат экономических наук Виолетта Макариосовна Тайар, заместитель исполнительного директора Фонда Горчакова Роман Николаевич Гришенин и Временный Поверенный в делах Мексиканских Соединенных Штатов в РФ Хоакин Пастрана.

В своем вступительном слове **В.М.Давыдов** подчеркнул, что тема конференции со всей очевидностью относится к числу проблем, недостаточно оцененных как в научных, так и в политических кругах. Речь идет о крупнейшем событии XIX в., по крайней мере, таковым оно было для обеих Америк. Это событие во многом предопределило геополитическую и геоэкономическую конфигурацию современного Западного полушария и, может быть, даже современного мира. Выступающий заметил, что нельзя уклоняться от серьезного анализа исторических событий середины XIX в., представлявших собой своего рода цивилизационный конфликт. По его мнению, значение названного события существенно больше, чем ординарный конфликт двух стран.

В.М.Тайар в своем выступлении отметила, что обзор и анализ мексикано-американской войны, ее предыстории и причин, а также последствий для дальнейшего развития двух стран, представляют особую важность, позволяя провести сравнительные параллели между тем, что уже стало историей и тем, что происходит в настоящем. Она пожелала участникам конференции плодотворной работы.

Р.Н.Гришенин, подчеркнув важность проведения конференции, отметил, что такие научные встречи имеют большое значение для развития международных отношений, сохранения исторической памяти и справедливости в условиях, когда исторические проблемы идеологизируются и политизируются. Примером такого рода он назвал попытки сопоставить аннексию Техаса с возвращением России Крыма. Он также высказался за критическое отношение к идеологической основе экспансионистской политики США по отношению к странам Латинской Америки, основанной на идее мессианства. США, отметил докладчик, свойственно

выступать в роли глобального ментора, избегая при этом критического подхода к собственной истории. Можно по-разному относиться к причинам и итогам мексикано-американской войны, но, тем не менее, такой исторический факт вычеркнуть нельзя. И, безусловно, к его оценке надо подходить чрезвычайно внимательно.

В своем выступлении **Х.Пастрана** обратил внимание на то, что, хотя мексиканский народ многое хранит в своей памяти, тема мексикано-американской войны для него в числе первостепенных. Последствия этого конфликта серьезным образом повлияли на развитие отношений между двумя странами и на сам характер внешней политики Мексики. Давние события оказали свое влияние и на совокупность межамериканских связей, которые и теперь, спустя 170 лет, носят на себе этот тяжелый отпечаток. Реминисценцией давнего конфликта является, по мнению выступающего, и современная риторика США в отношении мигрантов, и идея о строительстве стены на границе с Мексикой. Ввиду этого особенно необходим серьезный научный анализ прошлого, который мог бы помочь правильному усвоению уроков истории, пониманию значения рассматриваемого исторического вопроса для современных международных отношений. Он призвал к более уравновешенному взгляду на историческое прошлое. Исторический опыт наряду с другими факторами оказывает влияние на внешнюю политику. Международный порядок продолжает изменяться, меняются внешнеполитические модели, а агрессивные методы политики некоторых стран все так же схожи с методами, которые были применены против Мексики в XIX в. Для поддержания устойчивых международных отношений необходим равноправный диалог, основанный на взаимном уважении и взаимопонимании, который стал бы залогом справедливого мира. Большое значение для достижения таких результатов, заключил он, имеет серьезный анализ событий прошлого.

Пленарное заседание конференции было посвящено теме «Война в исторической ретроспективе». В рамках заседания выступили В.М.Давыдов, приглашенные зарубежные эксперты — профессор Национального автономного университета Мехико, доктор философии (Ph.D.) в области латиноамериканских исследований Адальберто Сантана Эрнандес и профессор Джорджтаунского университета, доктор философии (Ph.D.) в области политических наук Гонсало Себастьян Пас, а также научный сотрудник Университета Комплутенсе (Мадрид) Антонио Дельгадо-Гарсиа.

В.М.Давыдов выступил с докладом «Недооцененная война», подняв вопрос о значении мексикано-американской войны в субрегиональном, региональном и мировом контекстах*.

А.Сантана Эрнандес представил доклад «Латинская реконкиста» в США при Трампе», задачей которого обозначил анализ процесса миграции мексиканцев в США при администрации нового президента. Корни миграционной проблемы лежат в захватнической войне США, которая привела

* Статью В.М.Давыдова, подготовленную на основе этого выступления, см.: Латинская Америка, 2017, № 7.

к тому, что с одной стороны границы сконцентрировалось мексиканское население, а с другой — англо-саксонское.

По мнению докладчика, смена власти в США привела к особым последствиям для латиноамериканского региона в целом и для Мексики в частности. Анализируя причины победы Трампа, профессор выделил следующие факторы: рост обеднения средних слоев населения, воинствующий шовинизм и национализм, расизм (проявления консерватизма). Причинами усиления подобных настроений в США стала эмансипация негритянского и латиноамериканского населения, что привело к росту недовольства среди белых англосаксонских протестантов. Следовательно, политика Трампа, объявившего мигрантов врагами, а целью — протекционизм, получила поддержку среди представителей последней категории населения.

По официальным данным 97% мексиканских мигрантов проживают в США (преимущественно в Калифорнии, Техасе, Аризоне). В Мексике развита преступная деятельность, связанная с нелегальной доставкой мигрантов на территорию США; другим осложнением миграционного вопроса в двусторонних отношениях является проблема наркотрафика, используемая правительством США для того, чтобы оказывать давление на мигрантов. Таким образом, формируется образ врага, в то время как основная масса мигрантов — это честные труженики, которые вносят большой вклад в экономику США.

Трамп является главным противником миграции из Мексики, считая ее угрозой национальной безопасности. Уже в период правления его предшественника Барака Обамы с 2009 по 2016 г. были депортированы 2,8 млн легальных мигрантов, имевших проблемы с законом. Намерение строить «стену Трампа», своего рода аналога Берлинской стены, продиктованное опасениями, что мексиканцы могут якобы «оккупировать» территорию своего северного соседа, усиливает напряженность с обеих сторон. Сложившаяся ситуация созвучна описываемому Сэмюэлем Хантингтоном «столкновению цивилизаций», и латиноамериканцы представляются силой, якобы несущей угрозу западному миру в результате проникновения за его границы иной культуры. По различным прогнозам, к 2050 г. испаноязычное население может стать в США большинством. Это может привести к новой, «культурной» войне на территории США, на этот раз между белыми англосаксонскими протестантами и мексикано-американцами.

А.Дельгадо-Гарсиа представил доклад «Культурно-исторические аспекты мексиканской национальной идентичности», обратившись к вопросу о влиянии исторических событий на современное развитие мексиканского общества. Идентичность — это в первую очередь общность языка, территории и истории, она проявляется на трех уровнях: индивидуальном, коллективном, а также в отношениях между индивидом и группами. Основываясь на разнообразных источниках, от официальных материалов до результатов социологических исследований, Дельгадо-Гарсиа дал качественную оценку продольного среза мексиканского общества методом контент-анализа. Исследователь установил, что в течение рассмотренного им длительного периода, с 1985 по 2010 гг., в мировоззрении мексиканцев неиз-

менно была актуальна тема защиты национального суверенитета и независимости, непосредственно связанная в сознании людей с таким событием, как агрессия США в середине XIX в., во многом обусловившая дальнейшее историческое развитие Мексики, будь то Мексиканская революция 1910—1917 гг. или демократические преобразования правительства Фелипе Кальдерона (2006—2012).

Г.С.Пас выступил с докладом «Мексикано-американская война, национальная идентичность и двусторонние отношения на современном этапе». Обратившись к глубинным причинам двустороннего конфликта, докладчик указал на влияние идей Александра Гамильтона, Джеймса Монро и Джона О’Салливана о «предопределенной судьбе» и «божественном предназначении Америки» на политическую сферу в США, обусловивших победу точки зрения сторонников войны (при этом не исключалась и возможность завоевания всей территории Мексики). Пас отметил долговременное и разнонаправленное влияние последствий войны на обе стороны конфликта. Так, в Мексике возникший в результате экспансии антиамериканизм стал частью национальной идеи, а дальнейшая политика северного соседа неизменно оправдывала постановку вопроса о сохранении государственного суверенитета в качестве важнейшего, всегда актуального вопроса мексиканской политики. В последние десятилетия, отметил докладчик, наблюдается более глубокий подход к изучению проблемы антиамериканских настроений, выявивший целый комплекс причин этого явления — когнитивные, эмоциональные, нормативные. Большинство мексиканцев до сих пор больше недовольны самой природой США как государства, а не конкретными их политическими шагами. Из нескольких типов антиамериканизма для Мексики характерен «суверенно-националистический» тип. Мексиканская идентичность строится на идеях суверенитета, революции и войны с США. При этом, если для Мексики, пережившей национальное унижение, память о войне является серьезным вопросом, то для современного общества США давняя война мало что значит.

Развивая далее анализ проблемы идентичности как отношения к иному, докладчик отметил, что мексиканцам присуще двойственное отношение к «северному колоссу», в котором тесно переплетены любовь и ненависть. При этом традиционно антиамериканские настроения проявлялись сильнее среди представителей господствующих слоев мексиканского общества. Но в настоящее время положение меняется, и идея сближения с США входит в круг приоритетных понятий мексиканского политического истеблишмента (одним из проявлений этого стало подписание Соглашения о североамериканской зоне свободной торговли (North American Free Trade Agreement, NAFTA). При таком положении вещей политика администрации Трампа по пересмотру соглашения была воспринята мексиканской стороной как своего рода «пощечина». Вероятным политическим курсом Мексики в этой ситуации может стать развитие диалога с другими латиноамериканскими странами с целью вернуться в субрегиональную систему международных организаций.

В США же недавняя смена власти также явилась следствием противоборства идей о национальной идентичности американцев. Дискурс Трампа, его расистские высказывания, критика NAFTA, строительство стены (неодобряемое 80% населения США) — все это представляет собой попытку отгородиться от тех сторон жизни, которые воспринимаются обычными американцами в качестве принадлежности иного, чуждого им мира. В заключении Г.С.Пас обратил внимание на неопределенность курса администрации Трампа по отношению к региону в целом, отметив, однако, что начавшийся диалог администрации США с Канадой и Мексикой по вопросам соглашения о NAFTA является в общем хорошей новостью, которая дает надежду на переход от конфронтационных заявлений к дальнейшему развитию сотрудничества.

Также слово было предоставлено видным российским дипломатам, в разное время представлявшим в Мексике интересы нашей страны. Чрезвычайный и Полномочный Посол **Ростислав Александрович Сергеев** обратил внимание на напряженную ситуацию на мексикано-американской границе, охарактеризовав сложившееся положение как «необъявленную войну». Он отметил, что «закаливание» мексиканцев в отношениях с северным соседом, начавшееся в середине XIX в., продолжается и в настоящее время, и мексиканские власти с успехом защищают национальные интересы с использованием юридических норм, и, разумеется, политическими средствами. Важным моментом в отношениях двух стран является присутствие многочисленной американской общины в Мексике, значительную часть которой составляют пенсионеры, владеющие обширными пространствами мексиканской территории. Не исключено, что мексиканские власти могут использовать этот фактор для того, чтобы повлиять на политику нынешней администрации США, активно наступающей на права проживающих на их территории мексиканцев.

Вице-президент Ассоциации исследователей иберо-американского мира (АИИМ), Чрезвычайный и Полномочный Посол **Валерий Иванович Морозов** заострил внимание на экономических причинах войны 1846—1848 гг.: США, переживавшие в то время «хлопковый бум», испытывали потребность в новых землях, что, вкупе с отсутствием сильного соседа на юге, стало катализатором их экспансии, не распространившейся до границ Гватемалы (как того требовало общественное мнение) лишь благодаря начавшейся Гражданской войне (1861—1865 гг.). Обратившись к современной ситуации, докладчик отметил, что тема Мексики вновь громко зазвучала в латиноамериканской стратегии президента Трампа, выступающего за пересмотр NAFTA, борьбу с нелегальной миграцией, за возвращение американских предприятий в США, ликвидацию торгового дисбаланса в двусторонних отношениях. Отметив, что для Мексики участие в NAFTA носит стратегический, определяющий характер, и пересмотр соглашения представляет реальную угрозу для экономики страны, он констатировал, что еще до строительства стены на границе незримая, политическая стена уже появилась. Отмечая влияние выпавших на долю мексиканцев испыта-

ний на формирование национальной идентичности, В.И.Морозов подчеркнул такие черты их характера, как гордость своей принадлежностью к древним индейским цивилизациям, терпимое отношение к другим расам, уважение института семьи, ценность дружбы, признание прав «слабых».

Работа конференции продолжилась в рамках тематических секций, первая из которых была посвящена теме **«Предыстория и причины военного конфликта»**. В данной секции доклады представили научный сотрудник Центра латиноамериканских исследований Института всеобщей истории РАН, канд. ист. наук Ирина Валентиновна Селиванова; заместитель декана по международной деятельности Факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», канд. ист. наук Андрей Александрович Исэров; руководитель Научно-издательского центра Института Латинской Америки РАН, д-р полит. наук Анатолий Никитович Боровков и аспирант ИЛА РАН Дмитрий Михайлович Елесеенко.

И.В.Селиванова выступила с докладом «Война за независимость в Мексике. Деятельность Чильпансингского конгресса, принятие Апацинганской конституции», обратившись к проблеме истоков формирования независимого мексиканского государства. Война за независимость явилась, бесспорно, ключевым событием мексиканской истории. В процессе освободительной борьбы были заложены основы будущего независимого национального государства, базовые элементы политической системы страны, политические партии и институты. Она стала своеобразным рубежом между колониальной историей и временем самостоятельного независимого развития нового государства Мексиканских Соединенных Штатов. В процессе освободительного движения создавались программные документы, которые содержали перечень мероприятий по реформированию Новой Испании. Многие из них были весьма прогрессивными для своего времени и оказали влияние на написание одного из важнейших документов этого времени — Апацинганской конституции. В центре внимания докладчика была деятельность таких лидеров освободительного движения, как Хосе Марии Морелоса-и-Павона и Мигеля Идальго.

Исследовательница отметила, что столкновение интересов креолов и испанцев привело к росту сепаратистских настроений в Новой Испании. Развитие национального движения на этой заморской территории Испании проходило на фоне работы кортесов (парламента) в метрополии, результатом которой стало принятие либеральной Кадисской конституции, провозгласившей ряд экономических и политических свобод, а также относительное смягчение колониальной политики. Конституция вызвала всплеск революционной борьбы. Представитель радикального крыла освободительного движения в Новой Испании Хосе Мария Морелос издал декрет под названием «Манифест к жителям Оахаки», призывая их к созданию независимого государства. И.В.Селиванова констатировала эволюцию взглядов Морелоса от умеренных к радикальным, вплоть до требования конфискации имущества богатых креолов.

14 сентября 1813 г. в г. Чильпансинго по инициативе Морелоса был созван Национальный конгресс (парламент). В обнародованной Морелосом программе «Чувства нации» утверждались следующие принципы: суверенитет принадлежит народу, и все должности должны замещаться уроженцами Америки, перед законом все должны быть равны, необходимо отменить все привилегии, кастовые различия и рабовладение. Итогом работы стало принятие «Декларации о независимости» и «Манифеста о независимости». Реставрация монархии в Испании, отмена Кадисской конституции и роспуск кортесов ускорили принятие Чильпансингским конгрессом в 1814 г. мексиканской конституции, известной как Апацинганская. Она предусматривала республиканскую форму правления с преобладанием власти парламента; был также включен ряд положений, направленных против каудильизма (вождизма). Автор доклада отметила, что Апацинганская конституция, заложившая основы развития мексиканской государственности, сохраняет свою актуальность и в настоящее время, так как ряд ее положений являются составной частью современной Конституции Мексики.

А.А.Исэров в докладе «Техасский вопрос в 1810—1820 гг.» осветил события, ставшие причиной мексикано-американской войны. Важнейшими факторами рассматриваемой проблемы являлись, во-первых, идея руководства США о создании «большой республики», «империи свободы» (свобода понималась как владение земледельцем средствами производства, т.е. землей), предопределившая экспансионистскую политику Вашингтона, задача которой состояла в создании великой сельскохозяйственной державы с развитой промышленностью. Вторым фактором, повлиявшим на политическую ситуацию, была слабость центральной власти в Мексике.

США развивались по пути переселенческого капитализма, и перенесению этой модели на вновь осваиваемые территории благоприятствовала либеральная политика мексиканского правительства, поощрявшего иммиграцию. В 1820 г. на территорию Техаса прибыл гражданин США Мозес Остин, располагавший официальным разрешением на переселение. Два года спустя Остин способствовал переселению в Техас 300 семей американских колонистов, которые занялись скотоводством и стали выращивать хлопок. В 1824—1825 гг. число переселенцев из США достигло уже 10 тыс. семей.

В политических кругах США усиливались экспансионистские настроения. По мнению Томаса Джефферсона, Техас являлся частью приобретенной США у Франции Луизианы, и, следовательно, должен был стать американским. Об американской принадлежности Техаса и Флориды Джефферсон писал президенту США Джеймсу Монро. Член конгресса Генри Клей неоднократно критиковал правительство за нерешительность в техасском вопросе, настаивая на завоевании этих земель. Несмотря на то, что предложенные Клеем резолюции не получали необходимого числа голосов, число его сторонников росло. После отмены в Мексике рабства в 1829 г. особую остроту приобрел вопрос о сохранении рабовладения на территории Техаса. Это обеспечило Клею поддержку представителей юж-

ных и северо-западных штатов. Его политическая программа по созданию нового мира во главе с США получила название «Американская система».

В самом Техасе отмена рабства мексиканским правительством и ужесточение его таможенной и миграционной политики стали причинами обострения отношений с центральными властями и в итоге привели к восстанию сепаратистов. Ситуация продолжила обостряться, и в 1835 г. очередное вооруженное противостояние закончилось победой сепаратистов над силами центрального правительства и отделением от Мексики Техаса, несколько лет спустя вошедшего в состав США.

А.Н.Боровков выступил с докладом «Колонизация переселенцами из США мексиканской территории и аннексия Техаса в 1845 г.». Ученый отметил, что факторами, повлиявшими на исход войны с США, были слабость центральной власти в Мексике и низкая плотность населения ее северных территорий, облегчившая занятие этих земель американскими колонистами. Изначально власти Техаса поощряли заселение территории выходцами из французской Луизианы и мексиканской Флориды, однако большинство переселенцев были североамериканского происхождения. В 1822 г. был принят закон о колонизации, который давал возможность лицам католического вероисповедания получать землю в Техасе. Однако, несмотря на формальное принятие католицизма, англоязычные переселенцы с севера продолжали исповедовать кальвинизм. К тому же открывавшиеся возможности привлекали на эти земли, в том числе, и представителей маргинальных общественных слоев, многочисленных авантюристов и преступников.

Докладчик отметил тяжелое положение мексиканского государства, которое в рассматриваемой период находилось на грани распада. Внутриполитическая нестабильность усугублялась изоляцией во внешнеполитической сфере и довлевшей над страной угрозой интервенции со стороны европейских держав. Слабость центральной власти провоцировала рост сепаратизма: так, в 1823 г. от Мексики откололись Центральноамериканские республики.

Отмена рабства в 1829 г. привела к конфликту североамериканских колонистов Техаса с мексиканским правительством. В результате был достигнут временный компромисс: положение уже имевшихся рабов оставалось неизменным, но их статус не распространялся на будущих детей; запрещалось ввозить новых невольников. Такое соглашение не удовлетворило колонистов. В начале 1830-х годов мексиканское правительство ввело запрет на въезд новых колонистов и ужесточило таможенные правила. На тот момент переселенцы составляли в Техасе подавляющее большинство населения: лишь каждый седьмой был мексиканцем. В то же время власти США стали оказывать поддержку техасцам под лозунгами борьбы против ограничения федерализма и подавления свободы и демократии. Вспыхнувший вооруженный конфликт привел к победе сепаратистов и отделению от Мексики Техаса, суверенитет которого признали США, Франция и Англия. Позднее Техас вошел в состав США.

А.Н.Боровков сравнил отделение Техаса с «крымским сценарием», отметив общие обстоятельства, имевшие место в обоих случаях: нестабильность центральной власти, окраинное расположение спорных территорий и косвенная поддержка «третьей стороной» сепаратистских устремлений. Однако, когда речь идет о Крыме, факт его длительного исторического пребывания в составе России является существенным отличием, не позволяющим проводить аналогии между аннексией Техаса и событиями весны 2014 г.

Д.М.Елесеенко представил доклад «Роль генерала Санта-Аны в мексикано-американских отношениях в преддверии войны», посвященный жизни и деятельности мексиканского военного, государственного и политического деятеля генерала Антонио Лопеса де Санта-Аны, который в общей сложности в течение 22 лет занимал пост президента страны. Именно в период его правления разгорелись война за независимость Техаса (1835—1836), а также военный конфликт Мексики с США. Санта-Ана, выходец из средних общественных слоев, с юности посвятил себя военному ремеслу. Человек авантюрного склада, на протяжении своей жизни он не раз сменял политический лагерь (роялист, затем приверженец императора Агустина I, позже — сторонник республики), что в условиях бурных событий на его родине в начале XIX в. способствовало его восхождению на вершину власти. Докладчик отметил, что жизненный путь этого человека был напрямую связан со многими важнейшими событиями в истории Мексики. В его деятельности случались как моменты невероятного успеха, так и трагичные, неоправданно рискованные решения, которые не всегда приводили к ожидаемым результатам. Д.М.Елесеенко отметил ту значительную роль, которую сыграл генерал Санта-Ана в развитии отношений Мексики с США, оборотной стороной которой, однако, явились такие тяжелые для его страны последствия, как военный конфликт с северным соседом в 1846—1848 гг.

Вторая тематическая секция была посвящена теме **«Восприятие мексикано-американского конфликта за пределами континента»**. На ней выступили профессор Филологического факультета мадридского Университета Комплутенсе, доктор философии (Ph.D.) в области исторических наук Анхель Луис Энсинас Мораль и директор Центра иберо-американских исследований Санкт-Петербургского государственного университета, доктор исторических наук, профессор РАН Виктор Лазаревич Хейфец.

А.Л.Энсинас Мораль представил доклад «Мексикано-американская война (1846—1848) глазами испанцев», осветив отношение к этому военному конфликту в Испании. Он подчеркнул важность темы конференции, которая представляет большой научный и политический интерес. Докладчик отметил, что во время мексикано-американского военного конфликта Испания не оставалась в стороне от обсуждаемых событий. Метрополия была озабочена сохранением государственности и территориальной целостности своей бывшей колонии и последовательно выступала против независимости Техаса, опасаясь, как бы мятежный штат не оказал поддержку антииспанскому восстанию на Кубе. В этой связи имели место

регулярные встречи королевских посланников с мексиканскими лидерами. Многочисленные документы тех лет свидетельствуют о том, что Мадрид оказывал непосредственную поддержку Мексике, часто выступая в роли посредника во взаимодействии между мексиканским правительством и правительством США. Испанские дипломаты предпринимали активные шаги в защиту жизни и имущества испанских подданных, проживавших на захваченных территориях.

В.Л.Хейфец представил доклад «Мексикано-американская война глазами российской печати». Ученый изучил публикации в крупнейших российских газетах того времени, таких, как «Санкт-Петербургские ведомости», «Русский инвалид» и «Северная пчела» (последняя выполняла роль неофициального печатного органа Третьего отделения императорской канцелярии, т.е. «охранки»). В.Л.Хейфец отметил специфику оценки русским обществом информации: в условиях, когда собственных корреспондентов на американском континенте газеты не имели, публикуемые ими материалы носили вторичный характер, основанный на сообщениях европейской печати. Это отрицательно сказывалось на оперативности, точности и достоверности информации. Стремясь сохранить беспристрастность при освещении событий в отдаленном от России регионе русские журналисты, не выступая открыто в поддержку какой-либо из воюющих сторон и не выражая симпатий Мексике, ограничивались в основном простым повествованием о том, что происходило между двумя странами. Докладчик отметил также влияние либеральных настроений в журналистской среде, объяснявшее такой факт, как критика действий президента США Джеймса Полка, действовавшего без санкции конгресса, и последовательное отстаивание прав американского парламента в прессе страны, политические реалии которой были весьма далеки от указанной проблемы. Резюмируя свое выступление, исследователь отметил, что, несмотря на подчеркнутую беспристрастность прессы, Россия в этом военном конфликте все же симпатизировала мексиканской стороне.

Третья тематическая секция была посвящена теме **«Влияние итогов войны на дальнейшее политическое развитие Мексики и США»**. Свои доклады представили профессор кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Российского университета дружбы народов, доктор исторических наук Николай Николаевич Марчук; профессор Института историко-социальных исследований Университета Вера-круса, доктор философии (Ph.D.) в области исторических наук Луис Фернандо Гранадос; заведующий кафедрой международных отношений и регионоведения Воронежского государственного университета, д-р. полит. наук профессор Александр Анатольевич Слинько; доцент кафедры истории Московского государственного технического университета им. Н.Э.Баумана, канд. ист. наук Алексей Анатольевич Манухин и профессор кафедры международного права Международно-правового факультета Московского государственного института международных отношений МИД РФ, Чрезвычайный и Полномочный Посол, канд. юрид. наук Евгений Ростиславович Воронин.

Н.Н.Марчук сделал доклад на тему «Внутренние антагонизмы в Мексике во время войны с США». Он отметил, что исход войны не зависит напрямую от численности населения или экономической мощи страны, примером чего может служить, в том числе, монголо-татарское нашествие на Русь в XIII в., когда завоеватели не обладали серьезным экономическим преимуществом. Следовательно, необходимо искать другие причины победы захватчиков. Точно так же и Мексика проиграла войну не в силу экономической слабости, а главным образом из-за своих внутренних противоречий и распрей. История этой страны знает многочисленные случаи мятежей и восстаний федералистов, выступавших за самостоятельность отдельных штатов, и вопрос децентрализации власти стоял в рассматриваемый период довольно остро. Сепаратистские тенденции в Мексике проявлялись неоднократно. Показательна история штата Юкатан, покидавшего состав федерации: в 1846 г. в нем произошло индейское восстание, и сразу после объявления о независимости Юкатана местные элиты принялись искать патронов в лице других государств, обратив свои взоры к США. Нет страны, которая, ведя войну в таких условиях, могла бы рассчитывать на победу. Отсутствие единства нации Н.Н.Марчук назвал одной из важнейших причин падения многих стран в истории. Отметив, что многонациональная пестрота стала одной из причин распада СССР, он обратил внимание на то, насколько весомым может быть фактор народного единства в вопросе о способности нации защитить свой суверенитет.

Л.Ф.Гранадос в докладе «Либеральный парадокс: политическая культура и война в Мексике и Соединенных Штатах в конце 1840-х годов» логически продолжил и дополнил рассмотрение проблемы, затронутой предшествовавшим докладчиком. Признавая, что понятие либерализм сегодня в основном ассоциируется с принципами и правовой традицией США, он отметил, что при внимательном рассмотрении американский либерализм XIX в. предстает по своей сути как захватнический и экспансионистский. В противовес ему либерализм латиноамериканских народов имел характер скорее романтический. Докладчик сравнил его с идеологией декабристов в России. Восторжествовав в годы Великой французской революции, романтический либерализм впоследствии, в эпоху наполеоновских войн, был облечен в агрессивные, навязываемые извне формы. Как отметил ученый, романтический либерализм «продал душу дьяволу» и потерпел крах. По мнению Л.Ф.Гранадоса, хотя в настоящее время мексиканская демократия рассматриваемого периода представляется в некоем карикатурном виде «изоморфной мимикрии», но в плане прав и свобод Латинская Америка в обсуждаемый период была куда более продвинутой, чем европейские страны и США. Принципы федерализма также развивались в Мексике быстрее, чем в США, с опережением на несколько десятилетий. Отмечая подобное положение дел, докладчик предположил, что чересчур серьезное отношение Мексики к принципам либерализма и стало основной причиной ее поражения от северного соседа.

А.А.Слинько представил доклад «Особенности мексикано-американской войны 1846—1848 гг. и формирование модели глобальной политической экспансии США». Он отметил, что идея экспансии в отношении мексиканских территорий зародилась не одномоментно. Еще Джордж Вашингтон разрабатывал стратегию, которая обеспечила бы включение Техаса в состав США. Развитие событий ускорило вследствие тяжелой внутриполитической ситуации в Мексике в середине XIX в., которая подтолкнула США к решительным действиям. Восстания и сепаратистские мятежи, противоречивая деятельность генерала Санта-Аны, неустойчивое внутриполитическое положение в стране и другие факторы стали причинами, обеспечившими удобный случай для давно планируемой экспансии. Докладчик подчеркнул, что подобная модель внешнеполитической деятельности наложила неизгладимый отпечаток на характер дальнейшей политики США в мире.

А.А.Манухин выступил с докладом «Уроки мексикано-американской войны для военной и политической стратегии США в период мексиканской революции (1910—1917 гг.)». Он отметил, что во второй половине XIX в. отношения Мексики и США не несли на себе отпечаток недавнего военного конфликта. В США эта война была практически забыта, во многом благодаря разразившейся в 1861—1865 гг. Гражданской войне. В противоположность США в Мексике войну не забыли, и она осталась трагической страницей национальной истории. Тем не менее в период Гражданской войны в США мексиканское правительство Бенито Хуареса заняло благожелательную позицию по отношению к усилиям Авраама Линкольна по сохранению союза. Со своей стороны США поддерживали либеральные преобразования Б.Хуареса и его борьбу против французской интервенции. В период правления Порфирио Диаса (1876—1911) отношения еще более окрепли, и армия США неоднократно оказывала мексиканским властям помощь в подавлении внутренних восстаний.

В годы Мексиканской революции приграничные столкновения с отрядами Франсиско Мадеро и угроза военного вторжения, вскоре отпавшая, заставили, однако, США приложить значительные усилия по модернизации своей армии. В результате американские войска в этом регионе стали намного более подготовленными и боеспособными, чем ранее. Докладчик отметил, что в годы революции власти США придерживались тактики «бдительного выжидания», сохраняя отношения с центральным правительством Мексики, но в то же время не стеснясь поддерживать какую-либо из сторон революционного процесса. Так, президент Вудро Вильсон считал необходимым вмешаться в события, происходившие в Мексике, и помочь конституционалистам во главе с Венустиано Каррансой.

Детально исследовав роль США в мексиканской революции начала XX в., А.А.Манухин сделал вывод о том, что уроки 1846—1848 гг. не были в достаточной степени учтены американским политическим и военным истеблишментами. Нередко имела место завышенная оценка ими собственных сил, и отсутствовало понимание сложности контроля над протяженной

территорией Мексики и ее политическим классом. При этом докладчик считает правомерным утверждение о том, что сама Мексиканская революция явилась важнейшим фактором, предотвратившим новую мексикано-американскую войну. Различные группировки революционеров и их лидеры находили верные пути для того, чтобы оказать влияние на политику Вашингтона, проявляя твердость в отстаивании национального суверенитета и одновременно создавая видимость своей лояльности США.

Е.Р.Воронин представил доклад «Уроки международного права: проблема территориальной целостности в контексте итогов американо-мексиканской войны 1846—1848 гг.». Он отметил, что этот военный конфликт, как и его итоги, до сих пор не стали предметом правового рассмотрения на международном уровне; результаты войны не были подтверждены ни Лигой Наций, ни решениями международных судов. Сложность вопроса заключается в том, что речь идет не просто о войне, но об аннексии мексиканских территорий, ранее никогда не входивших в состав США. Докладчик обратил внимание на то, что если рассматривать вопрос в подобном ракурсе, то становится очевидной абсурдность попыток провести аналогии между аннексией территории Мексики и возвращением Крыма в состав России.

Впоследствии имел место целый ряд несправедливых решений в международной практике, подобных договору Гуадалупе-Идальго 1848 г., закрепившему результаты мексикано-американской войны, который Е.Р.Воронин охарактеризовал как один из случаев поражения международного права. Примером подобной несправедливости он назвал и фактическое присвоение США Панамского канала, который вернулся под управление правительства Панамы лишь в 1999 г., что стало возможным во многом благодаря использованию этой страной международных правовых инструментов. Одним из них стал Совет Безопасности Организации Объединенных Наций, вынесший в 1973 г. решение, в котором рекомендовалось восстановить историческую справедливость и прекратить монопольное использование США в своих интересах важной транспортной артерии, принадлежащей суверенной стране. Нерешенность международно-правового вопроса, ставшего результатом мексикано-американского военного конфликта, и отсутствие соответствующих правовых оценок случившегося привели к неоднократному повторению подобных коллизий. В качестве примеров можно назвать ситуацию с Мальвинскими (Фолклендскими) островами, приведшую к англо-аргентинской войне 1982 г., или нарушение территориальной целостности Сербии путем незаконного выхода из ее состава Косово.

В заключительном заседании, посвященном подведению итогов работы конференции, принял участие директор Института США и Канады РАН, д-р ист. наук, профессор **Валерий Николаевич Гарбузов**. Он отметил большое значение мексикано-американской войны для обеих стран. Так, территориальная экспансия в конце концов и привела к образованию основной территории США. Ученый отметил, что, несмотря на стремление исследователей и политиков прийти к каким-то общим позициям, дискуссионный характер подхода к вопросу и разные его оценки, по-видимому,

останутся и в будущем. В.Н.Гарбузов приветствовал исторически-ретроспективный подход, взятый за основу организаторами конференции, поскольку, подчеркнул он, без глубокого знания истории невозможно анализировать процессы, происходящие в современном обществе. Осмысление таких сложных исторических событий, каким была мексикано-американская война, позволяет и понять их суть, и, спустя долгое время, сблизить различные позиции для того, чтобы извлекать уроки и делать выводы для настоящего и будущего. Последствия исторических событий, заметил выступавший, зачастую переносятся на современную политику. В.Н.Гарбузов выразил удовлетворение в связи с тем, что в рамках конференции проводится большая работа по исследованию и осмыслению итогов и последствий мексикано-американской войны. Он отметил, что научные встречи, посвященные ей, регулярно проводятся в Техасе, где хранят память о давних событиях. Сегодня этот штат представляет собой уникальное явление, где объединяются чувство национальной гордости, защита интересов США и сохранение испаноязычной культуры; в политической сфере штата по-прежнему актуальными являются борьба за децентрализацию власти и сепаратистские тенденции. Самый важный опыт изучения этой войны — возможность сделать выводы с тем, чтобы выстраивать более адекватную картину современности и будущего.

В.М.Тайар в своем заключительном слове отметила, что факт проведения настоящей конференции в непростое для международной политики время дает ясное понимание того, что анализ истории важен, чтобы лучше понять перипетии сегодняшнего дня. Она обратила внимание на то, что в течение работы конференции участники прошли путь от истории к современности и рассмотрели те вопросы, которые мало освещались ранее, остановились на тех фактах, которые намеренно или ненамеренно замалчивались, и стали актуальны в настоящее время. Актуальность темы конференции, подчеркнула она, связана прежде всего с тем, что сегодня как никогда ощутима турбулентность в мировой политике. Глобальные акторы, претендующие на мировую гегемонию, зачастую намеренно не замечают собственных просчетов и продолжают прибегать к агрессии, оправдывая свои действия вымышленными образами «внешнего врага». Выступающая обратила внимание на то, что в этой сложной ситуации Россия не перестает сегодня призывать мировое сообщество к основополагающим принципам международного права, осуждает военную интервенцию, выступает за право народов на самоопределение, и что важно, в целом ряде случаев находит отклик и поддержку среди латиноамериканских стран. Пристальное внимание к темным пятнам в мировой истории, по ее мнению, необходимо для того, чтобы предотвратить повторение ошибок прошлого. Диалог ученых и дипломатов должен помочь вычислить рецепты сосуществования в современном мире.

Подводя итоги конференции, В.М.Давыдов отметил единство мнений ее участников о том, что история мексикано-американской войны незаслуженно оказалась практически забытой в исторической науке США и недостаточно широко обсуждается в сегодняшней Мексике. А ведь подобное событие — это глубокая, уникальная травма для любого народа, и оно

должно освещаться более широко. В.М.Давыдов призвал обратить более пристальное внимание на этот военный конфликт с точки зрения выявления его морально-политических и юридических уроков. В истории неоднократно возникали ситуации, аналогичные тому, что произошло 170 лет назад между Мексикой и США, и необходимо довести рассмотрение мексикано-американского прецедента до уровня международного права и сделать серьезные выводы; нужно находить формы цивилизованного сосуществования, принимая уроки прошлого. Патриарх отечественной латиноамериканистики с сожалением констатировал, что подобный опыт крайне редко усваивается потомками, и, даже если это и происходит, то он чаще носит негативный характер.

Материал к публикации подготовили

О.В.АВЕРИНА научный сотрудник ИЛА РАН (olaverina@yandex.ru);

А.В.БОРЕЙКО, научный сотрудник ИЛА РАН (polidekt@gmail.com);

Т.А.МЕДВЕДЕВА, канд. ист. наук, старший научный сотрудник ИЛА РАН
congreso-ila@mtu-net.ru

Military conflict between Mexico and USA in the middle of the 19th century: the opinion of scientists about the events of the past.

Abstract. The article presents an overview of the presentations at the international scientific conference “Mexican-American war 1846-1848 in the historical retrospective”. It was held in Moscow in May 2017 and attended by Russian and foreign scientists. The conference was dedicated to the causes and stages of the Mexican-American military conflict that took place in the middle of 19th century, and its consequences for the further development of relations between the two countries. The main emphasis during the conference was placed on aggressive, expansionist actions of the United States who annexed Mexican territory. Great attention was paid to the question of correlation of results of the long-standing bilateral conflict with modern realities and the need to make sense of the legal and moral-political problems that were introduced to the international relations system.

Key words: history, Mexico, USA, war, annexation, international relations, sovereignty, international law.

Prepared by

Olga Averina, researcher of the Institute of Latin America of RAS
(olaverina@yandex.ru)

Anton Boreyko, researcher of the Institute of Latin America of RAS,
(polidekt@gmail.com)

Tatiana Medvedeva, Ph.D. in History, senior researcher of the
Institute of Latin America of RAS, (congreso-ila@mtu-net.ru)