

Хосе Мухика. Философия и политическая практика

Население расположенной в юго-восточной части Южной Америки на побережье Атлантики небольшой Восточной Республики Уругвай не превышает 3,5 млн человек. Но это одна из самых экономически развитых стран континента, по ВВП на душу населения она занимает третье место в Латинской Америке. Последние пять лет главой этого государства был Хосе Альберто Мухика, которого соотечественники называют El Pere. Этот представитель коалиции «Широкий фронт» был участником леворадикального партизанского движения «Тупамарос» и за это провел 14 лет в военных тюрьмах. Он известен как самый бедный и самый щедрый президент в мире: из своего жалованья в 12,5 тыс. долл. он оставлял себе лишь чуть больше тысячи, а остальное жертвовал на благотворительность.

Ключевые слова: умеренность, скромность, стойкость, вера в человека, демократия, социализм.

Предлагаем вниманию читателей фрагменты телеинтервью, которое этот 80-летний человек дал известному каталонскому журналисту Жорди Эволе.

«Мы создали цивилизацию, являющуюся дочерью рынка и конкуренции. Мы приходим в жизнь, стараясь стать счастливыми, и попадаем в замкнутый круг. Развитие не может противоречить счастью, оно должно создавать все условия для человеческого счастья, для любви, заботы о детях, дружбы, для того, чтобы каждый имел все необходимое. Человек сегодня не властен над той силой, которую сам породил. Напротив, эта сила, высвободившись, управляет людьми. Нам всем нужно пересмотреть наш образ жизни».

Хосе Мухика. Из речи в Рио-де-Жанейро, 2012 г.

«Мы принесли в жертву старых нематериальных богов и сегодня являемся прихожанами храма, в котором бог — рынок. Он организует нашу экономику и политику, наши привычки, жизнь и даже выдает нам карточки, создающие видимость счастья. Может показаться, что мы родились только для того, чтобы потреблять без остановки, а когда это нам не удастся, мы впадаем в фрустрацию, в бедность и самоизоляцию».

Хосе Мухика. Речь в ООН 25 сентября 2013 г.

Это интервью, показанное по каналу «La Sexta», «взорвало» Интернет в Испании. В социальных сетях появилось более 100 тыс. твиттов, в которых



«Меня называют самым бедным президентом, но я не чувствую себя таковым. Бедные люди — те, кто работают лишь для того, чтобы постараться сохранить высокий уровень жизни, и всегда хотят все большего и большего»

пользователи критиковали испанских правительственных чиновников, сравнивая их образ жизни со скромной жизнью уругвайского президента. Жорди Эволе пишет: «Интервью потрясло меня, поэтому я решил запечатлеть его в письменной форме, чтобы к этому маленькому сокровищу и изложенным в нем идеям можно было бы вернуться в любой момент».

ПОТРЕБИТЕЛЬСТВО, УМЕРЕННОСТЬ, РЕСПУБЛИКА, ПОЛИТИКА, ЖИЗНЬ, ЧЕЛОВЕЧЕСТВО

90% своих доходов Мухика отдает на благотворительность. Президентской резиденции он предпочитает свой сельский домик. Он очень мало потребляет и тратит. Своим примером он проповедует идею о том, что «жить надо в соответствии со своими мыслями, иначе мысли будут соответствовать образу жизни».

— **Странно, что президент страны так живет...**

— В этом виноваты другие президенты, а не я. Это они странно живут... Большинство людей, которые образуют народ, живут совсем не как президенты. Образ жизни, который ведут президенты, доступен меньшинству. Между тем республики появились для того, чтобы ни один человек не стоял выше другого. Это стало альтернативой феодализму и абсолютным мо-

нархиям. Предполагается также, что демократия — это власть большинства. Вот я и живу так же, как живет большинство людей в моей стране. Только не думайте, что это какая-то жертва с моей стороны. С точки зрения жизненной философии я считаю, что лучше жить с минимумом багажа, иметь только самое необходимое. То есть как можно проще в материальном отношении, потому что если дело усложняется, то много времени уходит впустую, и нам некогда заниматься теми вещами, которые по настоящему нас мотивируют. Я называю это умеренностью. Не хочу больше использовать слово «стоицизм», потому что в Европе его протитутуют: призывать к стоицизму значит оставлять людей без работы и прочее. А умеренность — это не быть слишком привязанным к материальному, иметь только самое необходимое.

— **То есть, придя к власти, Вы не отделили себя от простых людей?**

— Нет. Когда правительства дистанцируются от того образа жизни, который ведут простые люди, народ в итоге начинает презирать такое правительство да и саму политику. А если политика вызывает презрение, то жди провала.

— **Вы не очень благосклонно относитесь к потребительству?**

— Я его враг.

— **Но я слышал, что для того, чтобы страна функционировала, ее население должно потреблять. Люди должны покупать, чтобы деньги циркулировали, чтобы банки давали кредиты. Разве это не основа системы?**

— В определенной мере этого избежать нельзя. Да это и не нужно. Но я думаю, что в современном обществе из-за разрастания этого гиперпотребительства мы перестали уделять внимание тем вещам, которые являются основополагающими, и в то же время тратим невероятные усилия на кучу разных глупостей, которые не имеют ничего общего с человеческим счастьем. Люди попадают в общество потребления, словно в гигантскую паутину. При этом они даже не отдают себе в этом отчета. Когда покупаешь что-нибудь, казалось бы, инструментом покупки являются деньги. Но ведь на самом-то деле мы расплачиваемся временем нашей жизни, которое нам пришлось потратить, чтобы эти деньги заработать. То есть мы тратим время жизни, которое нам уже не вернуть. Когда я предлагаю умеренность как образ жизни, по сути я предлагаю уделять максимальное количество времени тем вещам, которые нас мотивируют и которые необязательно связаны с работой. Но разве мы свободны? Нам навязывают культуру потребления. Тебя вынуждают сменить телефончик. Может, это и заставляет работать экономику, но только не думай, что ты таким образом развиваешься. Согласен с определением бедности, которое дал Сенека: «Бедны те, кто хотят слишком многого».

ЕВРОПА, ПОЛИТИКА, ГЛОБАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

— В Европе есть умные люди, а вот в политике я их не вижу. Европейская политика повергает меня в ужас.

— **Чем же именно?**

— Например, образом мышления руководства международных организаций.



Х.Мухика возле своего дома в окрестностях Монтевидео

пороге новой эпохи. Мы гигантскими шагами движемся к цивилизации глобального масштаба, у которой будут иные приоритеты. Мы, т.е. те, кто живут лучше, в ответе за тех, кто живет плохо.

— **Но если те, кто живут плохо, вдруг заживут лучше, то мы станем жить хуже...**

— Нет, мы заживем намного лучше, если те, кто живут плохо, улучшат свое положение. Нам пора задуматься о здоровом потреблении тех людей, что сегодня не в состоянии потреблять. Так мы увеличим мировой рынок. Для всех будет больше работы. Но мы этого не делаем и больше занимаемся глупостями, которые называем инновациями. Великодушные — бизнес получше.

— **А почему элиты не могут этого понять?**

— Они больше заняты тем, кто победит на выборах. У нас нет глобального управления. Человечество должно установить управление глобального характера, что непросто, так как все мы возвращены на культуру национального государства. Но нельзя забывать, что мы находимся на этапе смены эпох.

Здесь журналист пишет:

«Хотел бы поделиться здесь собственными размышлениями по поводу идей Мухики, многие из которых я полностью разделяю. В истории появлялись различные варианты политического решения этого сложного уравнения с переменными. Я говорю о производстве товаров и услуг, которые удовлетворяли бы нужды населения планеты — не с точки зрения спроса, а с точки зрения предложения — об организации труда.

Системы, откровенно основанные на неравенстве (рабство, феодализм, колониализм и т.п.), создали условия для формирования капиталистической системы, в которой теоретически все имеют возможность улучшить свое положение и равны перед законом (великая американская

— **Что же такого ужасного в европейских лидерах?**

— Что-то вроде неоколониалистского перегара. А еще пустота. Они неустанно повторяют одни и те же глупости: «Нужно развивать экономику», «Нужны реформы, которые позволили бы повысить конкурентоспособность». Говорят все примерно одно и то же.

— **Вы считаете это пустотой?**

— Разумеется. Европа не в состоянии понять, что мы сегодня стоим на

мечта, когда твое будущее зависит от твоих действий, а не от того, кем ты родился).

Помимо того, что равенство возможностей в силу множества причин не является и никогда не было реальностью, в последние десятилетия в капиталистической системе планетарного масштаба произошли два отклонения, которые не могут не вызывать тревогу. В результате развития глобализации система неравенства стала воспроизводиться на глобальном уровне — в дополнение к тому неравенству, которое существует в рамках каждой отдельной территории (город, феодал, королевство, империя). Есть богатые районы, которые потребляют продукты и услуги, на производство которых уходят миллионы часов работы людей, живущих в других частях мира. Недавно в репортаже о Фонде Висенте Феррера в Индии сообщалось, что некоторые из этих женщин скапливают по одному евро в месяц! Получается, что через 45 лет изнуряющей работы они накопят всего 540 евро. Это иррационально с точки зрения любого человека. А другое отклонение неоднократно обличал и сам Мухика: система толкает нас к иррациональному потребительству, тогда как, сократив потребление, мы получили бы больше времени, чтобы посвятить его тому, что действительно для нас важно. А кроме того, появились бы средства на удовлетворение базовых потребностей всех жителей планеты.

Это отнюдь не та система, которая позволяет каждому сделать свой вклад в коллективный прогресс. Это система руководствуется совершенно иной логикой, которая усугубляет неравенство и приводит к абсурдным с точки зрения любого здравомыслящего человека обстоятельствам.

Мы наблюдали еще за одной системой — за социализмом, который действительно существовал в странах Восточной Европы и который так же, как и капитализм, опирался на идею о равенстве, но предусматривал диаметрально противоположное решение: равенство достигалось путем планирования средств, систем труда, потребления и т.п., что предполагало унификацию людей и ограничение любой инициативы.

Сегодня в разных странах существуют гибридные системы, вобравшие в себя элементы всех трех систем, но которые, однако, оказываются не столь эффективными в решении уравнения.

С другой стороны, мы знаем, что проблемы голода, большинства заболеваний, достойного жилья, образования и многие другие глобальные проблемы можно решить с технологической точки зрения, если выделить на все это необходимые средства. Проблема в том, что мы пока не изобрели систему, которая могла бы эффективно выделить эти средства. Известные нам системы не могут этого сделать, потому что были задуманы до того, как появилась концепция равенства. Они не учитывают природу человеческого существа, и потому все предлагаемые ими решения изначально будут ошибочными.

Согласен с Мухикой в том, что нас ждет смена парадигмы, и хотелось бы думать, что наше поколение начнет разрабатывать альтернативные решения этого уравнения... Создаст систему, которая, стремясь к равенству мужчин и женщин планеты, задействует не бесчеловечную, а гуманную логику, которая поможет людям жить полной жизнью, в которой каждый человек, пользуясь своими врожденными неограниченными возможностями (здесь я подмигну великому Эриху Фромму), сможет разви-

ваться и прожить жизнь, как великий дар или чудо, которым нельзя пренебрегать. Систему, которая поможет им строить менее поверхностные, более насыщенные отношения с окружающим их сообществом и всем человечеством. Систему, опирающуюся на свободу и на природные способности мужчин и женщин.

Это очень обнадеживающая идея. Пусть она в чем-то и утопична, разве не стоит ухватиться за нее и попытаться развить ее, собирая и снова собирая? А вдруг? Вдруг мы и правда стоим на пороге создания поистине свободной политической системы, которая пусть и не предполагает конца истории, но существенно улучшит наше настоящее?»

ЛЕВЫЕ И ПРАВЫЕ

— Вы — левый. А вообще в XXI в. есть ли смысл говорить о левых и правых?

— Они всегда существовали на протяжении истории. Думаю, что в природе человека есть склонность к консерватизму, к постоянству. Только не надо путать консервативность с реакционностью. Реакционность — это патология консерватизма. В человеке также есть левое стремление к переменам, к поиску справедливости. В человеке сочетаются оба эти свойства. Патология левых — это инфантилизм. Патология консерваторов — реакционность. Реакционность — это не только стремление сохранить существующее положение вещей, но и догматичное и упрямое движение назад. А инфантилизм — это постоянно выдавать желаемое за действительное и впадать в эти химеры, вроде национализации всего на свете, когда известно, что сделать это практически невозможно.

ПРОГРАММА, ПЕРЕМЕНЫ, ПРИОРИТЕТЫ

Ж.Эволе продолжает:

«В течение его президентства, начавшегося в 2010 г., были легализованы однополые браки, аборт и марихуана. Был впервые введен налог на доходы, который стал важным фактором реализации политики перераспределения доходов, которая в свою очередь позволила сократить бедность. Раньше она достигала почти 40%, а теперь чуть превышает 10%. Еще одним фактором преодоления бедности стало сокращение безработицы, составляющей сейчас порядка 5%. Журнал «The Economist» положительно оценивает столь масштабные перемены, произошедшие в Уругвае.

Похоже, работа проделана неплохая, но Мухика хвастаться не собирается. Он говорит, что очень многое еще предстоит сделать, и без смущения признает, что свою программу он не выполнил, что выполнил только часть: «Я отдаю себе отчет в том, что сделано далеко не все. Я не могу быть доволен. В жизни всегда надо быть ответственным».

КЛЮЧ 1: ПРЕПЯТСТВИЯ

— А что препятствует?

— В первую очередь, капитализм. Огромный сгусток интересов. А, во-вторых, юридические препятствия, унаследованные обществом от капитализма. К примеру, в моей стране по Конституции нельзя вводить налог на землю, на ее концентрацию. Мы создали большое количество протекционистских институтов, которые в целом неплохи, так как помогают предотвратить поползновения и нарушения, в том числе со стороны правителей, но все эти вещи также создают определенные противоречия.



Президент в своем рабочем кабинете

КЛЮЧ 2: ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ (ОБРАЗОВАНИЯ)

— **А президенту бывает одиноко?**

— Да. Когда хотел провести реформу образования, я чувствовал себя одиноко, даже внутри моей партии. Я хотел развить систему образования в глубинке, особенно профессионально-технического.

— **Не смогли?**

— Нет, не смог. Это очень централизованная система.

— **А Вы хотели децентрализовать?**

— Да, полностью. Децентрализовать и развить на местах. Я потерпел неудачу.

КЛЮЧ 3: ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ЧЕСТНОСТЬ И ПОРЯДОЧНОСТЬ

— **Непривычно слышать от президента, что он потерпел неудачу.**

— Для меня главное в политике — это интеллектуальная честность. Если ее нет, то все остальное не имеет смысла. В долгосрочной перспективе нет лучшего языка, чем правда. Неудача есть неудача, и надо уметь ее признавать.

КЛЮЧ 4: ЭФФЕКТИВНАЯ ПОЛИТИКА СОКРАЩЕНИЯ БЕДНОСТИ

— **Бедность была больше 30%, а Вы в течение своего мандата сократили ее почти до 10%. Как Вам это удалось?**

— С помощью политики перераспределения доходов с одной стороны, а с другой — используя возможности капитализма, то есть, создавая благоприятный климат для инвестиций, в первую очередь иностранных, потому что у нас нет менталитета инвесторов. У нас тоже есть люди с деньгами, но они не инвестируют, они спекулируют. Что мне нравится в предпринимателях, так это то, что они рискуют. А наши богачи рисковать не хотят.

КЛЮЧ 5: ГОСУДАРСТВО VS ЧАСТНЫЙ СЕКТОР

— **Откуда стереотип, что частный сектор эффективнее?**

— В частном секторе, если не работаешь, если не стараешься, то тебя увольняют. В госсекторе не уволят.

— **Вы бы изменили это?**

— Изменил бы, если б мог. Но это не в моих силах. Я бы не стал менять форму собственности, но я бы попытался повысить сознательность госслужащих. Страна вроде нашей нуждается в сильном государстве. Образ госслужащего, который не любит работать, отчасти соответствует действительности, но это наша вина, это продукт нашей истории, наш политический конструкт. Причины этого — демагогия, клиентелизм, nepotизм. Человеку свойственно идти по пути наименьшего сопротивления. Нужен стимул, например, чтобы тот, кто прикладывает больше усилий, получал на одно песо больше. Если не будет мотивации, то ничего не получится.

— **И это все равно будет социализм?**

— Я хоть и социалист, но не дурак же.

Перевод А.Л.ЧЕРНЫШЕВА
(aleksey.chernyshev@gmail.com)