

П.П.Яковлев

Россия в Испании. Встреча ученых в городе Мигеля де Сервантеса

Российские и испанские ученые в рамках программы мероприятий Года Испании в России и России в Испании провели ряд встреч, на которых обсудили воздействие на наши страны мирового финансово-экономического кризиса и основные направления антикризисных стратегий Москвы и Мадрида. В статье содержится обзор результатов российско-испанского симпозиума, состоявшегося в октябре нынешнего года в городе Алкала-де-Энарес и прошедшего на политическом фоне подготовки к досрочным всеобщим выборам в Испании.

Ключевые слова: Испания, Россия, партнерство, Институт Сервантеса, симпозиум, антикризисные стратегии.

В насыщенной программе мероприятий Перекрестного года России и Испании заметное место заняли совместные симпозиумы российских и испанских ученых-международников, организованные (с российской стороны) Институтом Латинской Америки РАН и его Центром иберийских исследований. Мне уже приходилось писать о IX двустороннем симпозиуме «Россия, Испания и Европейский союз в процессе формирования многополярного мира», прошедшем в июне текущего года в рамках юбилейной конференции, посвященной 50-летию ИЛА РАН¹. На сей раз речь пойдет о новой встрече исследователей двух стран — симпозиуме **«Преодоление кризиса и возможности инновационного развития. Перспективы Испании и России»**, состоявшемся в начале октября на малой родине автора «книги всех времен и народов» гениального Мигеля де Сервантеса Сааведры — в городе Алкала-де-Энарес. С испанской стороны гостеприимными хозяевами выступили всемирно известный Институт Сервантеса² и одно из старейших высших учебных заведений Испании — местный университет, что обеспечило достойный организационный и научный уровень мероприятия, привлекло к участию в нем как известных ученых, так и высокопоставленных официальных лиц.

Петр Павлович Яковлев — доктор экономических наук, руководитель Центра иберийских исследований ИЛА РАН (petrp.yakovlev@gmail.com).



Памятник Санчо Пансе и Дон Кихоту в г. Алкала-де-Энаресе

СТРАНА НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ

Особый оттенок работе симпозиума придала избирательная кампания, в полную силу развернувшаяся в Испании в преддверии назначенных на 20 ноября досрочных выборов в представительные органы государственной власти. Сам факт того, что правительство Испанской социалистической рабочей партии (Partido Socialista Obrero Español, PSOE) было вынуждено перенести дату проведения всеобщих выборов почти на полгода вперед (первоначально они планировались на март 2012 г.), свидетельствовал о серьезности экономической и социально-политической ситуации в стране, о тех трудностях, с которыми столкнулись социалисты в проведении антикризисной политики.

Сложность ситуации состоит в том, что негативные внешние эффекты, вызванные мировым финансово-экономическим кризисом, усугубили внутренние диспропорции, присущие испанской экономике. «Кризис, — подчеркивал председатель правительства Испании Хосе Луис Родригес Сапато, — создал ситуацию, при которой в одной точке совпали вызовы экономической глобализации и нашей производственной модели»³. Другими словами, страна столкнулась с системным кризисом прежней парадигмы развития и необходимостью ее трансформации, проведения структурных реформ. В этом Испания удивительным образом похожа на Россию. И в том, и в другом случае выход их кризиса означает не простое преодоление циклического падения производства, а модернизацию экономики, ее перевод в русло инновационного развития. Данное обстоятельство отличает наши страны от большинства развитых держав, где задачи хозяйственной и социально-



Х.Л.Родригес Сапатеро уходит

нового этапа модернизации на базе подготовки и проведения необходимых и давно назревших реформ. В определенный момент встал вопрос о качестве «испанского» капитализма и качестве демократии, сформировавшейся в стране в постфранкистский период.

Положение в известной мере спас тот принципиальный факт, что Испания встретила кризис, будучи государством с устойчивыми демократическими и правовыми институтами, развитой и диверсифицированной рыночной экономикой, глубоко интегрированной в мировые товарные и финансовые рынки. Эти обстоятельства стали ключевыми в процессе осуществления антикризисной политики и формирования модернизационной идеологии и стратегии, цель которых — перевод всех основных секторов народного хозяйства на инновационные рельсы, в конечном счете — переход к **новой модели развития**.

Правительство социалистов начало проводить в жизнь программу антикризисных мероприятий и приступило к реформированию национальной экономики. Но достигнутые к осени 2011 г. результаты не смогли коренным образом переломить ситуацию в лучшую сторону, и об этом подробно говорилось на симпозиуме в Алкале-де-Энарес. В итоге в стране накопилась критическая масса нерешенных проблем и противоречий, экономический кризис перекинулся на сферу социальных и политических отношений, по всей Испании прокатилась волна массовых протестных выступлений. Ядром политической активности в такой обстановке стали преимущественно молодежные группы, придерживавшиеся немудреной и часто эклектичной идеологии, но оказавшиеся в состоянии вызвать сильную общенациональную встряску.

Правящая партия предприняла попытку нарастить собственный электоральный ресурс и с этой целью провела ротацию руководящих кадров. Но все оказалось напрасным. Большая часть испанского общества отказала в доверии PSOE, что наглядно проявилось сначала в ходе региональных и муниципальных выборов, прошедших в мае 2011 г., а затем и на всеобщих выборах 20 ноября. В обоих случаях победу одержала главная оппозиционная сила — Народная партия (Partido Popular, PP)⁴. При этом следует за-

политической модернизации не столь актуальны. Это уместно особо отметить в Год Испании в России и России в Испании, когда оба государства выработывают стратегию взаимодействия в посткризисном мире, в частности, в рамках выдвинутой Москвой инициативы «Партнерство для модернизации».

Столкновение Испании с ситуацией мирового и внутреннего кризиса было для ее правящих элит по большей части полной неожиданностью: ни системно осмыслить происходящее, ни оперативно выработать адекватные меры для смягчения его ударов они оказались не в состоянии. Потребовались месяцы потрясений, чтобы власти приступили к разработке и реализации адекватных антикризисных программ. Еще больше времени потребовалось для осознания императивного характера

метить, что оппозиция шла на выборы без сколько-нибудь внятной антикризисной программы, но вектор испанской политической жизни был уже задан, а результат избирательной кампании предрешен разрушительными последствиями внешних и внутренних потрясений.

Все это повысило значимость и актуальность тематики симпозиума, участники которого сконцентрировали внимание на ключевых вопросах развития России и Испании в условиях мирового финансово-экономического кризиса и в посткризисный период.

ИНСТИТУТ СЕРВАНТЕСА И ИЛА РАН: КУРС НА ЭФФЕКТИВНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Работу симпозиума открыла генеральный секретарь Института Сервантеса **Кармен Перес-Фрагеро**. Она подчеркнула значимость Перекрестного года для развития российско-испанских отношений, которые и в тяжелые времена кризиса не утратили динамизма. Свою лепту в сближение двух стран вносят и организаторы симпозиума — Институт Сервантеса и Институт Латинской Америки РАН. Между ними заключено специальное соглашение, позволяющее выстраивать алгоритм эффективного и полезного обеим сторонам сотрудничества. Особенно тесные связи сложились у ИЛА с московским отделением Института Сервантеса, играющим роль своего рода культурного посольства Испании в России.

Тема российско-испанских отношений была продолжена в выступлении Чрезвычайного и Полномочного посла России в Испании **А.И.Кузнецова**. Дипломат обратил внимание собравшихся на актуальные задачи, которые мировой кризис поставил перед нашими странами. Назовем наиболее значительные: восстановление платежеспособного спроса и промышленного производства, диверсификация и модернизация экономики, проведение структурных реформ, стимулирование экспорта, участие в международных усилиях по выработке действенных механизмов глобального регулирования, в частности, в формате «Группы двадцати». Во всех этих областях у России и Испании есть точки соприкосновения, существуют объективные условия и взаимная готовность к сотрудничеству. В результате формируется *пространство общих или совпадающих интересов*, что четко продемонстрировали мероприятия, организованные в рамках Перекрестного года. В их числе: визит испанской королевской четы в Санкт-Петербург, особый статус делегации Испании на петербургском экономическом форуме, встречи представителей деловых кругов, многочисленные события культурной жизни. Крайне важно, подведя итоги Перекрестного года, и в дальнейшем интенсивно развивать диалог между двумя странами во всех областях, выстраивать прочный каркас отношений между государствами и народами.

Проректор Университета Алкалы-де-Энарес **Хавьер Ривера** на правах одного из хозяев симпозиума приветствовал его участников на земле Сервантеса и выразил пожелание, чтобы такие встречи стали регулярными. Выступавший отметил растущий интерес испанской университетской общности к расширению контактов с российскими коллегами в сферах науки и образования, а в более общем плане подчеркнул важность увеличения гуманитарных обменов, в первую очередь туризма, позволяющего сотням тысяч граждан двух стран лучше узнать друг друга.

Вглубь истории российско-испанских отношений заглянул заместитель директора Института Сервантеса в Алкале-де-Энарес **Хесус Хименес-Сегура**. Он напомнил, что выдающийся испанский драматург Лопе де Вега в 1617 г. написал пьесу «*Великий князь Московский*» («*El Gran Duque de*



Новый лидер PSOE Альфредо Рубалькаба

структивный и взаимовыгодный характер сотрудничества, сложившегося между ИЭГД ВСНИ и ИЛА РАН. Она напомнила, что в 2010 г. в Мадриде состоялся организованный испанской стороной семинар по проблемам международных миграций, в котором участвовала российская делегация во главе с руководителем Центра иберийских исследований ИЛА д-ром экон. наук **П.П.Яковлевым**. Члены делегации (канд. ист. наук **Н.Ю.Кудеярова**, канд. экон. наук **И.Г.Синельщикова**, канд. ист. наук **Н.М.Яковлева**) представили доклады и участвовали в обсуждении научно-практических вопросов, связанных со сложными демографическими процессами и представляющих для Испании первостепенный интерес. Симпозиум в Алкале-де-Энарес — новый крупный шаг в деле налаживания контактов между исследовательскими центрами двух стран.

Официальную часть симпозиума завершил директор ИЛА РАН д-р экон. наук, профессор **В.М.Давыдов**. Он заметил, что российская делегация не приехала в Испанию с готовыми рецептами преодоления последствий мирового кризиса и выстраивания единственно верного вектора антикризисной стратегии. *Задача в другом*: совместными усилиями и на основе непредвзятого анализа реальной действительности нащупать пути выхода из лабиринта сложных социально-экономических проблем, вызванных глобальными (и локальными) кризисными потрясениями. Ученый подчеркнул, что экспертные сообщества России и Испании готовы участвовать в совместной аналитической работе и способны внести ощутимый вклад в формирование идеологии модернизации и инновационного развития национальных хозяйственных и социально-политических структур.

Moscovia»), в которой изобразил трагическую судьбу Лжедмитрия I. Этот факт говорит о том, что бурная история далекой и загадочной России даже в те давние времена вызвала у испанцев живой интерес. С тех пор прошли столетия, изменились обе страны, в истории взаимоотношений которых было немало ярких и драматических эпизодов. Сейчас перед Испанией и Россией стоят схожие проблемы, и вполне логично стремление к сотрудничеству в целях преодоления возникших в годы кризиса сложных социально-экономических ситуаций. В этом смысле «мозговой штурм» российских и испанских ученых, их совместные обсуждения актуальных задач национального развития крайне своевременны.

Директор Института экономики, географии и демографии (ИЭГД) Высшего совета научных исследований (ВСНИ) Испании **Глория Фернандес-Майоралес** подчеркнула кон-

ПРИЧИНЫ КРИЗИСНЫХ ПОТРЯСЕНИЙ. ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Один из ключевых вопросов повестки дня симпозиума состоял в сравнительном анализе причин кризисных явлений, которые были зафиксированы как в России, так и в Испании. По этой теме доклады представили профессор Университета Валенсии **Мигель Торрехон Велардес** и первый заместитель директора Института экономики РАН член-корреспондент РАН **Д.Е.Сорокин**, а оппонентами выступили **П.П.Яковлев** и представитель ИЭГД профессор **Рикардо Мендес**.

Характеризуя особенности испанской ситуации, **М.Торрехон** в значительной мере развил те идеи, которые он излагал в ходе предыдущих российско-испанских симпозиумов⁵. Так, ученый оспорил точку зрения неолиберальных авторов, утверждающих, что главной причиной возникших хозяйственных трудностей было чрезмерное присутствие государства в экономике и ее излишняя зарегулированность. *Был выдвинут тезис о структурном характере кризиса*, в основе которого лежали провалы рынка и просчеты в макроэкономической политике, обернувшиеся отрывом банковской отрасли от потребностей реального сектора экономики, ростом финансовых спекуляций, возникновением огромного бюджетного дефицита и увеличением всех видов задолженности: государственной, корпоративной и частной. В народном хозяйстве Испании наблюдалось снижение удельного веса обрабатывающей промышленности за счет непропорционально большого повышения доли строительства и сферы услуг, где «надувались финансовые пузыри, лопнувшие с наступлением кризиса». Другой структурной слабостью испанской экономики является относительно низкая производительность труда. По этому показателю страна ощутимо отстает от государств-лидеров Евросоюза, а также от США, Японии, Китая. По мнению М.Торрехона, такое положение дел, в первую очередь, обусловлено сравнительно низкими вложениями испанских предприятий в новые технологии и инновации, а также недостаточной (по современным меркам) квалификацией многих работников. Кризис обострил эту проблему и привел к экспоненциальному росту безработицы, также носящей структурный характер. Все это в сумме определяет характер вызовов, стоящих перед Испанией и формирующих *антикризисную повестку дня*. Главное в ней — не ограничиваться принятием отдельных решений, не «вытаскивать государство из экономики», а выдвинуть комплексную стратегию структурного реформирования, предусматривающую укрепление и модернизацию промышленной базы, повышение инновационного профиля народного хозяйства, усиление регулирующей роли государственных органов.

В обстоятельном докладе **Д.Е.Сорокина** главное внимание было уделено специфике российского кризиса. Автор показал, что непосредственными причинами обвала отечественной экономики (в 2009 г. страновой ВВП сократился на 7,9% — больше, чем в основном массиве стран мира) послужили факторы, отличные от тех, которые характеризовали положение в большинстве европейских государств, включая Испанию. По мнению ученого, «материальной основой» кризиса в России стало *обрушение мировых цен на энергоносители*. Так, средняя цена на нефть марки «Urals» в 2009 г. составляла лишь 61,4% от уровня 2008 г., а для природного газа данный показатель снизился до 70,3%. В результате государственный бюджет не досчитался многих миллиардов долларов, в стране возникли крупные финансовые бреши, которые правительство было вынуждено в авральном порядке «заделывать» с помощью ранее накопленных валютных ресурсов. Из этого Сорокин сделал вывод, что *«рецессия в российской экономике в 2009 г. не являлась*



За столом президиума (слева направо): Мигель Каррера, Д.Е.Сорокин, В.М.Давыдов, Антонио Санчес Андрес, Ю.Н.Мосейкин

составной частью мирового финансово-экономического кризиса, а была спровоцирована падением спроса и снижением цен на сырьевые товары, что стало следствием указанного кризиса». Таким образом, базовые причины кризисных явлений в России следует искать в структурных перекосах народного хозяйства, в критической зависимости от экспорта углеводородов. Без радикального изменения сложившегося положения на основе проведения глубоких структурных реформ и перевода экономики на инновационный путь развития угроза новой рецессии сохранится. Причем, подчеркнул автор, это может произойти и в условиях отсутствия мирового экономического кризиса, поскольку будет детерминировано самой логикой научно-технического прогресса.

Оппонируя докладчикам, **П.П.Яковлев** и **Р.Мендес** по большей части поддержали основные тезисы их выступлений, делавших упор на национальные особенности кризисных эффектов, но одновременно указали на ряд общих черт, сближающих Испанию и Россию. В частности, было подчеркнуто, что в обеих странах в период кризиса с особой остротой проявились схожие слабости и дисбалансы. В том числе: недостаточно широкая производственная (в первую очередь, индустриальная) база, сравнительно низкая конкурентоспособность, слабая восприимчивость к инновациям и новейшим технологическим достижениям, значительная доля в ВВП теневой экономики, наличие многочисленных административных барьеров, высокая степень коррумпированности чиновничества, широко распространенная, можно сказать, укоренившаяся практика уклонения от уплаты налогов и т.д. Другими словами, в *экономиках России и Испании явно существуют серьезные системные недостатки*. Причем во всех случаях кри-

зис расставил дополнительные акценты, заставил взглянуть на привычные явления и процессы под новым углом зрения. В итоге актуальные социально-экономические проблемы все более объемно воспринимаются в российском и испанском обществе, стимулируют дискуссии в экспертных и политических кругах, приковывают к себе внимание всей нации. По мнению оппонентов, постепенно складывается консенсус по поводу императивности перехода экономик на инновационный путь, зреет понимание, что необходима (и неизбежна) смена модели развития, что на кон поставлено будущее двух стран, и от того, какие решения будут приняты сегодня, зависят место и роль России и Испании в формирующемся посткризисном мире.

СОДЕРЖАНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ АНТИКРИЗИСНЫХ СТРАТЕГИЙ

Первостепенное значение на нынешнем этапе приобрели антикризисные усилия российского и испанского правительств, программы властей по выводу своих стран на путь стабильного экономического роста. В работе симпозиума анализ этих вопросов занял центральное место.

Профессор Университета Саламанки **Франсиско Хавьер Бранья** представил доклад «Антикризисная политика и ее результаты в Испании». Автор указал, что политика социалистов по преодолению последствий кризиса прошла *два этапа*. На первом (2008—2009 гг.) антикризисный план преследовал цель остановить рецессию и дать толчок экономическому росту. Иначе говоря, правительство предприняло попытки «разогреть» экономику и ослабить эффект кризиса. В середине января 2009 г. Хосе Луис Родригес Сапатеро представил так называемый «План Е»: *Испанский план стимулирования экономики и занятости* («Plan E»: *El Plan Español Para el Estímulo de la Economía y el Empleo*). Эта программа обобщила антикризисные решения и послужила ориентиром преодоления рецессии. По подсчетам докладчика, власти приняли в общей сложности 104 антикризисные меры, 14 из которых касались домохозяйств, 18 — компаний и предприятий, 28 — трудовых отношений, 10 — финансовой сферы и 34 — вопросов модернизации экономики. **Ф.Хавьер Бранья** отметил, что одобренные решения оказались недостаточно эффективными, чтобы обеспечить экономике «мягкую посадку» в условиях рецессии, но в то же время привели к росту дефицита государственного бюджета (до 11,1% ВВП в 2009 г.) и серьезно осложнили финансовое положение страны.

Это обусловило начало второго (во многом отличного от первого) этапа антикризисной политики Мадрида. 12 мая 2010 г. Х.Л.Родригес Сапатеро выступил в конгрессе депутатов с программой дополнительных жестких мер, разработанных правительством в связи с событиями в Греции и под давлением партнеров по Евросоюзу. Главной задачей новой программы было сокращение бюджетного дефицита в течение двух лет до 6% ВВП и дальнейшее его снижение до 3% в 2013 г. Главными инструментами достижения этой цели кабинет социалистов избрал:

- сокращение на 5% заработной платы государственных служащих;
- замораживание большей части пенсий;
- отмену одноразовых выплат (в размере 2500 евро) в связи с рождением ребенка;
- сокращение на 6045 млн евро государственных инвестиций;
- снижение на 1200 млн евро расходов местных органов власти;
- уменьшение на 600 млн евро объема помощи развитию зарубежных государств и т.д.

Таким образом, в своей антикризисной политике *PSOE* совершила поворот на 180°: вместо стимулирующих мер, направленных на «подогрев» экономики и повышение потребительского спроса и производства (в духе кейнсианской теории), акцент был сделан на монетаристские решения, главной целью которых (своего рода «священной коровой») было снижение бюджетного дефицита. В результате, по мнению **Ф.Хавьера Браньи**, антикризисная стратегия социалистов была внутренне противоречивой и потому не дала необходимого эффекта. Политической ценой этого стало резкое сокращение поддержки *PSOE* испанским обществом, что и вынудило Х.Л.Родригеса Сапатеро объявить о проведении досрочных выборов.

В докладе директора Института мировой экономики и бизнеса Российского университета дружбы народов канд. экон. наук **Ю.Н.Мосейкина** была рассмотрена антикризисная политика российских властей в связи с особенностями национальной модели экономического роста. На конкретных примерах докладчик показал, что правительство Российской Федерации, начиная с сентября 2008 г., реализовало несколько масштабных программ, нацеленных на смягчение негативных последствий финансово-экономических потрясений. *Особенностью политики Москвы стало то, что главным получателем государственной поддержки был банковский сектор*: для его спасения правительство выделило 85 млрд долл. Благодаря столь мощной инъекции большинство крупных банков не только сохранили свои позиции, но и сумели поглотить сотни более слабых финансовых учреждений. В итоге количество банков в России в период кризиса снизилось с 1100 до 500. Другим важным направлением антикризисной политики явилась помощь ряду ведущих государственных и частных корпораций, включая таких гигантов, как «Газпром», «РЖД», компании энергетического сектора и военно-промышленного комплекса. Господдержка позволила им легче пройти через кризисные испытания и сократить задолженность перед иностранными кредиторами. Наконец, третьим компонентом антикризисных программ были усилия в социальной области. Власти существенно увеличили расходы на пенсионное обеспечение и социальные пособия (с 59,6 млрд долл. в 2008 г. до 78,3 млрд в 2009 г.), а также расширили поддержку граждан, лишившихся рабочих мест. С точки зрения автора, действия правительства РФ были своевременными и адекватными. Они не допустили обвала банковской системы, сохранили крупнейшие предприятия реального сектора, предотвратили резкое ухудшение положения наименее защищенных граждан. Все это позволило российской экономике уже в 2010 г. начать восстанавливаться. Вместе с тем, Россия выходит из кризиса с прежней отсталой и уязвимой производственной структурой. Страна по-прежнему критически зависит от экспорта сырьевых товаров, конкурентоспособность экономики остается непозволительно низкой, никуда не делись тотальная коррупция и запредельный бюрократизм. Задачи модернизации и диверсификации экономики сегодня (с учетом уроков кризиса) стоят как никогда остро.

Оппоненты докладчиков — **Д.Е.Сорокин** и директор Института Иберо-Америки Университета Саламанки профессор **Мигель Каррера Тройано** — высоко оценили системный характер представленных докладов и высказали ряд существенных соображений, развивающих и уточняющих выдвинутые идеи. Так, было замечено, что и российские, и испанские власти до определенного момента считали свои страны «островами стабильности» и потому с некоторым запозданием приступили к разработке антикризисных программ. В настоящее время и Россия, и Испания (каждая по-своему) подводят итоги развития в условиях кризиса и пытаются сформулировать конкретные задачи на посткризисный период. Ситуации, казалось бы, раз-

ные: для Мадрида главная головная боль — огромные масштабы задолженности и нетерпимый уровень безработицы, для Москвы основные угрозы формируются на мировых товарных рынках, где зловещим призраком бродит падение цен на нефть. Но, по большому счету, и в том, и в другом случае ключевой задачей остается реформирование существующих социально-экономических структур. Об этом и шла речь на последнем заседании симпозиума.

РОССИЯ И ИСПАНИЯ: ВОЗМОЖНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Известный экономист и давний научный партнер ИЛА РАН, профессор Университета Валенсии **Антонио Санчес Андрес**⁶ представил доклад, содержащий не только развернутую и острую критику текущей макроэкономической политики испанских властей, но и широкий набор предложений и рекомендаций по преодолению последствий кризиса и выводу национальной экономики на траекторию устойчивого развития. Ученый утверждал, что предпринятые правительством меры не устраняли действительные (глубинные) причины и главные негативные эффекты кризисных явлений. В данной связи он выделил ряд *приоритетных направлений посткризисной стратегии*, которые должны лечь в основу процесса экономического и социального восстановления и реформирования и обеспечить повышение международной конкурентоспособности Испании. Так, по мнению автора доклада, одной из первостепенных задач является решительное пресечение практики уклонения от налогов, широко распространенной как в бизнес-сообществе, так и среди наиболее обеспеченных граждан (не говоря уже о теневой экономике, где налоги вообще не платят). По оценке **А.Санчеса**, годовой объем недополученных фискальных поступлений составляет порядка 70 млрд евро. Даже частичный их сбор мог бы ощутимо улучшить состояние государственных финансов и устранить бюджетный дефицит. В ряду других предложений ученого — снижение (до среднеевропейского уровня) тарифов на коммунальные услуги, проведение активной промышленной политики с целью изменения производственного профиля страны, усиление регулирующей роли государства, проведение реформы финансового сектора и учреждение государственного банка, стимулирование усилий предпринимателей по повышению конкурентоспособности производимой продукции. Таким образом, предлагаемая программа носила отчетливый антинеолиберальный характер.

Заведующий сектором Центра проблем развития и модернизации Института мировой экономики и международных отношений РАН д-р экон. наук **В.А.Красильщиков** посветил свое выступление анализу проблем инновационного развития России в свете опыта латиноамериканских стран. Докладчик подчеркнул, что в правительственных кругах России и в обществе в целом формируется мнение, что российская экономика в рамках нынешней модели приблизилась к пределам роста. Слишком простая эконо-



Лидер РР Мариано Рахой приветствует своих соратников

мическая структура, базирующаяся на экспорте энергоносителей, не позволяет ни качественно повысить уровень жизни основной части населения страны, ни поднять на принципиально новую технологическую ступень российскую промышленность. А значит, эта структура не дает возможности сформировать общество современных стандартов и характеристик. Отсюда — императивное требование смены модели роста и перехода к «экономике знаний», на инновационный путь развития. Но что мешает совершить этот переход, перейти, так сказать, от слов к делу? Ученый назвал основные, на его взгляд, факторы, препятствующие инновационной модернизации России. В том числе: недостаточное (по сравнению с развитыми державами) финансирование науки; сращивание власти и собственности, воспроизводящее тотальную коррупцию; деградация человеческого капитала, проявляющаяся, в частности, в сокращении квалифицированной рабочей силы; падение в условиях кризиса реальных доходов значительной части экономически активного населения и крайне неравномерное распределение национального богатства; сравнительно низкая доля среднего класса в общем населении страны. Все это вместе образует систему вызовов и угроз, с которыми сталкивается Россия, и без адекватного ответа на которые она рискует отстать не только от наиболее развитых государств, но и от отдельных стран Латинской Америки, демонстрирующих в последние годы высокие темпы роста и качественно изменяющие национальный производственный профиль.

Оппонируя докладчикам, **В.М.Давыдов** и представитель ИЭГД **Рут Рама** не во всем разделили критический пафос их выступлений, в то же время отметили высокий профессиональный уровень представленных текстов. Как подчеркнул **В.М.Давыдов**, при оценке антикризисной стратегии испанских властей следует иметь в виду систему тесных партнерских отношений, существующих между Мадридом и другими членами Евросоюза. Это обстоятельство в известной степени ограничивает свободу политического маневра испанского правительства, заставляет его внимательно прислушиваться к голосу Брюсселя и выстраивать социально-экономический курс в русле общих договоренностей. Конечно, кризис подтвердил необходимость смены модели развития и в России, и в Испании. Весь вопрос в том, в каком направлении пойдут перемены, как будет осуществляться процесс модернизации и инноватизации экономики. Здесь не должно быть упрощенных подходов и непродуманных решений, нельзя и отрывать от реальности, строить воздушные замки. Видимо, целесообразно, в первую очередь, модернизировать те отрасли хозяйства, которые обладают сравнительными преимуществами и опираются на уже достигнутый значительный потенциал. При этом, отметила **Р.Рама**, неизбежен дальнейший отход от принципов рыночного фундаментализма и монетаризма. Обеим странам следует концентрировать внимание на промышленном развитии, на укреплении реального сектора экономики. Не менее важно развитие и совершенствование институтов, обеспечивающих прогрессивную трансформацию социально-экономических структур. В данной связи вновь и вновь встает вопрос о роли государства. По мнению оппонента, здесь необходимо найти «золотую середину», избежать как неолиберальных перекосов «изгнания» государства из экономики, так и чрезмерного увеличения его удельного веса в ВВП в ущерб частному предпринимательству.

Оживленный обмен мнениями между всеми участниками симпозиума был продолжен в ходе завершающей открытой дискуссии, модератором которой выступила представитель ИЭГД **Сильвия Марку**. В ряду прочих актуальных тем был затронут и вопрос о перспективах российско-

испанского сотрудничества в контексте инициативы «Партнерство для модернизации». С высокой долей уверенности выступавшие констатировали, что практическое инновационное сотрудничество в рамках этой программы способно расширить позитивную повестку дня в российско-испанских отношениях. Принципиально важно, чтобы испанская и российская модернизации не носили демонстрационно-декоративного характера, а стали мощным рычагом изменения институциональной среды и инновационного преобразования двух проблемных экономик. Эффективное двустороннее сотрудничество, как показали итоги симпозиума, может в немалой степени способствовать решению этой исторической задачи.

На главной улице Алкалы-де-Энарес (Calle Mayor) перед домом-музеем Мигеля де Сервантеса на каменной скамейке сидят отлитые в бронзе Дон Кихот Ламанчский и Санчо Панса. Рыцарь печального образа и его жизнелюбивый слуга давно стали неотъемлемой частью городского пейзажа и терпеливо относятся к многочисленным горожанам и туристам, которые часто подсаживаются к ним ради памятной фотографии. По имеющему широкое хождение поверью, неплохо и прикоснуться к вытянутой вверх руке хитроумного идалго — это, как уверяют местные жители, обязательно приносит удачу. Неслучайно ладонь Дон Кихота буквально отполирована до блеска бесконечными рукопожатиями искателей счастья. В нынешние кризисные времена испанцам удача особенно необходима, хотя, наверное, этого недостаточно, чтобы пережить трудный период и вновь обрести уверенность в собственных силах и веру в завтрашний день. Испании, да и не только ей, предстоят годы упорного труда и самоограничений, а от нового правительства потребуются принятие взвешенных, но в то же время смелых и радикальных решений, способных придать импульс национальному социально-экономическому развитию. Вот такая квадратура политического круга.

И последнее. Мигель де Сервантес говорил: *«В любой науке лучший учитель — опыт»*. Нужно надеяться, что тот уникальный эмпирический и теоретический опыт, который экономическая наука приобрела в турбулентный период мирового кризиса, послужит прочным фундаментом новых оригинальных и содержательных исследований, остро необходимых хозяйственной практике и социальной политике. Во всяком случае, существенные научные результаты российско-испанского симпозиума в Алкале-де-Энарес позволяют на это рассчитывать.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ П.П.Яковлев. Плодотворная дискуссия с испанскими коллегами. К итогам IX российско-испанского симпозиума. — Латинская Америка, 2011, № 9, с. 63—73.

² Институт Сервантеса был создан в 1991 г. и в настоящее время располагает 78 отделениями в 45 странах мира на пяти континентах.

³ Подробнее см.: Испания: время испытаний и нового выбора. М., ИЛА РАН, 2009.

⁴ Поскольку настоящая статья ушла в печать до того, как стали известны результаты выборов, то победа Народной партии — прогноз автора, основанный на данных опросов общественного мнения.

⁵ M.Torrejón Velardez. La crisis, el Mercado laboral y el modelo socioeconómico español. — Rusia y España en los tiempos de turbulencia. Moscú, 2009, p. 89—101.

⁶ A. Sánchez Andrés. Las relaciones energéticas y el acuerdo estratégico entre la UE y Rusia. — Rusia y España en el contexto europeo). Moscú, 2007, p. 16—28.