

Политика по Лобачевскому

Новые измерения латиноамериканской политики

А.А.Слинько. Неэвклидова политика: трансформация политических процессов в Латинской Америке. Воронеж: Научная книга, 2010, 119 с.

В книге известного латиноамериканиста А.А.Слинько предлагается новый методологический подход к исследованию политических процессов в Латинской Америке, позволяющий отойти от рассмотрения внутренней жизни стран через призму «правых» и «левых» идеологических шкал, парадигмы дуполярности, однополярности и многополярности. В многогранной политической жизни Латинской Америки выделяются следующие основные типы политических режимов: левые революционаристские; левые и «альтернативные»; центристские и левоцентристские; антиреволюционаристские; правоцентристские и правые. Автор дает характеристику особенностей функционирования этих режимов на примере почти 20 стран.

Ключевые слова: неэвклидова политика; Латинская Америка; «левый поворот»; «новая волна».

Известный российский ученый Александр Слинько сделал хороший подарок своему научному наставнику — мэтру отечественной латиноамериканистики Борису Ковалю: на книжных полках появилась книга «Неэвклидова политика».

Сегодня, обсуждая «левый поворот» в Латинской Америке и возможный сдвиг вправо в тех или иных странах региона, ученые нередко оказываются в терминологическом тупике. Перед ними встает вопрос: кого, собственно, считать левыми, а кого — правыми? Устоявшиеся характеристики нередко отходят на второй план. В своей новой книге А.А.Слинько легко и непринужденно показывает: в ряде случаев такое деление совершенно лишено смысла. В современном мире политика вершится по законам, далеким от традиционных представлений. Необходимо, как отмечает автор рецензируемой работы, из-

менить методологические подходы, отказаться от «устаревших системных парадигм дуполярности, однополярности и многополярности» (с. 4).

Когда-то математиков волновал вопрос, могут ли пересекаться параллельные прямые. Эвклид утверждал, что это невозможно. Лобачевский возражал: они пересекаются. Слинько, анализируя политические процессы, происходящие в Латинской Америке, убедительно доказал: на «вулканическом континенте» (читатель наверняка помнит книгу шведского писателя Артура Лундквиста с таким названием) возможны любые варианты. Это и есть «неэвклидова политика» в ее латиноамериканском измерении. Автор подробно рассматривает одну за другой страны континента. Первыми «в очереди» оказались «левые революционаристские режимы». Слинько вскрыл глубокую связь нынешних по-



литических процессов в чавесовской Венесуэле с формировавшейся десятилетиями боливарийско-интеграционной концепцией, далекой от современных левых идей. Революция Ф.Кастро на Кубе, конечно, остается особым феноменом, но ее роль в цепочке «непрерывной революции» на карибском острове очевидна. Главная проблема для братьев Фиделя и Рауля Кастро не в степени революционизма, а в решении проблем преемственности, в том, как «примирить революционный процесс и демократические процедуры, как придать экономике леворадикальных режимов эффективность» (с. 19—22). Автор подробно изучил феномен «возрождения революции» в Никарагуа и «революцию участия» в Эквадоре, рассмотрел непростое положение Боливии между «индейской революцией» и регионализацией.

Исследованию левых и «альтернативных» режимов посвящена вторая глава, в которой Слин'ко проанализировал варианты развития Бразилии через призму сложившихся там парадигм политических процессов, выявил факторы, осложняющие модернизацию

страны (они, кстати, схожи с причинами застоя бывшей бразильской метрополии — Португалии). Автор рассмотрел вопросы антинеолиберальной политики в Аргентине, проблемы развития Уругвая, пытающегося выйти за рамки традиционной консервативной политики. Наконец, в рамках «неевклидовой политики» тщательно изучена экономическая и политическая жизнь Чили. Слин'ко приходит к закономерному выводу: победа правых на выборах 2009 г. принципиально не меняет вектора развития страны, ибо правые «намерены полностью использовать социальную модель чилийского левоцентризма» (с. 59).

Центристские и левоцентристские режимы (Мексика, Перу, Сальвадор, Коста-Рика, Гватемала, Парагвай и Доминиканская Республика) стали предметом анализа в третьей главе. В ней автор убедительно показал общие черты в развитии этих государств с точки зрения альтернатив традиционным парадигмам.

«Правые» страны исследованы на примере Колумбии и Гондураса. Слин'ко аргументировано и четко показал: в обоих государствах существует феномен «расколота нации», сталкиваются консервативные и революционные (совершенно необязательно социалистические) традиции. Это становится фактором возникновения серьезных вызовов, перед которыми оказываются эти антиреволюционные режимы (с. 85—94).

Исследование воронежского ученого в очередной раз показало — наука не бывает «провинциальной». Важно не то, где она делается, а то, кто ее делает. Каждая работа Слин'ко — событие для отечественной латиноамериканистики и политологии. Достаточно вспомнить его книги, опубликованные в последние годы: биография перуанского революционера и политика, создателя Апристской партии (Partido Aprista Peruano, PAP) Виктора Рауля Айя де ла Торре «Демократия без насилия» (2009 г.) и монография «Переход к демократии в условиях террористической войны и политической нестабильности» (политические процессы в Перу)» (2005 г.). Яркие

образы, четкие характеристики и формулировки делают его исследования доступными и интересными не только для специалистов, но и для всех, кого интересует история и политика стран Латинской Америки.

Вместе с тем в этой книге есть фрагменты, с которыми сложно согласиться. По меньшей мере спорным выглядит утверждение автора книги о том, что «великое» достижение коммунистов — поход Революционной дивизии (1925—1927 гг.) и мятеж Национально-освободительного альянса (*Aliança Nacional Libertadora*, ANL) (1935 г.) не оказали существенного влияния на политические процессы в Бразилии (с. 40—41). Значимая роль бразильских коммунистов «престистского толка» в 30-е годы в политической жизни страны сегодня признана многими отечественными и зарубежными специалистами. «Непобедимая колонна Престеса», «рыцарь надежды» — эти эпитеты наглядно отражали и отражают отношение к личности Луиса Карлоса Престеса. И не зря Жетулио Варгас — бразильский политический деятель, руководитель оппозиционного Либерального альянса (*Aliança Liberal*, AL), пришедшего к власти в 1930 г., пытался вовлечь Престеса в свое движение, о чем Б.И.Коваль подробно рассказал в книге «Трагическая героика XX века (судьба Луиса Карлоса Престеса)».

Недостаточно обоснованным представляется и тезис о нежелании мекси-

канских избирателей голосовать за участника президентских выборов 2006 г. Андреса Мануэля Лопеса Обрадора в 2006 г. как за бывшего члена Институционно-революционной партии (*Partido Revolucionario Institucional*, PRI), якобы стремившегося к возвращению режима «продолжающейся революции», означавшего на деле власть коррумпированной бюрократии (с. 62).

Известно, что Лопес Обрадор задолго до президентской кампании порвал с авторитарно-бюрократической структурой. Более того, он воспринимался не просто как левый, а как радикально настроенный левый, что и стало одним из факторов поражения его коалиции. Можно поспорить и с тем, насколько «умеренные правые» в Мексике являются символом демократических перемен.

Но все это — частности, не портящие положительного впечатления от работы, которая, несомненно, станет настольной книгой для специалистов, изучающих политические процессы в Латинской Америке. Исследование насыщено богатым фактическим материалом, и читатель, не имеющий возможности изучать каждую страну по отдельности, найдет в книге емкий обзор истории и политики многих латиноамериканских государств. Будем ждать от Слинью новых работ по теме.

В.Л.ХЕЙФЕЦ, Л.С.ХЕЙФЕЦ
(ilaranspb@hotmail.com)