

Достойный результат

Изучение мировой экономики и мировой политики в советском прошлом оставалось, как правило, прерогативой столичной науки. Демонстрировала это и отечественная латиноамериканистика, как и другие ветви регионоведения — исследований современной проблематики крупных регионов мира.

При этом, конечно, действовали своя логика (поближе к практике внешних сношений, которые осуществлялись из Москвы) и своя инерция, связанные с укоренившейся централизацией формирования соответствующего аналитического потенциала и системы подготовки необходимых кадров. Иными словами, расширенное воспроизводство знаний о современном зарубежье осуществлялось главным образом на московской почве.

Определенным исключением, пожалуй, оставался Ленинград. Наверное, сказывались еще не убитые корни дореволюционной науки, огромный культурный потенциал города, несмотря на периодические «кровопускания». Правда, речь идет преимущественно об исторической и филологической тематике. Экономическая и политическая аналитика современности была все же представлена фрагментарно. Но, конечно, ярким ее очагом являлась кафедра современного капитализма, созданная на экономическом факультете ЛГУ (ныне СПбГУ), которой руководил профессор Сергей Иванович Тюльпанов.

Нельзя не видеть того, что новороссийское время нанесло отечественной науке значительный урон. Не избежала этого и латиноамериканистика. Да, конечно, появилась «свобода творчества». Но мы еще не умели распоряжаться ею должным образом. В то же время было резко сокращено финансирование, заработная плата приобрела символическое значение. Началась «утечка умов». Молодежь подалась в сектор частного предпринимательства — туда, где доходы на порядок превосходили академическое жалованье. Тем временем старшее поколение стало вымирать.

Угроза «естественного» свертывания латиноамериканских исследований в стране перестала быть угрозой, реализовавшись на практике.

В сложившихся условиях руководство ИЛА РАН пришло к выводу, что одним из путей выживания отечественной школы латиноамериканистики может быть обращение к ресурсам, лежащим «за пределами Садового кольца». Этому благоприятствовала наметившаяся в стране тенденция к децентрализации функций внешних сношений, к вовлечению российских регионов в практику международных связей. Параллельно, реагируя на реальные запросы практики (и на своего рода моду на международные отно-

шения), в ведущих провинциальных университетах стали открываться факультеты со специализацией в области мировой политики, кафедры мировой экономики. Появился спрос на изучение латиноамериканских, карибских и иберийских стран.

Прямо скажем, почва для сотрудничества в Питере оказалась особо благоприятной. В СПбГУ создали факультет международных отношений, интерес к «нашим» странам проявлял Комитет по международным связям мэрии Санкт-Петербурга. Росту общественного интереса конечно же очень способствовала культурная среда города.

О делах петербургских коллег, которым по мере сил и возможностей помогал и ИЛА РАН, и журнал «Латинская Америка», читатель узнает из многих публикаций этого номера. Мне остается напомнить о ключевом залоге успеха — персональном факторе. Наверное, без внимательного и товарищеского содействия ИЛА, его ведущих специалистов трудно было бы рассчитывать на нынешние результаты в укреплении общины ибероамериканистики в Петербурге. Но решающим обстоятельством стали усилия тех, кто в самом Петербурге создавал условия для проведения международных конференций, курсов лекций, для привлечения студенческой молодежи, для совместного издания научной и справочной литературы. И в этой связи нельзя не отметить благодарным словом первого декана и основателя факультета международных отношений СПбГУ, а ныне его проректора профессора Константина Константиновича Худолея, профессора этого факультета, известного ныне латиноамериканиста Лазаря Соломоновича Хейфеца, который непосредственно руководит работой Кабинета иberoамериканской документации, созданного на факультете совместно с ИЛА. С другой стороны, наверное трудно было рассчитывать на успех крупных международных мероприятий, посвященных сотрудничеству с латиноамериканскими и иберийскими странами, без понимания и поддержки со стороны председателя Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга Александра Владимировича Прохоренко, сотрудников этого комитета, прежде всего Сергея Николаевича Балдина, работающего ныне торгпредом РФ в Бразилии.

Оглядываясь назад, сейчас можно с уверенностью говорить о том, что десятилетие назад мы вместе с питерскими коллегами приняли правильное стратегическое решение. Теперь важно не растерять позитивный опыт, настойчиво изыскивать новые возможности и формы сотрудничества.

В.М.ДАВЫДОВ,
член-корреспондент РАН, профессор,
директор ИЛА РАН