

В.Л.Семенов

Уго Чавес у власти: итоги и перспективы

В статье анализируются эволюция политики президента Венесуэлы Уго Чавеса в течение 11 лет его пребывания у власти, основные факторы и последствия изменений внутри- и внешнеэкономического курса правительства, перспективы развития страны.

Ключевые слова: правительственный курс, референдум, «социализм XXI века», рецессия, доверие населения, Каракас — Москва.

В феврале 2010 г. исполнилось 11 лет пребывания у власти президента Венесуэлы У.Чавеса. За этот период произошли радикальные изменения во внутренней политической, экономической и социальной жизни страны. Изменилась ее внешняя ориентация, при этом кардинально улучшились венесуэльско-российские отношения.

В 2002—2004 гг. правительство преодолело глубокий политико-экономический кризис, завершившийся победой Чавеса на общенародном референдуме в августе 2004 г. Новым испытанием для Венесуэлы стал мировой экономический кризис 2008—1010 гг. В феврале 2009 г. Чавес добился положительного для себя результата на референдуме, обеспечившим ему возможность многократного переизбрания на должность президента. Эти события стали вехами в экономической и социальной жизни Венесуэлы и, наряду с другими факторами, оказали серьезное влияние на эволюцию правительственного курса, результаты его реализации и на перспективы развития страны.

С точки зрения направленности правительственных преобразований весь рассматриваемый период можно условно разделить на четыре этапа: первые реформы — 1999 г.— осень 2001 г.; новые экономические меры и острое противостояние с оппозицией — конец 2001 г. — 2004 г.; продолжение политики отказа от принципов рыночной экономики — конец 2004 г. — 2006 г.; радикализация курса с целью построения «социализма XXI века» — с 2007 г. по настоящее время.

Виктор Леонидович Семенов — кандидат экономических наук, заведующий лабораторией ИЛА РАН (v.semenov@ilaran.ru).

В 1998 г. Чавес выиграл президентские выборы в Венесуэле. Его приходу к власти способствовали негативные социальные последствия от проведения в стране неолиберальных реформ. Кроме того, на решении избирателей сказалось и резкое ухудшение конъюнктуры на мировом рынке нефти. В 1999 г. экономика переживала глубокий кризис: ВВП сократился на 7,2%¹, уровень безработицы составил 15%. Потребление снизилось на 8,7%, инвестиции — на 24,9%. Подобная ситуация в немалой степени стала следствием резкого понижения мировых цен на нефть в предыдущем году, а также неопределенности, вызванной сменой правительства.

На первом этапе наибольшее значение имели политические реформы, включая принятие новой Конституции (декабрь 1999 г.), которая предусматривала преобразование двухпалатного Национального конгресса в Национальную ассамблею, расстановка сил в которой с июля 2000 г. позволяла Чавесу осуществлять свой курс, провести первые преобразования в экономике.

Еще в 1999 г. он добился одобрения парламентом Закона об особых полномочиях, который предусматривал возможность осуществлять структурные изменения изданием декретов. Эти меры, в частности, включали частичное реформирование таможенного режима, реформу подоходного налога, введение налога на дебетное сальдо банков (0,5%) и налога на добавленную стоимость (15%). Кроме того, были предприняты шаги по ограничению бюджетных расходов. Наряду с увеличением нефтяных поступлений в связи с начавшимся в апреле 1999 г. ростом международных цен на нефть это позволило затормозить негативную тенденцию в развитии экономики. В 2000 г. позитивная тенденция продолжилась, чему способствовало увеличение цены на нефть более чем на 60%. Проводилась политика, позволяющая добиться умеренных темпов роста в сочетании с умеренной инфляцией. Акцент делался на стимулировании частного спроса и частных инвестиций, главным образом посредством фискальных стимулов и госинвестиций в инфраструктуру, а также создания благоприятного для экономической деятельности климата путем изменения законодательства. Особое значение придавалось росту частных инвестиций в производство, наряду с государственными инвестициями в здравоохранение, образование, жилищное строительство и производственную инфраструктуру, прежде всего в зонах с недостаточно высоким производственным потенциалом. В результате рост ВВП составил 4,0%. Инфляция снизилась с 20 до 13,4%. Продолжилось снижение процентных ставок. Стабилизировался объем внешнего долга страны.

Уже в начальный период своей деятельности на посту президента Чавес выступал с критикой политики, проводимой развитыми странами по отношению к развивающимся государствам. В выступлениях в 2001 г. и начала 2002 г. на международных форумах он говорил о неравномерности распределения плодов прогресса между бедными и богатыми государствами, выступал с осуждением несправедливой системы международной торговли, регулируемой ВТО. В начале 2002 г., явно указывая на США, Чавес заявил: «Есть страны, которые сохраняют свои запасы, оказывая огромное давление для того, чтобы мы производили нефть и продолжали отдавать им сырье за бесценок. Они имеют плохую привычку вывозить нашу нефть, оставляя нас в нищете»².

Оценивая экономическую политику правительства в начальный период, можно сделать вывод о ее соответствии рыночным принципам. Правительство

ство поощряло частные инвестиции в ряд ключевых секторов производства, создавая налоговые стимулы и направляя госкапиталовложения в социальную сферу и производственную инфраструктуру. Заявления президента, касающиеся экономических взаимоотношений Венесуэлы и, в целом, развивающихся стран с развитыми государствами, носили антиимпериалистический, т.е. антиамериканский характер.

НОВЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕРЫ

Экономическая программа на 2001 г. в основном была продолжением курса, проводившегося в 2000 г. Однако на его результаты существенно повлияло падение мировых цен на нефть и ухудшение внутривнутриполитической ситуации из-за издания осенью 2001 г. декретом президента 49 законов, являвшихся правовой основой экономического курса, направленного на усиление роли государства в экономике и социальной составляющей в развитии. Но принятые законы не были предварительно представлены широкой общественности, что вызвало многочисленные протесты.

В новом Законе о нефти доля государства в предприятиях по разведке и разработке нефтяных месторождений была установлена на уровне, превышающем 50%, а плата за недра (роялти) увеличена с 16,7% до 30%. В Законе об аграрной реформе предполагалось существенно снизить неравенство в распределении земли.

В план развития страны на 2001—2007 гг. в качестве важного компонента комплекса мер социальной направленности входили защита и поддержка государством деятельности мелких производственных образований — семейных предприятий, кооперативов, производственных товариществ и т.п.

В конце 2001 — начале 2002 г. по стране прокатилась волна забастовок и демонстраций протеста, в которых против принятых декретов выступали трудящиеся, предприниматели и представители других сегментов населения. Это привело к дальнейшему ухудшению инвестиционного климата. Чтобы противодействовать оттоку капиталов и падению резервов, был принят пакет стабилизирующих мер. 12 февраля правительство объявило о введении плавающего курса боливара. Была повышена учетная ставка с целью убрать с рынка излишек ликвидности, которая могла быть использована для покупки долларов. Однако повышение цены заимствований привело к еще большему торможению инвестиций. Кроме того, в связи с падением курса боливара и ростом цен на импорт начала расти инфляция. Следствием этого стали снижение потребления и дальнейшее торможение производительных инвестиций. Увеличились вложения в ценные бумаги, возросла безработица, усилилось недовольство населения и продолжились забастовки. В феврале 2003 г. в связи с падением золотовалютных резервов и обесценением национальной валюты были введены фиксированный курс боливара (1600 боливар за 1 доллар США) и валютный контроль.

Два последующих года были годами тяжелейшего политико-экономического кризиса, борьбы президента и его правительства с оппозицией, из которой президент вышел победителем. Уже в 2003 г. правительство использовало для стабилизации экономики продажу товаров массового спроса в специальных магазинах по фиксированным ценам. Угроза возникновения нехватки товаров первой необходимости в период всеобщей забастовки подтолкнула правитель-

ство к созданию альтернативных (уже существующим) возможностей для производства жизненно важных продуктов, а также к их прямому импорту и распределению через государственные организации. Был принят «План развития изнутри», провозглашенный президентом в марте 2003 г. В сельском хозяйстве он предполагал создание независимой от крупных частных предпринимателей системы производства и переработки основных сельскохозяйственных продуктов, включающей кооперативы — производители и государственные предприятия по переработке и торговле.

Акцент в государственной политике делался на оказание поддержки деятельности мелких и средних предприятий. Ключевую роль в стимулировании их производства, оказании им технического и финансового содействия играл образованный в 2001 г. Банк социально-экономического развития Венесуэлы (Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela, BANDES). В период с 1998 по 2003 г. доля государственных социальных затрат в ВВП страны возросла с 7,8 до 11,1%. Функции перераспределения начали нести фонды, созданные при государственной нефтяной компании «Petróleo de Venezuela S.A.» (PDVSA), в том числе Фонд развития нации (Fondo de Desarrollo Nacional, FONDEN). Его средства предназначаются для финансирования проектов инвестиций в экономику, развития образования и здравоохранения, обслуживания внешнего долга и других целей. В июле 2005 г. Национальная ассамблея приняла поправку к закону о ЦБ, разрешающую передачу в FONDEN остатка валютных доходов от экспорта нефти, полученного после вычета сумм, необходимых для обеспечения деятельности PDVSA, а также осуществления ею обязательных платежей в бюджет. Ранее эти доходы использовались на пополнение золотовалютных резервов ЦБ. За период с 2002 по 2006 г. на реализацию программ социального развития было направлено 23,9 млрд долл. Только в 2006 г. объем выделенных на эти цели ресурсов составил 11,8 млрд долл., что более чем вдвое превысило инвестиции PDVSA в развитие нефтяной промышленности.

ПОСЛЕ ПОБЕДЫ НА РЕФЕРЕНДУМЕ 2004 ГОДА

Нормализация ситуации в нефтяной промышленности в 2003 г. и победа президента на референдуме 2004 г. способствовали экономическому оживлению. Валютный курс был снижен правительством к 2005 г. до 2150 боливаров за доллар, что стимулировало рост ненефтяного экспорта. Высокие темпы роста экономики — 10,3% в год — сохранились в 2005—2006 гг., чему способствовала благоприятная внешняя конъюнктура. Благодаря общему повышению экономической активности и реализации социальных программ безработица снизилась с 18% в 2003 г. до 9,8% в 2006 г.

В ходе начавшейся в 2002 г. аграрной реформы к концу 2004 г. было распределено 2 млн га государственных земель среди 175 тыс. семей. В большинстве случаев эти земли уже использовались крестьянами, и их владение землей было легализовано. К середине 2006 г. Национальный аграрный институт отобрал 334,5 тыс. га земель, признанных неиспользуемыми, принадлежащих 53 частным собственникам, с целью увеличения их налогообложения. Недовольство крупных аграриев вызвали поощряемые Чавесом случаи захвата участков безземельными крестьянами. Известны

факты использования в некоторых штатах (особенно в Баринасе — родине Чавеса) вооруженных сил для поддержки самовольных захватов земли. В сентябре 2008 г. протесты землевладельцев штата Гуарико, который удовлетворяет около половины спроса населения страны на рис, вызвало намерение правительства конфисковать у них и распределить между крестьянами 40 тыс. га земли. По мнению властей, прежнее использование этих орошаемых площадей в большей мере соответствовало запросам крупных аграриев. Землевладельцы также выступали против устанавливаемых правительством цен на рис, которые по утверждению участников манифестации дестимулировали производство и приводили к убыткам³. Тем не менее в 2009 г. правительство отобрало у собственников еще около 0,5 млн га земли⁴.

Реформирование аграрного сектора привело к торможению, а в ряде случаев и к падению производства. Основной негативный эффект вызвало введение фиксированных цен на многие продукты питания, а также экспроприация земель сельскохозяйственных предпринимателей. К числу наиболее пострадавших от этого отраслей относится животноводство. Многие фермеры ушли из бизнеса, а поддерживаемые правительством коллективные хозяйства не смогли эффективно их заменить, вследствие чего производство мяса в стране в 2007 г. снизилось на 23,3%⁵. Нехватка мяса на внутреннем рынке восполнялась импортом. Ввоз говядины вырос с 2 тыс. т в 2000 г. до 32 тыс. т в 2008 г. Основным ее экспортером стала Бразилия. За период с 2006 по 2008 г. объем венесуэльского импорта всех видов мяса и поставок крупного рогатого скота из этой страны возрос с 169 млн долл. до 1254 млн долл. В 2009 г. произошло его снижение до 814 млн долл., что было обусловлено возникшими в кризисный период финансовыми трудностями⁶.

Сходные причины привели к падению производства молока и мяса в расположенном на северо-западе страны штате Яракуй. По оценке президента Федерации торгово-промышленных палат и ассоциаций (Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela, FEDECAMARAS) штата, захват 27 тыс. га земель стал причиной снижения производства молока в течение нескольких последних лет на 216 тыс. литров в день⁷.

Производство молока на душу населения в целом по стране снизилось в среднем до 55,4 кг в 2005—2007 гг. по сравнению с 57,6 кг в 1999—2001 гг. Одновременно в эти же годы сократился и импорт сухого молока в расчете на душу населения с 2,4 кг до 2,1 кг, что указывает на снижение подушевого потребления молока в эти годы. Однако в 2008 и 2009 гг. импорт молока и молочных продуктов значительно увеличился. Только ввоз этих продуктов из Бразилии вырос в 2008 г. в стоимостном выражении с 57,7 млн долл. до 304,7 млн долл. Проведенный анализ подтверждает вывод, содержащийся в обзоре Международного фонда сельскохозяйственного развития: «Несмотря на недавние усилия по обеспечению продовольственной безопасности, страна все еще является чистым импортером многих основных продовольственных продуктов, включая зерновые, мясо и молоко. С 2005 по 2007 г. объем ввоза продуктов питания вырос на 44% с 3,1 млн т до 4,5 млн т, но его стоимость возросла на 208%, с 1,9 млрд долл. в 2005 г. до 5,8 млрд долл. в 2007 г. Эти данные свидетельствуют об уязвимости экономики в условиях

глобального роста цен на продукты питания. Если экономический рост снизится в среднесрочной перспективе и если произойдет значительная девальвация валюты, — что вероятно — нехватка основных продуктов питания может усугубиться»⁸. Этот прогноз подтвердился в 2008—2010 гг.

Неблагополучная картина складывается во всех отраслях сельского хозяйства. Если принять за 100 производство на душу населения различных видов продукции в среднем в 1999—2001 гг., то в 2005—2007 гг. оно составило 95,0 — по сельскохозяйственной продукции в целом; 95,7 — по продуктам питания; 93,7 — по поголовью крупного рогатого скота; 96,0 — по зерновым и 75,7 — по непродовольственным товарам. В 2008 г. рост производства в сельском хозяйстве составил 5,6%, но в 2009 г. произошло его снижение на 0,3%⁹.

Существуют и другие причины того, что аграрная реформа не привела к ожидаемым результатам. Переданная крестьянам земля нередко продается ими из-за задержек в получении правительственных кредитов и отсутствия электроэнергии, связи и других необходимых видов услуг. Часто эта земля используется просто для проживания на ней, так как лица, получившие ее, не в состоянии обеспечить свое существование за счет выпуска сельскохозяйственной продукции, и переключаются на другие виды деятельности. Очень важно то, что земля предоставляется на временной основе и не может быть передана по наследству. На период до решения вопроса о присуждении участка земли крестьяне получают документы, разрешающие занять ее. Неопределенность ситуации (нет гарантии, что землю присудят; отсутствие полноценного права собственности на землю) стимулирует продажу этой земли и является тормозом для инвестирования в нее ресурсов.

Жесткость, проявленная правительством в ходе аграрной реформы, характерна и для мер, предпринятых президентом по отношению к предприятиям частного сектора в других отраслях экономики. Об этом свидетельствует изданный в 2007 г. декрет о борьбе со спекуляцией. Он предусматривает штрафы в размере до 350 тыс. долл., тюремное заключение сроком до шести лет и экспроприацию предприятия, что направлено против предпринимателей, которые отказываются продавать товары массового спроса по фиксированным правительством ценам, так как нередки случаи, когда уровень этих цен ниже издержек производства.

2006 г. был последним годом переходного периода, в течение которого экономика Венесуэлы отходила от рыночных принципов ее регулирования, и готовилась почва для «рывка» к реализации уже социалистической модели. Элементами новых производственных отношений тогда стали, в частности, поддерживаемые в финансовом и техническом отношении семейные предприятия, кооперативы, товарищества и другие мелкие производственные объединения; создание альтернативных (уже существующим) сетей распределения продуктов первой необходимости по низким ценам с использованием государственных организаций; жесткая регламентация деятельности частных предприятий и банков. Например, для получения кредитов в государственном банке, участия в программах государственных закупок, получения экспортных и импортных лицензий компаниям необходимо получить в министерстве труда документ, удостоверяющий, что их владельцы уважают права наемных работников и профсоюзов. Для частных банков стали устанавливаться коэффициенты, определяющие, какой процент креди-

тов они должны выделить представителям различных отраслей экономики. Эти процедуры и ограничения наряду с валютным контролем и контролем над ценами затрудняли работу частных предприятий и банков, ухудшали инвестиционный климат. Факторами его ухудшения стали также рост налогов на корпорации и преобразование действовавших в нефтяной промышленности 32 сервисных соглашений в 21 совместное предприятие (СП)* с иностранными партнерами. В рамках СП иностранные фирмы должны выплачивать налог на добычу нефти в 50% вместо 34%, которые с них взимали в условиях сервисных контрактов. Аналогичное повышение налога на добычу нефти было произведено и в отношении фирм, действовавших на основе контрактов на условиях раздела прибыли.

Уже в течение нескольких десятилетий Каракас осуществляет программы помощи латиноамериканским странам. К числу наиболее известных из них относится соглашение Сан-Хосе, подписанное еще в 1980 г. между Венесуэлой, Мексикой и 11 центральноамериканскими и карибскими государствами. В соответствии с ним каждая из двух стран-доноров ежедневно поставляла указанным государствам 80 тыс. баррелей нефти и нефтепродуктов, финансируя 20—25% ее стоимости. В период нахождения у власти Чавеса размеры и направления сотрудничества приобрели еще большие масштабы, при этом приоритетным стало сотрудничество со странами левой ориентации. В 2000 г. было подписано Каракасское энергетическое соглашение. По условиям этого соглашения Венесуэла обязалась увеличить свои поставки нефти на льготных условиях в Центральную Америку и карибские страны. Она поставляет десяти странам ежедневно 80 тыс. баррелей нефти на условиях оплаты в течение периода длительностью до 15 лет (1 год — льготный) и ставкой в 2% годовых по финансируемым поставкам. Составной частью этого документа стало подписание в октябре 2000 г. соглашения с Кубой, по которому Венесуэла обязалась ежедневно поставлять этой стране 53 тыс. баррелей нефти (в 2008 г. уже 98 тыс. баррелей). К числу крупных проектов помощи, оказываемой Венесуэлой острову, относится также реконструкция нефтеперерабатывающего завода в г. Сьенфуэгосе. Венесуэла заключила в 2005 г. соглашение об образовании с 14 карибскими странами «Petrocaribe» — региональной организации, в рамках которой Венесуэла поставляет на льготных условиях (с 2008 г. уже 17-ти государствам) 80 тыс. баррелей нефти в день. Боливии в 2006—2008 гг. была оказана помощь объемом в 214 млн долл. Венесуэла списала в 2007 г. долг Никарагуа на сумму 32,8 млн долл., построила там 400 жилищ для малообеспеченного населения. Гондурасу, после присоединения этой страны к «Боливарианской альтернативе для Америк» в 2008 г., Венесуэла предоставила заем на сумму в 132 млн долл., а также помощь товарами на сумму в 9 млн долл.¹⁰. Кроме того, в течение нескольких последних лет Венесуэла купила аргентинские облигации на сумму в 5 млрд долл.¹¹.

* Сервисные соглашения были заключены после 1996 г. Согласно их условиям, PDVSA оплачивала иностранным компаниям добытую нефть, а также выплачивала вознаграждение за услуги.

КУРС НА ПОСТРОЕНИЕ «СОЦИАЛИЗМА XXI ВЕКА»

Начиная с 2007 г. произошла радикализация проводимого курса: президент объявил о строительстве «социализма XXI века». К концу 2008 г. был установлен полный государственный контроль над нефтяной промышленностью, проведена крупномасштабная национализация в производстве и распределении энергии, телекоммуникациях, производстве стали и цемента, национализирован Banco de Venezuela, один из крупнейших в стране, а также принято решение установить государственный контроль над золотым рудником «Las Cristinas» (его запасы оцениваются в 35 млрд долл.), который эксплуатировался канадской компанией «Crystallex».

С целью законодательного закрепления курса на построение социализма президент 31 июля 2008 г. принял пакет декретов, имеющих силу закона¹². В декрете «О развитии народной экономики» указывается, что развитие экономики пойдет по пути реализации проектов, разработанных социально-ориентированными общественными ассоциациями, или коммунами, имеющими различную организационную форму. Их деятельность будет основана на директивном планировании с участием членов коммун. В них предусмотрено верховенство общих интересов над частными. Руководство политикой в сфере формирования, поддержки и финансирования социально-продуктивных проектов, разработанных в рамках коммун, будет осуществлять правительственный орган — министерство. Предусмотрена возможность создания коммун на основе коллективной и государственной (с постепенной передачей имущественных прав коллективу) собственности. Возможна деятельность коммун на паевой основе, а также в форме семейных предприятий¹³.

Меры, предпринимаемые президентом после победы на референдуме в феврале 2009 г., обеспечившей ему возможность многократного переизбрания, свидетельствуют о стремлении (даже ценой существенных издержек) сделать процесс построения социализма необратимым. Был, в частности, ужесточен контроль над производством и распределением товаров массового спроса с установлением обязательных (как правило высоких) квот для товаров, реализуемых по фиксированным ценам. В случае невыполнения частными предприятиями установленных правительством новых норм они могут быть экспропрированы. Эта мера коснулась, в частности, предприятия по производству риса, принадлежавшего американской фирмы «Cargil». Было национализировано 76 частных (в том числе иностранных) предприятий, обслуживающих потребности нефтяной отрасли. Национализации подверглись и пять предприятий черной металлургии с участием иностранного капитала.

Практика показывает, однако, что национализация частных предприятий в значительном числе случаев усугубляет существующие у них проблемы. Иллюстрацией этого является ситуация, сложившаяся спустя два года после национализации, на крупнейшем в Венесуэле комбинате по производству стали «Sidor». В 2007 г. он произвел 4,3 млн т стали, однако на 2010 г. предусматривается выпуск только 400 тыс. т. Профсоюзному руководству национализация давала возможность обеспечить персоналу лучшие условия жизни. Но социальные блага, которые предусматривал новый коллективный договор, остались на бумаге: обслуживание по страховому полису «госпитализация, хирургия и материнство» значительно ухудшилось, а пла-

ны по предоставлению жилья рабочим не выполнены. Предприятие испытывает трудности при выплате зарплаты¹⁴. Ситуация на комбинате служит лишь одним из примеров неблагополучия обрабатывающей промышленности в целом. В период с 1999 по 2010 г. в связи с ухудшением инвестиционного климата в отрасли было закрыто более 40% частных предприятий¹⁵, упали частные инвестиции. В 2004—2009 гг. средние темпы прироста производства в отрасли составили только 1,8%, в то время как в сельском хозяйстве — 4,3%. Средний показатель по ВВП страны составил 7,9%¹⁶.

С точки зрения эффективности правительственных мер показательна и ситуация в нефтяной промышленности. В ходе кризиса 2002—2004 гг. из компании были уволены свыше 14 тыс. специалистов, а привлеченная новая рабочая сила по уровню квалификации значительно уступает прежнему контингенту. Чавес практически единолично принимал решения об использовании финансовых поступлений отрасли. Часть ресурсов в виде поставок нефти по льготным ценам и кредитов направлялась союзным государствам региона. Другая часть использовалась для реализации социальных программ. При этом в компании PDVSA созданы непрофильные подразделения, занимающиеся сельскохозяйственным производством, продовольственным снабжением и жилищным строительством. Отвлечение значительных ресурсов на эти цели привело к нехватке инвестиций для развития собственного нефтяного производства и снижению эффективности работы компании. Численность ее персонала увеличилась в два раза. В то же время за период с 2000 по 2008 г. производство нефти снизилось на 22,3%. У компании появилась большая задолженность. Значительно сократились нефтеперерабатывающие мощности.

Существенное влияние на внутри- и внешнеэкономическую ситуацию в стране оказал мировой финансово-экономический кризис 2008—2010 гг. Госбюджет впервые с 2005 г. был сведен с дефицитом (2,8%), а в 2009 г. пассив составил уже 5,4%. Темпы прироста ВВП снизились с 8,4% в 2007 г. до 4,8%. В 2009 г. они составили уже -3,3%. Инфляция в 2008 и 2009 гг. достигла соответственно 31,9% и 26,9%¹⁷.

Кризис обнажил структурные проблемы экономики. Падение ВВП, увеличение бюджетного дефицита и рост потребительских цен в условиях ухудшения внешней конъюнктуры обусловлены сильной зависимостью страны от нефтяных экспортных поступлений и низкой самообеспеченностью средствами производства и товарами массового спроса. Производство при сохранении валютного контроля и контроля над ценами на товары массового спроса сдерживается как нехваткой валюты для импорта, так и бюрократическими проволочками при ее получении, устанавливаемым правительством неоправданно низким уровнем потребительских цен, в ряде случаев не превышающим издержек производства. В этих условиях высокие темпы проведения национализации частной иностранной и венесуэльской собственности в ключевых отраслях экономики, осуществление социальных программ в ущерб инвестициям в нефтяную промышленность привели к значительному снижению капиталовложений. Отток прямых иностранных инвестиций из страны в 2009 г. составил 2,9 млрд долл.¹⁸

Долгое время был сильно завышен курс венесуэльского боливара. Это в течение определенного периода помогало правительству контролировать ситуацию на внутреннем рынке, но неблагоприятно сказывалось на дина-

мике нетрадиционного экспорта. К 2010 г. поддержание прежнего курса валюты превратилось уже в дестабилизирующий фактор, и она была девальвирована.

Проведенная в начале 2010 г. девальвация стала чувствительным ударом по престижу президента. Она была осуществлена спустя только два года после введения нового боливара* и лишь за девять месяцев до парламентских выборов. Правительство было вынуждено пойти на эту меру ввиду неутешительных итогов 2009 г. Важным фактором роста цен было широкое использование на «черном» рынке параллельного курса, который был в три раза ниже официального. Вместо прежнего курса в 2,15 боливаров за 1 доллар были введены два. Один — в 2,6 боливаров за доллар — для импортных операций госсектора, а также поставок из-за рубежа продуктов питания, лекарств, машин и оборудования частному сектору. Другой — в 4,3 боливара за доллар — для импорта населением и частными предпринимателями более широкого круга товаров. В выигрыше от девальвации оказался госсектор экономики, получивший возможность импортировать по курсу в 2,6 боливаров и получать 4,3 боливаров за 1 доллар экспортных доходов. Это облегчило правительству борьбу с бюджетным дефицитом и обслуживанием внешнего долга. Частный сектор сможет обменивать долларовую наличность по курсу 2,6 боливаров/доллар. Основное бремя от обесценения национальной валюты несет население, так как даже импортные продукты массового спроса и лекарства подорожали на 17%, а все остальные статьи импорта — в два раза. Министр экономики и финансов Али Родригес признал в январе 2010 г., что следствием девальвации будет рост потребительских цен на 3—5% по сравнению с оценками этого роста без учета изменения курса боливара. С другой стороны, независимые венесуэльские эксперты оценивают возможный уровень инфляции в 2010 г. в 35—40%**.

Рост социальной напряженности правительство стремится сгладить путем снабжения беднейших слоев населения товарами массового спроса по низким ценам через государственную сеть «Mercados de Alimentos» («Mercal»). Эта сеть обслуживает около половины всего населения страны. Однако, испытывая экономические трудности, правительство вынуждено снижать объемы продовольственных субсидий, в связи с чем наблюдается заметный рост цен на распределяемые через «Mercal» товары. В 2009 г. объем субсидий был снижен на 26%. В трудном и невыгодном по сравнению с предприятиями госсектора положении оказались частные компании. При импорте большинства товаров, необходимых для производства, они вынуждены использовать менее благоприятный валютный курс. Кроме того, в 2010 г. предусмотрено принять закон, предусматривающий регулирование получаемых ими прибылей. Очевидно, что речь идет о последовательном курсе, направленном на ликвидацию частного предпринимательства в стране. В своем ежегодном выступлении перед Национальной ассамблеей в январе этого года Чавес потребовал от правительства «перекрыть кислород капитализму, чтобы его уничтожить»¹⁹.

* Была проведена деноминация, или обмен старой валюты — боливара на «сильный боливар» в соотношении 1000 за 1, в результате чего с ценников исчезли три последние цифры.

** См., например: P.P a l m a. Devaluación acelerará la inflación en el país. — El Universal, 9.I.2010.

Еще одним ударом по позициям президента стала кризисная ситуация с поставками электроэнергии и воды на рубеже 2009—2010 гг. Чавес заявил, что главной причиной ее возникновения является засуха, вызвавшая падение уровня воды на электростанции «Guri», вырабатывающей более 70% электроэнергии в стране. Но это лишь непосредственная причина, так как ситуация, при которой Венесуэла — крупнейший поставщик энергоресурсов на внешние рынки — так сильно зависит от поставок энергии только с одной электростанции, сложилась в результате упущений в электроэнергетической политике в течение всего последнего десятилетия. Президент ассоциации инженеров Венесуэлы Э.Бетанкур заявил, что в связи с длительным отключением энергии еще в сентябре 2008 г. правительству были представлены рекомендации, предусматривающие капиталовложения в 5-6 млрд долл. для завершения строительства ТЭЦ «Termo Zulia II» на западе и ГЭС «Tosoma» на востоке, а также экстренные меры по окончанию работ на ГЭС «Uribante-Sarago» на западе страны. Однако эти рекомендации услышаны не были²⁰. В 2004—2009 гг. дополнительные инвестиции в электроэнергетику страны составили 6,5 млрд долл., но намеченные цели не достигнуты. В обращении, принятом на встрече руководителей национальных академий Венесуэлы в конце января 2010 г., было отмечено, что «кризис стал результатом распыления ресурсов и длительного отсутствия комплексной энергетической политики»²¹.

Проведенная девальвация и проблема «Guri» стали новыми свидетельствами неблагоприятного состояния экономики в целом, порожденного непоследовательностью и неэффективностью макроэкономической политики правительства Чавеса. Другими примерами этого являются падение нефтедобычи и нефтепереработки, самая высокая в регионе инфляция, продолжающийся экономический спад на фоне оживления хозяйственной жизни в других странах региона.

Для оценки результатов политики правительства Венесуэлы в социальной сфере рассмотрим динамику ряда ее ключевых показателей в 2000-е годы в сравнении с уровнем некоторых из этих показателей в других государствах региона.

Как видно из таблицы, в рассматриваемый период Венесуэла наиболее заметно продвинулась в повышении грамотности населения, снижении неравенства в распределении доходов и в сокращении безработицы. Одним из факторов уменьшения неравенства стало снижение доли населения, живущего за чертой бедности. Вместе с тем на уровень жизни наемных работников негативно повлияла инфляция, в результате чего их реальная зарплата в 2009 г. не достигала и 70% от уровня 2000 г. Это указывает на то, что уменьшение неравенства в доходах в существенной мере произошло также за счет ухудшения материального положения средних слоев. Кроме того, это стало следствием снижения доходов предпринимательских кругов в результате введения правительством низких фиксированных цен на товары массового спроса и сокращения числа частных предприятий. Были понижены также зарплаты высших чиновников. Сокращение производства и потребления молока — только одно из негативных последствий неблагоприятного положения в сельском хозяйстве страны, отражающее снижение ее продовольственной безопасности, которое ускорилось в течение двух последних лет.

ДИНАМИКА СОЦИАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВЕНЕСУЭЛЫ

| | Годы | |
|---|-------------------|-------------------|
| | 2000 | 2007—2009 |
| Средняя продолжительность жизни при рождении (годы) | 72,9 | 73,6 |
| Место в ЛКА | 13 | 13 |
| Грамотность среди взрослого населения (в %) | 92,6 | 95,2 |
| Место в ЛКА | 16 | 13 |
| Государственные затраты на здравоохранение на д/н (долл. по ППС) | 161 | 196 ^D |
| Место в ЛКА | 19 | 22 ^D |
| Неравенство в распределении доходов населения (индекс Джини) | 0,498 | 0,412 |
| Реальная заработная плата (в %) | 100,0 | 69,0 ^A |
| Безработица (в %) | 13,9 | 8,0 |
| Место в ЛКА | 10-11 | 7 |
| Потребление населением основных продуктов питания (местного производства и импортных) | | |
| Производство свежего молока на д/н (кг) | 57,6 ^B | 55,4 ^C |
| Импорт сухого молока на д/н (кг) | 2,4 ^B | 2,1 ^C |
| Производство куриного мяса на д/н (кг) | 28,9 ^B | 27,2 ^C |
| Импорт куриного мяса на д/н (кг) | 1,0 ^E | 1,4 ^F |
| Производство черной фасоли на д/н (кг) | 1,0 ^B | 1,2 ^C |
| Импорт черной фасоли на д/н (кг) | 3,0 ^B | 2,5 ^C |

^A Подсчитано по данным Центрального банка Венесуэлы как соотношение между индексами роста заработной платы и розничных цен в период с 2000 по 2009 г.

^B В среднем за 1999—2001 гг., подсчитано по: <http://faostat.fao.org/site/339/default.aspx>

^C В среднем за 2005—2007 гг.

^D 2006 г.

^E 1999 г.

^F 2005 г.

Источники: UNDP. Human Development Report. New York, 2009, 2003. Panorama social de América Latina. Santiago de Chile, 2009.

С другой стороны, одной из сфер, в которой в 2000-е годы произошло кардинальное улучшение, стали венесуэльско-российские отношения. Экономическое сотрудничество между двумя странами, масштабы которого в прошлом веке были незначительными, приобрело существенный динамизм в начале нового века благодаря, в первую очередь, интенсивным усилиям и тесному взаимодействию В.В.Путина и У.Чавеса. Это выразилось как в укреплении договорной базы, так и в росте объема двусторонней торговли. В 2007—2008 гг. он составлял около 1 млрд долл. Однако в структуре поставок преобладала российская военно-техническая продукция. Особое значение для двусторонних отношений имел визит в Венесуэлу В.В.Путина в ап-

реле 2010 г. Оно прежде всего определяется началом реализации совместного проекта по разработке ресурсов блока «Junin-6» в нефтяном поясе Ориноко. Общий период осуществления этого проекта — около 40 лет, общий объем инвестиций — 20 млрд долл. Совместное предприятие (60% — PDVSA, 40% — консорциум из пяти российских компаний), образованное для целей реализации проекта, после его выхода (ориентировочно в 2017 г.) на полную мощность будет производить около 22,5 млн т нефти в год. Этот показатель примерно равен 20% всего объема нефти, производимой в Венесуэле, что свидетельствует о стратегическом характере проекта. Участвующие в нем российские компании свободны в выборе рынков сбыта приходящейся на них доли выпуска, включая и рынок США. Российский консорциум, кроме того, включен в планы по разработке месторождений «Junin-3», «Ауасучо-3» и «Ауасучо-2». Таким образом, российские компании надолго закрепились в одном из наиболее перспективных районов нефтедобычи мира, существенно диверсифицировав географическую структуру источников добычи энергоносителей. В то же время полученный после «облагораживания» нефти кокс можно использовать в дальнейшем на ТЭЦ, в строительстве которых очень нуждается Венесуэла, испытывающая нехватку электроэнергии.

Во время визита обсуждался также план реализации соглашения о сотрудничестве в использовании атомной энергии в мирных целях, заключенного в ноябре 2008 г. Изучение венесуэльских урановых руд, подготовка кадров, строительство ядерного реактора, его дальнейшее обслуживание, совместные прикладные исследования, так же как и при осуществлении стратегического нефтяного соглашения, не только позволяют России закрепиться в течение длительного времени в Венесуэле, а возможно, и в некоторых других странах Южной Америки, на рынке услуг, связанных в данном случае с «мирным атомом», но и дифференцировать источники получения Венесуэлой электроэнергии. В связи с реализацией рассмотренных проектов можно говорить о вероятном смещении в перспективе центра тяжести двустороннего сотрудничества с военно-технической сферы в энергетику, что может быть полезным и Каракасу.

Еще одним взаимовыгодным итогом переговоров стала возможность увеличения высокотехнологичной составляющей в российском экспорте товаров и услуг. Об этом свидетельствуют планы создания ядерного реактора в Венесуэле, а также договоренности о поставке в эту страну 2,25 тыс. автомобилей «Лада» и их сервисное обслуживание, а также об организации их сборочного производства по российской лицензии. Аналогичные соглашения заключены в отношении грузовиков «КамАЗ». Подписаны меморандум о намерениях по созданию СП по производству авиаоборудования в Венесуэле и соглашение о намерениях по строительству судовой верфи. Это создаст новые рабочие места и в России, и в Венесуэле.

Оценивая эволюцию экономического курса Чавеса, следует отметить, что изначально он носил рыночный характер. Затем «антиимпериалистическая» и антилиберальная направленность, прозвучавшая в заявлениях президента еще в первые годы его нахождения у власти, значительно усилилась в ходе и после преодоления кризиса 2002—2004 гг. С другой стороны, с 2001 г. начинает проявляться стремление президента к преимущественному развитию связей с Россией, Китаем, Индией и Бразилией, а позже — Ираном и Белоруссией. Стал проводиться курс на усиление роли государства в эко-

номике. С 2003 г. появились признаки отхода от рыночных принципов в производстве и распределении продуктов питания, использование фиксированных цен в не зависящих от частных предпринимателей системах продовольственного обеспечения населения. В дальнейшем фиксированные цены на многие товары массового спроса стали обязательны и для частных предпринимателей. Круг ограничений их деятельности (квоты, коэффициенты, лицензии и т.п.) быстро расширялся. С 2007 г. политика избирательного сотрудничества во внешних связях и отказа от рынка как регулятора экономической деятельности продолжала осуществляться уже в контексте строительства «социализма XXI века». Но что это такое, похоже, не слишком ясно и самому венесуэльскому лидеру. Пока у него, судя по всему, нет программы строительства нового общества, не определены ни способы его возведения, ни соотношение сил между внутренними и внешними союзниками и противниками, неизвестно, как далеко готовы идти и те, и другие.

Вопросов много. По моему мнению, без ответов на них успех на социалистическом пути не гарантирован. Это связано с тем, что по мере вытеснения из различных отраслей экономики частного национального и иностранного капитала правительству пока не удастся создать в качестве альтернативы эффективные и конкурентоспособные предприятия, основанные на государственной, коллективной или мелкой частной собственности. В значительной степени все в конечном счете сводится к экспорту природных ресурсов и использованию полученной выручки на импорт широкой гаммы товаров, значительную часть которых Венесуэла могла бы производить сама в случае проведения рациональной экономической политики. Зарубежные эксперты оценивают спад в стране в 2010 г. в диапазоне от -2,5% (испанский банк BBV) до -5,6% («The Economist») ²². В условиях экономических трудностей, частых отключений электроэнергии, рационализации использования воды и падения реальной зарплаты доверие населения к курсу Чавеса снижается. Сейчас его уровень стабильно ниже 50% ²³. Это может отразиться на результатах выборов в Национальную ассамблею уже в сентябре 2010 г. Выборы станут «моментом истины», продемонстрировав как уровень доверия электората, так и степень зрелости оппозиции, которая тоже пока не смогла, как писал в сентябре в газете «El Universal» венесуэльский публицист, противник Чавеса У.Фариа, дать избирателям хорошо продуманный альтернативный проект развития страны ²⁴. И все же, если ситуации в экономике ухудшится, то это будет работать против правительства. Как показывает история самой Венесуэлы (в начале 90-х годов в условиях резкого изменения политической и экономической ситуации был отстранен от власти достаточно популярный ранее президент К.А.Перес), терпение населения не всегда безгранично.

Очередные президентские выборы предстоят в 2012 г. По прогнозам Министерства энергетики США, мировые цены на нефть в оставшиеся до выборов два года вряд ли превысят уровень в 106 долл./баррель ²⁵. Согласно наиболее вероятному сценарию, они составят около 85 долл./баррель, и это ограничит финансовый и социальный потенциал правительства. Возможности оказания помощи Венесуэле с целью поддержания правительства Чавеса «на плаву» со стороны Китая, России и, возможно, некоторых других стран путем предоставления займов и осуществления инвестиций в рассматриваемый период в лучшем случае можно оценить в 20—25 млрд

долл. Это сравнимо с объемом платежей по обслуживанию государственного долга за три года, но не сможет компенсировать неизбежный в условиях рецессии рост импортных потребностей.

В то же время объем золотовалютных резервов страны снизился (в млрд долл.) с 43,1 в 2008 г. до 29,3 на конец первого квартала 2010 г. Кроме того, некоторые крупные зарубежные корпорации отказались принять участие в тендере на разработку большого нефтяного месторождения «Carabobo», и можно ожидать продолжения оттока иностранного капитала из страны. Если говорить о других внешних факторах, то предстоящее в скором времени истечение полномочий президента Бразилии Лулы да Силвы и возможная победа на будущих выборах кандидата от оппозиции могут привести к снижению экономической и политической поддержки правительства Чавеса этой страной. Наконец, нет оснований полагать, что в течение предстоящих двух лет оно сможет сделать свой экономический и политический курс более эффективным.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Informe de IRELA, 27.VI.2000. Madrid, 2000, p. 3.
- ² El Nacional. Caracas, 24.I.2002.
- ³ El Universal. Caracas. 4.IX.2008.
- ⁴ www.marketresearch.com/map/prod/2555692.html
- ⁵ www.prlog.org/10422392-research-report
- ⁶ Ministério do desenvolvimento, indústria e comercio exterior. — <http://www.mdic.gov.br>
- ⁷ El Universal, 24.II.2008.
- ⁸ www.ruralpovertyportal.org/web/guest/country/home/tags/venezuela
- ⁹ Включая рестораны и отели. BCV. Informe a la Asamblea nacional sobre resultados económicos 2009. Caracas, 2010.
- ¹⁰ El Universal, 20.XI.2008.
- ¹¹ Ibid., 4.VIII.2008, 4.IX.2008.
- ¹² См. также: В.Л.Семенов. Проблемы развития Венесуэлы. — Латинская Америка, 2008, № 11, с. 38—39.
- ¹³ Decreto con rango y fuerza de ley para el fomento y desarrollo de la economía popular. — Gaceta oficial de la República Bolivariana de Venezuela, N 5890 extraordinario. Caracas, 31.VII.2008.
- ¹⁴ www.eluniversal.com. 10.IV.2010.
- ¹⁵ Venezuela necesita cambiar de rumbo. Caracas, 2 de marzo de 2010. — www.pensarenvenezuela.org.ve
- ¹⁶ Подсчитано по: Informes a la Asamblea nacional sobre los resultados económicos 2005—2010.
- ¹⁷ BCV. Informe a la Asamblea nacional sobre los resultados económicos del año 2009, p. 47, 53.
- ¹⁸ Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2009. Santiago de Chile, 2010.
- ¹⁹ El Universal, 16.I.2010.
- ²⁰ Ibidem.
- ²¹ Ibid., 23.I.2010.
- ²² Ibid., 3.IV.2010.
- ²³ См.: Polling Firm: President Chavez has no Longer Majority Support. — El Universal, 14.IV.2010; L.V L e ó n. ¿Cómo está Chávez hoy? — El Universal, 7.III.2010.
- ²⁴ El Universal, 17.IX.2009.
- ²⁵ http://www.eia.doe.gov/oiaf/ieo/liquid_fuels.html