

Устремленная в будущее

П.П.Яковлев. Аргентинская экономика перед вызовами модернизации. М., 2008, ИЛА РАН, 464 с.

В рецензии доктора экономических наук, профессора Л.Л.Клочковского на книгу кандидата исторических наук П.П.Яковлева содержится высокая оценка работы. Особо подчеркивается, что автор не только дал широкую панораму вековой эволюции экономики этой южноамериканской страны, но и сумел найти «свой вариант ответа» для решения так называемой «аргентинской загадки». Значительный интерес, пишет рецензент, представляют также прогнозные оценки, согласно которым Аргентина в XXI в. может выйти на траекторию устойчивого роста и закрепить модернизационную направленность своего развития.

Ключевые слова: ИЛА РАН, Аргентина, экономика, модернизация, неodesарролизм.

Библиотека российских фундаментальных исследований пополнилась новой серьезной работой, посвященной экономике Аргентины. На всех этапах своего развития Институт Латинской Америки РАН уделял аргентинской проблематике повышенное внимание. Об этом свидетельствовали многочисленные диссертации, защищенные по этой тематике, фундаментальные монографии, брошюры, статьи, опубликованные как в журнале «Латинская Америка», так и в других ведущих печатных органах. Однако принципиальное отличие и новизна рецензируемой работы состоят в том, что, если большинство предыдущих исследований были посвящены объяснению «аргентинского парадокса», поискам ответа на вопрос, почему богатая страна с крупным людским и ресурсным потенциалом не может выйти на траекторию устойчивого хозяйственного развития, то данное исследование, будучи развернутым в сторону анализа современных проблем социально-экономического развития Аргентины, во многом посвящено ее будущему.

Вместе с тем автор пытается дать свой вариант ответа для решения «аргентинской загадки». Работа содержит емкую характеристику более чем вековой эволюции аргентинской экономики. В этой эволюции выделяются четыре модернизационные фазы. Первая охватывала начальные десятилетия XX в., когда в стране сложилась модель экспортно-сырьевой экономики, основанной на вывозе сельскохозяйственной продукции. Аргентина заняла место главного поставщика на мировом рынке мяса (40% мирового экспорта) и стала одним из ведущих экспортеров зерновых. На ее долю приходилось 50% совокупного ВВП латиноамериканских стран и по размерам душевого дохода она опережала многие западноевропейские страны (с. 14). Однако просчеты в экономической стратегии, отсутствие в стране промышленной базы, рассчитанной на выпуск средств производства, растущая зависимость от состояния неустойчивых мировых рынков сырья и продовольствия, усиливающаяся долговая зависимость блокировали экономи-



ческий прогресс Аргентины и предопределили ее технологическое отставание от передовых держав.

Вторая фаза модернизации охватывала середину XX в. (40—60-е годы) и характеризовалась расширением государственного вмешательства в экономику, ускоренным развитием ряда базовых отраслей промышленности, созданием основ научно-технического потенциала. В социально-политическом плане это был период формирования современной структуры аргентинского общества — появления массового среднего класса, повышения роли профсоюзов, возникновения новых политических партий, зарождения институтов гражданского общества. Как отмечает автор, «поступательное развитие этих процессов (при всех сложностях, противоречиях и недостатках), могло принести серьезные положительные плоды, но было нарушено вмешательством военных в политическую жизнь. Вооруженные силы, отражавшие интересы консервативного крыла аргентинского общества (прежде всего аграрной олигархии), узурпировали власть, нанесли удар по демократическим институтам, усилили раскол, а в макроэкономиче-

ской области — сместили вектор хозяйственного развития в сторону углубления зависимости от внешних факторов. Аргентина вступила в период политической турбулентности и финансово-экономических потрясений» (с. 412).

Третья фаза модернизации относится к периоду 90-х годов и связана с осуществлением в Аргентине неолиберальных реформ. Они осуществлялись на принципах активного свертывания государственного участия в экономической деятельности, минимизации бюджетного дефицита и принятия антиинфляционных мер, открытия внутреннего рынка и обеспечения устойчивости национальной валюты, всемерного поощрения иностранных инвестиций. В монографии дан критический анализ итогов неолиберальных реформ, которые в конечном счете ввергли страну в глубочайший финансовый кризис и привели ко многим другим неблагоприятным экономическим и социальным последствиям. Вместе с тем обращает на себя внимание стремление автора отойти от односторонних оценок неолиберализма (преобладавших в некоторых публикациях) и дать более объективную и сбалансированную картину итогов реформ в Аргентине. Среди важных положительных сдвигов, произошедших в экономике страны в 90-е годы, следует отметить увеличение объемов производства и повышение продуктивности сельского хозяйства на основе укрепления материально-технической базы отрасли, модернизацию обрабатывающей промышленности в форме ее технического перевооружения (за 90-е годы аргентинская экономика получила новое иностранное оборудование на сумму 60 млрд долл., с. 119) интенсификации производственных процессов, внедрения передовых технологий, ускоренного роста сектора услуг, значительного расширения внешнеторгового товарооборота, в том числе заметное увеличение экспорта готовой продукции (автомобильной, фармацевтической, целлюлозно-бумажной и др.). Масштабный характер носил и приток иностранного капитала, игравший немалую роль в

структурной перестройке экономики страны. По оценкам автора, за 1990—2000 гг. объем иностранных капиталовложений (прямых и портфельных) в Аргентине составил порядка 138 млрд долл., что многократно превышало суммарные инвестиции иностранного капитала на начало 90-х годов (с. 87—88).

Четвертая фаза модернизации началась в текущем десятилетии после прихода к власти президента Н.Киршнера. Ее анализу посвящена большая часть исследования (четыре из семи глав). Ее важной отличительной чертой стало формирование новой модели социально ориентированного экономического развития, получившей название национального или нового десарролизма (неодесарролизма). Модель находится в стадии становления. Как отмечается в работе, по словам Н.Киршнера, ее центральная идея состоит в том, чтобы «восстановить национальный капитализм, который создает возможности для вертикальной социальной мобильности». С этой целью предполагается усилить экономическую роль государства, обеспечить более справедливое распределение доходов, добиться стабильности в обществе, гарантировать повышение жизненного уровня основной части населения и, следовательно, роста внутреннего рынка — необходимого условия надежного экономического подъема (с. 185).

Важными составляющими новой модели стали курс на расширение частно-государственного партнерства во многих отраслях экономики, принятие программы создания «очагов высокой конкурентоспособности», охватывающей девять отраслей (информатику, биотехнологии, производство сельскохозяйственной техники, использование сжатого газа, индустрию стройматериалов, отрасли промышленности: деревообрабатывающую и мебельную, текстильную и швейную; а также кожевенную и сектор культурно-просветительской и рекламной продукции), приоритетное развитие инновационного контура национальной экономики.

В плане практических мероприятий наиболее важными стали шаги по выводу страны из дефолта и стабилизации финансовой обстановки. В работе дан подробный анализ возникших в этой связи внешнефинансовых проблем и показана высокая эффективность предпринятых акций. В марте 2005 г. Аргентина вышла из дефолта. Проведенная реструктуризация внешнего долга позволила ощутимо ослабить долговой прессинг и улучшить условия обслуживания суверенной задолженности. Эти шаги были дополнены погашением долга Международному валютному фонду, а также урегулированием долговых проблем с Парижским клубом. Все это создало существенные предпосылки для обеспечения макроэкономической стабилизации и возобновления хозяйственного роста.

С 2003 по 2007 г. ВВП страны в неизменных ценах увеличился на 66% (с. 193). По оценке автора, «такого хозяйственного рывка не фиксировалось с 1907 г.». Обращают на себя внимание следующие ключевые тенденции. Главной движущей силой хозяйственного роста оставался агропромышленный комплекс. За период 2001—2008 гг. производство зерновых и масличных культур увеличилось примерно на 40%, в том числе сои — почти на 80%, подсолнечника — на 50, кукурузы — на 40% (с. 196). Высокими темпами шла диверсификация отрасли (в частности, за счет птицеводства, увеличения производства фруктов), динамизировалось развитие агрохимии и некоторых других смежных отраслей. Вместе с тем посткризисный период характеризовался опережающими темпами развития обрабатывающей промышленности. По сравнению с 2002 г. объем промышленного производства возрос на 56%, а в самых динамичных отраслях наблюдалось еще более быстрое увеличение производства, в автостроении имел место более чем трехкратный рост выпуска автомобилей, в текстильной промышленности — удвоение объема производства, в машиностроении — рост на 82% (с. 199).

Значительный интерес представляют также прогнозные оценки автора, в которых он исходит из того, что во втором десятилетии XXI в. аргентинская экономика (впервые в истории) имеет реальные шансы выйти на траекторию устойчивого роста и закрепить модернизационную направленность своего развития, ставшую основным вектором перемен в посткризисный период. В соответствии с расчетами автора, можно ожидать на период до 2020 г. удвоения ВВП, почти полуторакратного увеличения душевого дохода и более чем утроения оборотов внешней торговли (с. 410). Таким образом речь идет о дальнейшем заметном ускорении экономического развития страны.

Реализация этого сценария, конечно, не гарантирована. Как отмечается в работе, он может быть реализован при двух обязательных условиях: если глобальная экономика преодолеет последствия финансовых потрясений и не вступит в полосу затяжного кризиса, а местная политическая власть не допустит фатальных макроэкономических просчетов (с. 398). В этой связи перед Аргентиной стоят беспрецедентные по своей сложности задачи проведения в жизнь провозглашенной социально ориентированной экономической политики при сохранении социального спокойствия и взаимодействия основных общественных сил (профсоюзов, предпринимателей, аграриев, правительства, широких слоев населения), обеспечения поворота экономики на инновационный путь развития, укрепления внешнеэкономических позиций страны и защиты ее интересов в условиях углубляющегося глобального экономического кризиса. Особо важное место в этих усилиях должно быть отведено подведению надежного институционального фундамента под новую модель экономического роста. Как справедливо констатирует автор, «именно в избавлении от традиционных институциональных слабостей кроется решение аргентинской загадки», сформулированной в начале книги: в чем причина периодических провалов национальной экономики? Можно с

большой долей уверенности утверждать, что главная причина отставания страны от передовых государств — исторически длительное сохранение контрпродуктивных институтов (во многом неформальных), изнутри подрывающих процесс национального экономического и социального развития (с. 421—422).

Таковы некоторые из наиболее важных и интересных положений, сформулированных в монографии. В пределах краткой рецензии нет возможности остановиться на всех ключевых аспектах этой многоплановой работы. Если попытаться дать ей общую оценку, то следует констатировать, что по уровню экономического анализа, широте привлеченного материала и яркости изложения она является одной из лучших работ, созданных нашей латиноамериканистикой. Книга П.П.Яковлева является собой весомый вклад не только в наши страноведческие исследования, но дает возможность значительно глубже понять особенности экономической и политической обстановки в современной Латинской Америке.

Что касается некоторых замечаний, то они относятся прежде всего к оценке движущих сил тех экономических достижений, которых Аргентина добилась в посткризисные годы. В работе эти достижения непосредственно увязываются с реализацией новой модели экономического развития. Такая связь, разумеется, имела место, но, на наш взгляд, не следует переоценивать ее. В реальной жизни формирование стратегии развития и, самое главное, материализация ее результатов — это достаточно длительный процесс. Он требует времени и, как правило, не дает мгновенного эффекта. Скорее всего, повышение темпов хозяйственного развития и другие положительные явления в аргентинской экономике происходили все-таки на основе созданных в 90-е годы предпосылок (о чем говорится в работе) и стали следствием благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры. Эти моменты определяли во многом и рост внутреннего спроса, который рас-

смачивается в монографии как главный фактор роста производства (кстати, здесь наблюдается существенная аналогия с развитием основных хозяйственных процессов в России).

Представляется, что более широкого рассмотрения (в частности, при формулировании прогнозных оценок) заслуживал вопрос о трудностях становления новой модели. Автор касается этой проблематики, раскрывая в специальном разделе большую остроту противоречий, вспыхнувших между правительством и аграриями по поводу установления мобильных налогов на экспорт сельскохозяйственных культур. Подобные противоречия будут, видимо, нарастать по мере попыток правительства задействовать социальную составляющую новой модели. Отсюда следует вывод, что постановка вопроса о консолидации аргентинского общества и поддержке им социально-экономического

курса правительства нуждается во взвешенном подходе и углубленном анализе. Не исключено, что в перспективе именно в этой сфере могут возникнуть наиболее острые проблемы и трудности.

Эти частичные недостатки порождены немалой сложностью и новизной анализируемой проблематики и, видимо, большой увлеченностью автора темой исследования, огромными возможностями и перспективами, которые открываются перед страной в случае успеха намеченных преобразований. Вся эта проблематика носит остро дискуссионный характер. И несомненная заслуга П.П.Яковлева состоит в том, что он фактически первым попытался разобратся в современной эволюции Аргентины и четко сформулировал свою позицию по ключевым ее аспектам.

Л.Л.КЛОЧКОВСКИЙ