

Заглавие статьи	Бразильский демократический транзит: теоретические подходы и политическая практика
Автор(ы)	З. В. ИВАНОВСКИЙ
Источник	Латинская Америка, № 2, Февраль 2009, С. 99-105
Рубрика	• РАЗМЫШЛЯЯ О ПРОЧИТАННОМ
Место издания	Москва, Российская Федерация
Объем	23.4 Kbytes
Количество слов	2692
Постоянный адрес статьи	http://dlib.eastview.com/browse/doc/19735185

Бразильский демократический транзит: теоретические подходы и политическая практика

Автор: З. В. ИВАНОВСКИЙ

Л. С. Окунева. Бразилия: особенности демократического проекта. Страницы новейшей политической истории латиноамериканского гиганта (1960-е годы - 2006 г.). М., МГИМО-Университет, 2008, 824 с.

В рецензируемой монографии анализируются основные этапы современной политической истории Бразилии. Особое внимание уделяется анализу политической мысли и ее роли в трансформациях государства и общества, практическому опыту модернизации и демократизации в переходный период и во время консолидации демократии. Рассматриваются противоречия демократического проекта, достижения и трудности различных правительств после восстановления конституционной формы правления. Исследуются пять избирательных кампаний и даются политические портреты четырех президентов - Ф. Коллора, И. Франко, Ф. Э. Кардозо и Л. И. Лулы да Силвы. Бразильские реформы рассматриваются в рамках "левого дрейфа" в Латинской Америке и в широком международном контексте. Проводятся параллели между социально-экономическими и политическими трансформациями в Бразилии и России.

Ключевые слова: политическая мысль, общественные науки, традиционализм, модернизация, демократизация, государство, гражданское общество, политическая культура, политический лидер, избирательная кампания.

Бразилия как страна-субконтинент занимает все более заметное место в мировой политике и наращивает свое присутствие на международной арене. Это объясняется не только геополитическими факторами и стремлением стран-гигантов с нарождающимися рынками стать более активными субъектами в формулировании глобальной повестки дня и формировании многополярного мира, но и богатым опытом демократических преобразований, позволивших этой уникальной латиноамериканской стране отказаться от авторитарного наследия и добиться заметных успехов на пути консолидации демократии.

Ведущая страна латиноамериканского региона постоянно привлекает внимание как отечественных, так и зарубежных исследователей-латиноамериканистов. Тем не менее, ни в России, ни за рубежом до последнего времени не было комплексного исследования, посвященного особенностям бразильского демократического проекта и

подводящего итоги двух десятилетий успешного продвижения страны по пути рыночной экономики, решения острейших социальных проблем и укрепления политической демократии. Этот пробел в значительной мере восполняет фундаментальная монография Л. С. Окуневой, доктора исторических наук, профессора кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО (У) и ведущего научного сотрудника Института Латинской Америки РАН.

Рецензируемое исследование ставит целью решение триединой задачи:

- раскрыть состояние и основные направления развития общественной мысли по проблемам демократизации, поставторитарного развития и по кардинальным аспектам эволюции страны за последние десятилетия;
- исследовать наиболее существенные тенденции и этапы новейшей политической истории Бразилии;
- проанализировать особенности вызревания, формирования и эволюции демократического проекта в этой стране, показать как его значимость, так и сложный и противоречивый характер.

Хронологические рамки монографии достаточно широки и охватывают период с 1960-х годов (установление военно-диктаторского режима и одновременно начало идейных поисков бразильских обществоведов) до 2006 г. (окончание первого президентского мандата Л. И. Лулы да Силвы), однако основное внимание автора сосредоточено на этапе поставторитарного развития. Тем не менее, Л. С. Окунева не ограничивается указанным историческим периодом и - в случае необходимости - делает пространные исторические экскурсы, позволяющие понять истоки того или иного явления или процесса.

В первом разделе исследования автор проводит мысль о том, что бразильская демократия выросла не на пустом месте: политическим изменениям предшествовала длительная интеллектуальная подготовка. Начиная с 60-х годов, в стране сложился ряд идеологических направлений, в той или иной мере определивших векторы интеллектуального поиска дальнейших путей развития.

Анализу политической мысли периода авторитарного режима и посвящена глава I монографии, где подробнейшим образом рассматриваются основные теоретические концепции сторонников теории зависимости и их взгляды на возможности и перспективы развития периферийных стран вообще и Бразилии в частности. Репрессивный характер режима и вынужденная эмиграция многих известных исследователей не могли не отразиться и на их политических убеждениях: далеко не случайно в этот период в общественных науках преобладали представители левого фланга, при этом среди так называемых "депендентистов" (авторов теории зависимости) были представлены как сторонники умеренно-прогрессистского подхода, так и левые радикалы. В какой-то мере можно поспорить с автором относительно степени репрезентативности анализируемых концепций: многие из них оказались социальной утопией и канули в Лету, некоторые ученые впоследствии отказались от

радикальных позиций и внесли в свои теории существенные коррективы. Как показала сама жизнь, "резервы импе-

стр. 100

риализма" далеко не исчерпаны, не произошло и его автоматического краха, а социализм, как предполагали левые радикалы, не стал альтернативой общественного развития. Бразилия, покончившая с авторитаризмом, успешно избежала дихотомии "социализм или фашизм", сохранила рыночную экономику, продвигается по пути демократизации и становится одним из центров силы не только регионального, но и мирового масштаба.

Более плодотворными оказались поиски представителей прогрессистского течения, отдававшие должное марксистским и неомарксистским течениям, однако в большей степени учитывавшие современные реалии. Немаловажную роль впоследствии сыграли наработки этих ученых, связанные с особенностями бразильского капитализма, ролью государства в экономике, открытой демократией, эффективным участием лиц наемного труда в процессе формирования власти, преодолением маргинализации общества и решением других не менее острых социальных проблем. Несмотря на многочисленные противоречия, все разновидности теории зависимости в значительной мере определяли политическую атмосферу страны в эпоху диктатуры, многие поднятые "депендентистами" вопросы стали основой для дальнейших дискуссий по поводу ключевых вопросов истории, а отдельные их положения до настоящего времени служат источником вдохновения для современных анти- и альтерглобалистов.

С началом длительного и сложного демократического транзита, ознаменовавшегося приходом к власти в 1985 г. гражданского правительства, наступил новый период в развитии бразильской общественной мысли, на смену теории зависимости пришли концепции модернизации, демократизации, поставторитарного развития. Как справедливо отмечается в монографии, ни теория зависимости, ни концепции авторитарного государства, ни вульгаризированный марксизм не могли объяснить всю сложность происходивших в стране социально-экономических процессов (с. 81). Именно в этот период на первый план выходят проблемы гражданского общества и государства, множественности интересов различных социальных и политических субъектов. Неслучайно глава II монографии посвящена проблемам экономической, политической, социальной модернизации и демократии через призму политической мысли Бразилии. В рамках рецензии невозможно перечислить все наработки общественной мысли Бразилии по указанной проблематике, тем не менее, нельзя не упомянуть фундаментальные исследования, касающиеся особенностей периферийного капитализма и специфики и парадоксов модернизации бразильского общества ("острова модернизации" на фоне отсталости, слияние традиционного и современного, сопротивление модернизации не только извне - со стороны традиционных структур, но и внутри самих агентов перемен, отсутствие нового современного правящего класса, способного вывести экономику из кризиса и т.д.). Давая высокую оценку бразильской политической мысли этого периода и отмечая ее объективность и сбалансированность, Л. С. Окунева указывает одновременно и на недооценку некоторыми авторами серьезного внутреннего потенциала для развития, благодаря которому страна неуклонно продвигалась по пути модернизации, заняв серьезные позиции на мировом рынке, а ее современные секторы начали продуцировать выдающиеся достижения в науке и технологии (с. 113).

Несомненными достижениями бразильских ученых стали творческое изучение мирового опыта экономической и политической модернизации, стремление поставить его на службу национальным интересам.

Особенно заметен вклад бразильских политологов, как справедливо отмечается в монографии, в разработку концепции демократии и демократического транзита. В этой связи нельзя не упомянуть исследования, касающиеся взаимосвязи типов политического режима и императивов экономического

стр. 101

развития, противоречий демократической консолидации, неправомерности ограничения демократического процесса исключительно институциональными рамками. Голос бразильских социологов и политологов звучит особенно громко среди тех, кто осознает, что высокий уровень бедности и нищеты, низкое качество жизни могут не только спровоцировать социальный хаос, но и стать серьезным препятствием как на пути модернизации и включения в сообщество цивилизованных государств, так и на пути демократической консолидации общества (с. 157). Таким образом, бразильские ученые глубоко проанализировали проблемы, стоящие перед страной, показав, что демократия не может успешно функционировать в обществе, раздираемом социальными катаклизмами, одновременно они стали своего рода группой давления, добивающейся от политиков-практиков решения наиболее острых социальных проблем.

Второй и третий разделы монографии посвящены собственно новейшей политической истории латиноамериканского гиганта, определяемой Л. С. Окуновой как демократический прорыв. Автор предлагает собственную периодизацию этого этапа исторического развития и выделяет старт демократизации (1985 - 1994 гг.) и период демократической консолидации (начиная с 1995 г. по настоящее время). Анализ внутренней политики поставторитарных правительств выявил высококонкурентный характер политической борьбы и столкновение различных, нередко противоположных социально-экономических проектов. Эти тенденции проявились в большей степени в сфере экономических реформ.

В настоящее время стало правилом хорошего тона ругать неолиберальные реформы, монетаристские методы экономического регулирования и полностью отрицать факт оздоровления экономики и создания более благоприятных условий для последующего развития. Но либерализация экономики действительно имела неоднозначные последствия в различных странах латиноамериканского региона и всего мира. В данном случае можно полностью согласиться с автором, что в Бразилии, находившейся в тисках социально-экономического кризиса, гиперинфляции, растущей внешней задолженности, громоздкости и неповоротливости государственного аппарата и усугублявшегося имущественного неравенства, шоковая терапия и приватизация - модель, осуществленная президентом Ф. Коллором, - не привели к ожидаемым результатам. На наш взгляд, это объясняется не столько изъянами самой модели в ее фундаменталистском исполнении, сколько особенностями ее воплощения в специфических бразильских условиях. Среди объективных факторов автор называет и без того кричащее социальное неравенство; эгоизм предпринимателей, привыкших к государственному протекционизму и неспособных возглавить преобразования и воплотить в жизнь новую модель; коронелизм и популизм, характерные для традиционной политической культуры Бразилии; потребительская ориентированность

накопления и консюмеризм; стремление правящих элит максимально приблизиться к парадигмам развития и жизненным стандартам развитых западных стран. В результате, как показано в монографии, оздоровления экономики не произошло. "Тигр инфляции" снова проснулся, резко возросла безработица, активизировалось забастовочное движение и усилилась социальная напряженность (с. 307). Среди субъективных факторов фигурировали многочисленные коррупционные скандалы, сопровождавшие деятельность кабинета и подорвавшие веру в моральное право президента призывать общество потерпеть до лучших времен, катастрофическое снижение рейтинга главы государства, завершившееся его импичментом.

У читателя вызовет несомненный интерес сравнительный анализ бразильских и советских (российских) реалий на этапе отправного пункта демократических преобразований, особенно сюжеты, показывающие, как перестройка,

стр. 102

чрезвычайно популярная среди представителей бразильского политического класса и интеллектуальной элиты, не только завладела умами, но и превратилась на время в одно из действующих лиц внутриполитической жизни (гл. VII, § 3). Автор глубоко исследует критерии сравнительного анализа Бразилии и России, сходства и различия между обеими странами, что позволяет осмыслить процесс радикальных общественных трансформаций и по-новому взглянуть на парадоксы и метаморфозы переходной эпохи (гл. VII, § 2).

Обобщая бразильский опыт демократического транзита, Л. С. Окунева приходит к закономерному выводу, что, несмотря на уникальность каждого случая демократизации, реалии поставторитарного общества, стремящегося перейти на рельсы демократии, выявляют важные общие типологические закономерности, способные проявиться в различных по своей природе государствах (гл. VII, § 1).

Вторая модель - поворот в сторону некоторого смягчения отрицательных эффектов шоковой терапии - была взята на вооружение в период президентства И. Франко и нашла воплощение в деятельности Ф. Э. Кардозо, продолжившего экономическую и социальную модернизацию страны и обеспечившего ее вступление в эпоху консолидированной демократии. Как отмечается в монографии, в политических кругах все активнее пробивала себе дорогу идея о гораздо большей сопрягаемости с бразильскими реалиями социал-демократической модели (с. 465), которая, на наш взгляд, воплощалась в жизнь в своей правоцентристской разновидности.

Всемирно известному социологу и экономисту на президентском посту удалось проявить себя и видным политическим деятелем, хотя осуществленные им на практике социально-экономические и политические реформы существенно отличались от разработанных ранее теоретических постулатов. Основными слоганами его избирательной кампании были социальные приоритеты ("необходимость новой модели развития в сочетании с социальной справедливостью и "Бразилия - это не слаборазвитая, а несправедливая страна"). За восемь лет правления (1995 - 2002 гг.) Ф. Э. Кардозо смог провести целый ряд политических и социально-экономических реформ. Среди первых заслуживают упоминания внесение поправки в конституцию и продление срока президентских полномочий, реформирование структуры органов власти за счет сокращения роли государства и повышения его эффективности, упразднение ряда "расточительных" министерств, создание единого министерства обороны, децентрализация власти благодаря предоставлению большей автономии

субъектам Федерации, усиление внимания к проблеме прав человека и укреплению правового государства. Среди вторых - курс на открытую экономику и более активное включение в мирохозяйственные связи, жесткая финансовая дисциплина, способствовавшая резкому снижению инфляции, укреплению национальной денежной единицы и стабилизации экономической ситуации в целом, принятие программы "Солидарное содружество", предусматривавшей более рациональное использование государственных средств в интересах общества, усиление борьбы с преступностью и ростом насилия, особенно в молодежной среде. В то же время осталась нерешенной аграрная проблема, продолжалась социальная дезинтеграция общества, негативно отражавшаяся на всем спектре социальных отношений и на формировании общественных настроений. Отношение к итогам правления Ф. Э. Кардозо неоднозначно и среди простых граждан, и в политологическом сообществе, многие представители которого определяют его как правого лидера, использовавшего левую риторику. Автором же данной монографии дается максимально приближенная к объективности оценка итогов правления социолога-президента. Л. С. Окунева утверждает, что это была серьезная попытка применить социал-демократические рецепты на фоне еще не дискре-

стр. 103

дотировавшей тогда себя неолиберальной модели. На практике развертывание этой стратегии продемонстрировало сложность и проблематичность совместимости данных элементов: экономический либерализм стал заметно превалировать над второй важнейшей составляющей - социальным реформированием, которое в итоге (при наличии бесспорных достижений на этом пути) было принесено в жертву макроэкономике (с. 556 - 557).

Острота социальных проблем и постоянное нарастающее давление левой политической культуры подталкивали бразильское общество к более радикальному выбору и альтернативной стратегии развития, что способствовало приходу к власти кандидата левых сил Л. И. Лулы да Силвы. Это событие стало (или, по крайней мере, казалось) крупнейшим в новейшей истории Бразилии и важнейшим этапом "левого поворота" в Латинской Америке в целом. Безоговорочная победа кандидата Партии трудящихся и его заявления о ярко выраженной социальной ориентированности нового правительства вызвали эйфорию у радикальной части электората и озабоченность у сторонников стабильности и политической преемственности. Дальнейшие события показали, что социальная и особенно экономическая политика правительства характеризуется умеренностью и в значительной степени обеспечивает преемственность экономического и внешнеполитического курса страны. В то же время большой акцент делается на углублении и расширении социальных программ, борьбе с бедностью и голодом, создании новых рабочих мест, совершенствовании системы образования. При сравнении этих моделей становится очевидным сохранение всех трех составляющих - политической демократии, рыночной экономики и социальной защиты населения, однако пропорция постоянно меняется в пользу увеличения последней. В этой связи вряд ли можно говорить о "драме левых у власти", вызванной объективной невозможностью отказаться от определенных механизмов экономической рыночной политики и обязанностью провести ощутимые социальные реформы в интересах большинства. Проанализировав итоги пребывания у власти правительства Лулы, Л. С. Окунева резонно склоняется к положительному ответу: прагматичная политика позволяет соединить ортодоксальную экономическую стратегию и социальную составляющую его курса. Поднимая вопрос о дилемме

"перемены либо континуитет", автор приходит к выводу о нерадикальном разрыве с прошлым (на наш взгляд, это не противоречит утверждению о преемственности основных стратегических направлений при усилении социальной составляющей, что не вызывает возражения у основной части бразильского общества). Можно согласиться с выводом Л. С. Окуновой о стабильности бразильских демократических институтов: в отличие от радикальных представителей "левого дрейфа" Лула ни разу не проявил намерения прибегнуть к авторитарным или популистским мерам для сохранения своей власти, а политическая система Бразилии доказала свою приверженность демократическим ценностям. Автор прав и в том, что существуют немалые резервы и возможности у правительства левых (с. 765), что оно сможет реализовать их на практике.

В заключение хотел бы высказать и несколько общих соображений. Несмотря на остроту и дискуссионность рассматриваемых проблем и неоднозначную их оценку в исторической и политологической литературе, автору удалось сохранить беспристрастность и объективность, увидеть как достижения, так и трудности и ошибки того или иного правительства, дать им собственную интерпретацию. Яркость изложения в немалой степени объясняется не только хорошим знанием источников и литературы. Автор неоднократно посещала далекую латиноамериканскую страну, она делится личными впечатлениями, повествует о знакомстве с героями монографии, ставшими как непосредственными участниками, так и летописцами происходящих событий.

стр. 104

Монография представляет собой результат творческого процесса нескольких десятилетий, тем не менее, это не "собрание сочинений", а переосмысливающее, дополняющее и развивающее изданные ранее работы, цельное произведение, содержащее принципиально новые разделы и позволяющее по-новому взглянуть на происходящие процессы.

Несмотря на глубину анализа, работа написана доступным для широкого читателя языком и являет собой удачное сочетание научного стиля и публицистики: не злоупотребляет автор и сложными политологическими категориями. Особого упоминания заслуживают подробнейшая библиография, включающая практически все источники и литературу по исследуемой проблеме, и крайне добросовестный справочный аппарат. Нельзя не отметить и изысканность полиграфического исполнения, особенно авторской идеи дизайна обложки, каждая деталь которой ассоциируется с определенной символикой.

Эта объемная монография близка к идеалу, крайне трудно высказать автору, как это принято в академической среде, какие-либо замечания и пожелания. Пожалуй, для полноты картины можно было бы дать политический портрет первого поставторитарного президента Ж. Сарнея (1985 - 1990). Недостаточно четко вырисовывается и политическая модель, сформировавшаяся в результате демократического транзита и закрепленная в Конституции 1988 г. с последующими поправками. На наш взгляд, было бы целесообразнее перенести отдельные параграфы четвертой и пятой глав, касающиеся полемики вокруг роли государства, политической культуры и парадоксов традиционализма и модернизации, в первый раздел, посвященный проблемам политической мысли, и тем самым структурно объединить в одной главе период президентства Ф. Коллора. Не всегда соблюдается

единообразие при транслитерации бразильских омонимов на русский язык. Работа выиграла бы и от некоторого сокращения за счет мелких и мельчайших деталей и подробностей, за которыми читатель иногда теряет логику изложения.

Указанные замечания ни в коей мере не уменьшают значимости этого фундаментального исследования, которое стало событием в отечественной латиноамериканистике. Вне всякого сомнения книга Л. С. Окуновой окажется полезной не только специалистам по региону и по демократическим транзитам, но и привлечет внимание более широкого читателя, интересующегося процессами, происходящими в стране-субконтиненте, и неравнодушного к судьбам демократии в России и в глобализирующемся мире в целом. Без знакомства с этим фундаментальным исследованием любое представление о Бразилии будет недостаточно полным.

стр. 105

постоянный адрес статьи: <http://dlib.eastview.com/browse/doc/19735185>