
С.М.Хенкин

Португальская модель развития

Португалия: эпоха перемен (под редакцией Н.М.Яковлевой). М., ИЛА РАН, 2014, 234 с.

В рецензии анализируется монография, посвященная исследованию глубинных перемен, произошедших в Португалии после апрельской «Революции гвоздик» 1974 г.

Ключевые слова: авторитарный режим, португальская колониальная империя, «Революция гвоздик», демократия, внешняя политика.

До последнего времени о современной Португалии, история которой начинается с апрельской революции 1974 г., в российской научной литературе было написано до обидного мало. Масштабный, противоречивый, порой бурный процесс политической, экономической и социальной трансформации последних десятилетий в этой европейской стране не был отражен ни в одном фундаментальном научном исследовании.

Отрадно, что в 2014 г., в 40-летнюю годовщину апрельской революции в этой области произошел сдвиг. В свет вышли несколько серьезных научных изданий, посвященных современной Португалии*. В этот перечень входит и рецензируемая монография, подготов-

ленная коллективом сотрудников ИЛА РАН. Содержательная, легко и с интересом читающаяся работа состоит из предисловия, введения, трех разделов («Результаты и перспективы экономических преобразований», «Политика, социальная сфера, культура» и «Международные отношения в условиях глобализации») и заключения, которые в совокупности воссоздают целостную картину серьезных изменений, произошедших после крушения диктатуры Салазара-Каэтану. Авторы исследуют достижения и проблемы сегодняшней Португалии, место, которое она занимает в современном мире.

Анализу современных португальских реалий в монографии обоснованно предпослана характеристика диктатуры Салазара-Каэтану. Без обращения к авторитарному прошлому трудно понять характер тех крупномасштабных сдвигов, которые произошли в современной Португалии. Н.М.Яковлева, ответственный редактор монографии и автор нескольких разделов, характеризует

* Португалия: путь от революции... (под редакцией В.Л.Верникова). М., Весь мир, 2014; Португалия: 40 лет после революции. Что дальше? Доклады Института Европы. М., Институт Европы РАН, 2014.



салазаровскую Португалию как аграрную страну, занимавшую периферийное положение в системе мирового разделения труда. В 1958 г. в городах проживали немногим более 16% населения, остальные — в селениях с числом жителей менее 2 тыс. Имела место вопиющая социальная отсталость: неграмотность населения, низкое качество образования и здравоохранения, сочетавшиеся с подавлением гражданских прав и свобод (с. 17—18). Политика и идеология Нового государства (корпоративизм, консервативный католицизм и др.) оказались весьма эффективными, позволяя властвующей элите регулировать и направлять социальные процессы и поддерживать относительную стабильность. Во внешней политике приоритетной постоянно оставалась задача поддержания статуса Португалии как третьей (после Великобритании и Франции) колониальной империи.

Получение регулярных доходов от эксплуатации колоний стало важнейшим фактором экономического подъема Португалии в 60-е годы, когда сред-

негодовой прирост ВВП составлял 6,5%. Вместе с тем наличие колоний консервировало экономику метрополии. По оценке П.П.Яковлева, «страна была в значительной степени закрыта от внешних рынков и международной конкуренции, практически «варилась в собственном соку», что резко контрастировало с усилиями других европейских держав, сделавших ставку на региональную интеграцию и внешнеэкономическую экспансию» (с. 24). Колониальная проблема, а точнее война в колониях, которую Португалия вела с начала 60-х годов, стала детонатором революционного движения, свергнувшего правоавторитарный режим. В колониях сформировалась основная движущая сила «революции гвоздик» — майоры, капитаны и лейтенанты, которые непосредственно участвовали в войне и острее других ощущали как ее бесперспективность, так и анахронизм существовавшего в стране политического режима.

«Революция гвоздик» 25 апреля 1974 г. открыла новый исторический период. За последние 40 лет Португалия из колониальной империи авторитарного типа превратилась в современное демократическое государство. В стране соблюдаются Конституция и принцип разделения властей, гарантируются основные права и свободы граждан, регулярно проводятся выборы в органы власти на всех уровнях. В книге раскрыты особенности и механизм функционирования политической системы Португалии. Она квалифицируется как полупрезидентская, в которой удается достичь баланса между исполнительной властью в лице президента и законодательной, представленной однопалатным парламентом — Ассамблей Республики (с. 90—91). Сложилась реальная многопартийность, эволюционирующая в сторону бипартийности. Большинство электората голосует за неантагонистичные по политико-идеологическим ориентациям левоцен-

тристскую Социалистическую партию и правоцентристскую Социал-демократическую партию.

Вместе с тем в Португалии проблема отчуждения масс от партийно-политической активности, типичная для всех стран Запада, проявляется с особой остротой. Степень вовлеченности населения в партии здесь одна из самых низких в Западной Европе. Сказываются элементы традиционного «авторитарного комплекса», так или иначе продолжающего жить в массовом сознании. В условиях глобального финансово-экономического кризиса усилился «кризис доверия» к политическому классу, возрос абсентеизм на выборах.

Большое, правомерное внимание в работе уделяется проблемам экономического развития Португалии (П.П.Яковлев, В.М.Тайар, М.А.Палагин, Н.М.Яковлева). Экономика постреволюционного периода развивалась зигзагообразно: на смену ее огосударствлению в середине 70-х годов (доля государства в ВВП возросла до 40%) пришла реприватизация, возвращение прежним владельцам ранее национализированных активов. Сильный импульс развитию экономики придало вступление страны в Европейское экономическое сообщество (1986 г.). По мнению В.М.Тайар, «интеграция Португалии в ЕС стала основной движущей силой, стимулировавшей модернизацию национальной экономики и обеспечившей подтягивание уровня жизни населения до европейских стандартов» (с. 54).

В то же время результаты вступления в ЕЭС не были однозначными. Наряду с современными секторами, нередко носившими анклавный характер, высоким оставался удельный вес традиционных низкотехнологичных отраслей, что в целом снижало общую конкурентоспособность экономики. Проведенный авторами анализ подтверждает распространенное среди экспертов мнение, что современная экономика

Португалии относится к числу полупериферийных, сочетающих черты экономики центра и периферии мировой системы.

Португалия оказалась в числе стран, по которым глобальный кризис нанес наиболее сильный удар. Выявились серьезные структурные проблемы экономики — незначительный удельный вес промышленности в структуре ВВП, хронический дефицит внешней торговли, высокая внешняя энергозависимость и т.д. (с. 36—39). Власти были вынуждены обратиться за помощью к так называемой тройке — Евросоюзу, Европейскому центральному банку и Международному валютному фонду, выделившим стране стабилизационный кредит в размере 78 млрд евро.

Авторы монографии уверены в том, что Португалии необходимо сменить модель экономического роста. Слагаемые новой модели, которыми могли бы стать ставка на качественные показатели хозяйственного развития, смещение акцентов в сторону ресурсосберегающих и «зеленых» технологий, сдвиг в сторону высокотехнологичных производств, ориентированных на преимущественное использование квалифицированного труда, транснационализация португальского бизнеса, обстоятельно рассмотрены П.П.Яковлевым (с. 87).

Пожалуй, наибольшие успехи в годы демократии были достигнуты в деле строительства социального государства, ориентированного на установление социальной справедливости и солидарности. В разделе, посвященном этой проблеме (Н.М.Яковлева, Э.Г.Ермольева), убедительно показаны глубокие перемены, которые произошли в социальном развитии Португалии. В несколько раз выросла среднегодовая заработная плата, увеличились расходы на здравоохранение и образование. Если в 1972 г. на цели образования, здравоохранения и социального обеспечения направлялось менее 2% ВВП, то в 2008 г. этот

показатель вырос до 16,4%. Одновременно существенно сократились расходы на оборону и безопасность — с 6,1 до 2,5% (с. 111). На рынке труда сформировалась новая структура занятости: преобладающие позиции стали занимать работники сферы услуг, значительно возросла занятость женщин. Система социального обеспечения охватила практически все категории граждан. Увеличились минимальный размер пенсий, пособия по нетрудоспособности, помощь многодетным семьям. В системе здравоохранения используются новейшие технологии. Поэтому неудивительно, что в рейтинге стран мира по медицинским показателям Португалия уверенно поднимается вверх. Настоящая революция произошла в области образования. Если в 1970 25,7% португальцев были неграмотны, то в 2011 г. этот процент снизился до 5,2% (с. 114).

Успехи в формировании «государства всеобщего благоденствия» сочетались с серьезными издержками. Португалия долгое время проводила социальную политику, опираясь на финансовую поддержку ЕС и не учитывая собственные возможности. Власти много давали и одновременно много обещали разным категориям населения, что стимулировало формирование в обществе иждивенческих настроений. В результате, отмечается в книге, общество «оказалось психологически не готово к кризисным потрясениям и сокращению объемов помощи со стороны ЕС. С 2008 г. социальная модель Португалии начала переходить в фазу стагнации» (с. 116).

Анализируя различные аспекты развития современной Португалии, авторы не обходят стороной ее культуру, прежде всего роль культурного наследия. Можно согласиться с Н.С.Константиновой, написавшей соответствующий параграф, в том, что Португалия «пожалуй как никакая другая страна Западной Европы остается преданной своим

культурным традициям» (с. 143). Жизнестойкость этих традиций проявляется в религии, фольклоре, музыке, изобразительном искусстве, театре кинематографии. Примечательно, что Португалия входит в число стран с наибольшим количеством исторических объектов, признанных ЮНЕСКО всемирным наследием человечества. Эта «верность» самой себе объясняется, в числе прочего, историей Португалии, границы которой, в отличие от большинства европейских стран, практически не менялись с XIII в. Португальский народ в упорной многовековой борьбе сумел отстоять национальную идентичность и самобытность (с. 144). В эпоху глобализации с ее тенденцией к растворению национальных культур в безликой «мировой» среде это обстоятельство имеет особое значение.

Значительное внимание в монографии уделяется изучению внешнеполитической деятельности Португалии (П.П.Яковлев, А.А.Асташенков, Н.М.Яковлева, С.В.Удовиченко). Апрельская революция ознаменовала решительный поворот во внешней политике: на смену изоляционистскому курсу авторитарного режима пришел выход страны на широкую международную арену. Сделав европейский выбор и приняв общеевропейскую систему ценностей, Португалия превратилась в неотъемлемую экономическую, политическую и культурную часть континента (с. 156). Внешняя политика Лиссабона строится с учетом общеевропейских интересов, согласуется с другими странами ЕС.

В книге убедительно показано, что приоритетная роль европейской ориентации «не отменяет» важности атлантического вектора, в частности, португальско-американских отношений. Еще в 1949 г. Португалия была принята в НАТО и сыграла заметную роль в становлении этого блока. Вступая в НАТО,

правительство Салазара стремилось, прежде всего, заручиться поддержкой его членов для сохранения колоний. Для НАТО же решающую роль в приглашении Португалии сыграло ее исключительно выгодное геостратегическое положение: береговая линия длиной 860 км, идеально подходящая для функционирования портово-логистической инфраструктуры, и два архипелага — Азорские острова и Мадейра, которые находятся на пересечении некоторых ключевых морских и воздушных путей. По резонному замечанию А.А.Асташенкова, в 1949—1974 гг. в отношениях сторон превалировал утилитарный подход. После 1974 г. участие Португалии в НАТО стало намного более активным. Лиссабон проявил себя как «полноценный, а в отдельных случаях и как незаменимый участник объединения» (с. 179). В 90-е годы Португалия активно участвовала в балканских миссиях НАТО, в 2000 г. — в большинстве операций блока на суше, на море и в воздухе, в частности, в операции коалиционных сил под эгидой США по свержению режима Саддама Хусейна в Ираке в 2003 г.

Координация действий с западными партнерами не означает отсутствия у Португалии собственного взгляда на международные проблемы. Так, во время украинского кризиса президент страны Анибал Каваку Силва выразил мнение, что Евросоюз должен быть открыт для диалога с Россией и взаимодействовать с ней как с соседним с Украиной государством (с. 203).

Подчеркивая многовекторный характер португальской внешней политики, авторы особо останавливаются на ее азиатском направлении (прежде всего связях с Китаем), а также на развитии отношений с бывшими колониями в Африке, Азии и Латинской Америке. В 1996 г. было создано Содружество португальскоязычных стран, включающее восемь государств, — Анголу, Бразилию,

Восточный Тимор (Тимор-Лешти), Гвинею-Бисау, Кабо-Верде, Мозамбик, Португалию, Сан-Томе и Принсипи. Среди целей сообщества значатся укрепление в мире позиций португальского языка, развитие взаимной торговли, увеличение инвестиций, а также ослабление напряженности в Африке (с. 163). Логичным представляется включение в «международный раздел» монографии параграфа, посвященного развитию отношений Португалии с Испанией. Исторически отношения между двумя братскими иберийскими странами, бывшими метрополиями огромных колониальных империй, складывались непросто. Но в последние десятилетия Лиссабону и Мадриду удалось переломить вековые традиции взаимного недоверия и заложить основу широкого сотрудничества (с. 193).

Заметное место в работе занимает рассмотрение португальско-российских отношений. Длительное время Португалия не входила в число приоритетных направления внешней политики нашего государства, что объяснялось и относительной географической удаленностью, и несопоставимостью людских ресурсов и объемов экономик, и языковыми и культурно-религиозными различиями (с. 193). Повышенный интерес стран друг к другу возник лишь в 90-е годы, когда Россия встала на путь радикальной социально-политической трансформации. Тональность двусторонних отношений определяли встречи и контакты на высшем уровне. Так, в 2004 г. Португалию посетил президент Владимир Владимирович Путин. Это был первый визит главы российского государства в эту страну за 225 лет взаимных контактов. Н.М.Яковлева характеризует специфику двусторонних политических связей в середине «нулевых» как «постепенное сближение на основе совпадающих интересов» (с. 197). В российско-португальских отношениях можно выделить три основных направ-

ления: сотрудничество в сфере культуры и науки, развитие туризма и торгово-экономические связи. Анализ, проведенный авторами, свидетельствует, что уровень взаимных контактов, при несомненном прогрессе, пока не отвечает потенциалу сторон. Углубление сотрудничества остается первоочередной задачей.

Обстоятельная в целом монография оставляет ощущение некоторой недосказанности. Так, «за кадром» остался анализ характера апрельской революции. Между тем в 1974—1976 гг. в острой борьбе леворадикальной, просоциалистической и либерально-демократической альтернатив общественного развития решался фундаментальный вопрос о «лице» современной Португалии. Без рассмотрения этой борьбы альтернатив не вполне понятным выглядит правильное замечание авторов о «социалистических иллюзиях времен революции», сохраняющихся в массовом сознании (с. 10). Целесообразно было бы также уделить больше внимания особенностям политической культуры португальцев, в частности относительной слабости традиций нетерпимости и насилия, что благоприят-

но сказывается на современном развитии страны. В этом отношении Португалия отличается от соседней Испании, политическое развитие которой было намного более кровопролитным, включая и эпоху демократии (например, терроризм ЕТА*). Примечательно, что в Португалии еще в 1867 г. была отменена смертная казнь, а на корриде, в отличие от испанской, с XVII в. запрещено убивать быков. Большое внимание к политической культуре важно прежде всего потому, что позволяет лучше понять тип и характер развития — и не только современной Португалии, но и южноевропейского региона в целом (в него входят также типологически близкие Испания, Италия и Греция).

Сказанное никоим образом не меняет самого положительного впечатления от монографии. Рецензируемая работа относится к числу тех, без которых трудно представить себе дальнейшие исследования проблем современной Португалии.

* Баскская леворадикальная националистическая организация сепаратистов. Создана в 1959 г.