

И.В.Селиванова

«Латиноамериканская Швейцария»

Н.С.Иванов. «Если есть на свете рай...». Очерки истории Уругвая. СПб, «Алетейя», 2021, 454 с.

Публикация знакомит читателей с новым серьезным исследованием известного российского латиноамериканиста Н.С.Иванова. Отмечается, что издание представляет собой первое отечественное фундаментальное многоплановое исследование по истории Уругвая. Автору книги удалось на широком историческом фоне осветить практически все наиболее важные этапы истории страны — колониальный период, Войну за независимость, становление самостоятельного уругвайского государства, формирование политической структуры, внешнеполитическое положение, социально-экономическое и культурное развитие. Издание представляет несомненную ценность для специалистов, а также для всех, кто интересуется историей стран Латинской Америки.

Ключевые слова: Аргентина, Бразилия, Великобритания, Артигас, Война за независимость, «латиноамериканская Швейцария», *Colorado, Blanco*.

DOI: 10.31857/S0044748X0018057-1

Рецензия поступила в редакцию 18.09.2021.

Восточная Республика Уругвай (*La República Oriental del Uruguay*) — самая маленькая южноамериканская страна (176 220 км², население — 3,4 млн человек). Она расположена на атлантическом побережье и причудливо зажата между двумя крупнейшими государствами этого континента — Бразилией на севере и Аргентиной на западе и юге. Но при этом, безусловно, Уругвай является одной из самых достойных внимания среди стран Латинской Америки.

Хитроумные действия дипломатов великих держав в процессе расчленения территории Южной Америки и порой искусственного создания наций привели к тому, что Уругвай на долгое время стал латиноамериканским «яблоком раздора»: на протяжении длительного времени Аргентина и Бразилия продолжали использовать его для решения собственных территориальных споров. Одним из ярких

Ирина Валентиновна Селиванова — кандидат исторических наук, научный сотрудник Института всеобщей истории РАН (РФ, 119334 Москва, Ленинский пр., д. 32, <https://orcid.org/0000-0003-1580-168X>, alex-cgnk@yandex.ru).



и инновационных технологий. Кроме того, в Уругвае сегодня создан стабильный инвестиционный климат.

Первые работы по уругвайской истории появились вскоре после Войны за независимость, и в них описывалось становление независимого государства. У истоков уругвайской историографии стояли Ф.А.Фигероа, Д.А.Ларраньяга, Х.М. де ла Сота де Мариа [2, с. 486]. Однако профессиональные исторические исследования были опубликованы несколько позднее. Среди них можно назвать фундаментальный труд Франсиско Берры (1844—1906 гг.) «Исторический очерк Восточной Республики Уругвай», подробно освещающий колониальный период и Войну за независимость страны [3].

Современные уругвайские историки предпринимают попытки выработать различные подходы к пониманию общих процессов. Так, в исследовании известного ученого Альберто Зум Фельде представлены основные концептуальные подходы к историческим процессам в Уругвае [4]. Марксистский взгляд нашел отражение в исследованиях Франсиско Р.Пинтоса, написанных в середине XX в. [5]. В работах известного уругвайского историка, писателя, члена Национальной партии Х.Э.Пивеля Девото анализируются политические взгляды героя Войны за независимость Хосе Артигаса, освещается история возникновения и формирования политических партий [5, 6]. Его перу принадлежит фундаментальный труд по истории Уругвая с 1830 по 1930 г. [7]. Обширная зарубежная библиография включена автором в соответствующий раздел монографии.

Многие ключевые аспекты истории Уругвая оказываются в центре исследований и отечественных латиноамериканистов. Так, А.С.Андреев исследовал вопросы становления Коммунистической партии Уругвая (*Partido Comunista del Uruguay, PCU*), ее отношения с Коминтерном, формирование Единого фронта (1922—1938 гг.), а также положение страны в современных международных межамериканских и региональных отношениях [8, 9, 10]. Политическим противоречиям и взаимоотношениям Уругвая, Аргентины и Парагвая в XIX—XX вв. посвящены работы А.Горюшиной, И.Г.Киреевой [11, 12]. Экономический и политический кризис в Уругвае 1950—1970 гг. XX в., переход от демократии к диктатуре нашли

примеров такой политики может служить Лаплатская война (1851—1852 гг.).

Уругвай отличается верностью демократическим традициям (в XX в. исключения составляли периоды 1933—1938 и 1973—1985 гг., когда у власти находились диктаторские режимы) и довольно развитое гражданское общество, в результате чего страна получила название «латиноамериканская Швейцария». Здесь сложились устойчивая партийная структура и развитая социальная система. Уругвай первым в Латинской Америке принял закон о всеобщем избирательном праве. Уровень жизни уругвайцев, большинство из которых являются потомками европейцев (прежде всего испанцев и итальянцев), довольно высокий. В Уругвае — наибольшее (среди государств Южной Америки) количество грамотных жителей [1, с. 72]. Власти страны поддерживают развитие науки

отражение в трудах Э.В.Зизевой [13]. Институциональные основы внутривластных коалиций стали предметом исследования А.Ю.Варшавского [14]. Политика Широкого фронта (*Frente Amplio, FA*), деятельность уругвайских президентов-реформаторов Табаре Васкеса и Хосе Мухики оказались в центре внимания Э.С.Дабагына и Л.В.Дьяковой [15, 16, 17, 18]. Истории Уругвая посвящены главы в коллективных работах, изданных в Институте всеобщей истории РАН [19, 20]. Следует упомянуть и исследования известного журналиста-международника К.А.Хачатурова, в которых освещены некоторые вопросы истории Уругвая [21, 22]. Стоит назвать статьи и самого Н.С.Иванова, опубликованные в «Латиноамериканском историческом альманахе» [23, 24].

Однако до настоящего времени в отечественной латиноамериканистике не было комплексного, всестороннего исторического исследования Уругвая. Монография старшего научного сотрудника ИВИ РАН Николая Серафимовича Иванова «Если есть на свете рай...». Очерки истории Уругвая» [25] представляет собой фундаментальный труд, который автор посвятил основным этапам развития этой страны, играющей значимую роль в политике, экономике и культуре Латинской Америки. Издание книги является одним из наиболее ярких событий в отечественной латиноамериканистике в 2021 г. и, несомненно, получит широкий отклик в научном мире.

Безусловным достоинством работы является ее многоплановость, структура книги детально продумана: она состоит из семи глав, введения, заключения и библиографии. Монография содержит интересные иллюстрации, хочется отметить и прекрасное полиграфическое качество издания.

Этап колониальной истории автор описывает во введении, кратко характеризует основные вехи открытия и завоевания Уругвая под предводительством известного мореплавателя Хуана Диаса де Солиса, обнаружившего так называемое пресное море — залив самой широкой в мире реки Ла-Платы. По словам Иванова, в самом начале освоения территории будущего Уругвая эти земли стали предметом постоянных конфликтов между испанцами и португальцами, в связи с чем по приказу испанского короля Филиппа V на восточном берегу Ла-Платы был построен город, ставший в дальнейшем (1724 г.) столицей страны Монтевидео. Испанцы именовали эту территорию Восточный пояс реки Ла-Плата (*Banda Oriental del río de La Plata*). В 1776 г. эти территории вошли в состав вице-королевства Рио-де-ла-Платы. И только в 1830 г., после провозглашения независимости от Испании, страна получила современное название — Восточная Республика Уругвай.

В колониальную эпоху экономику Уругвая составляло скотоводство и земледелие с огромными асьендами и обширными пастбищами. Неслучайно то время называют «кожаным веком» Уругвая, а изделия из кожи использовались даже в качестве строительного материала [20, с.9]. По сей день страна остается крупнейшим производителем и экспортером говядины, занимая почетное второе место после Бразилии и опережая Аргентину. Производство говядины для экономики Уругвая имеет такое же значение, как нефть для Венесуэлы [26, с.14-15].

Автор рассматриваемой работы уделяет серьезное внимание освещению Войны за независимость Уругвая и роли выдающегося деятеля латиноамериканского освободительного движения Хосе Хервасио Артигаса. Иванов разбирает четыре историографические «легенды» об оценках реформ Артигаса и его вклада в дело освобождения, отмечая роль исторических трудов известных аргентинских деятелей Д.Ф.Сармьенто и Б.Митре в создании так называемой черной легенды вокруг имени Артигаса, в рамках которой он представлен как «зверь в человеческом облике» [25, с. 55]. Позже в уругвайской исторической мысли «черную легенду» поддерживали консервативные историки. Либеральные же исследователи противопоставляли им «голубую легенду», ставшую официальной буржуазно-демократической версией деятельности Артигаса. Приверженцы этой «легенды»

утверждали, что Артигас «не только заложил основы уругвайской нации, но и стал родоначальником республиканско-демократической формы правления». Автор говорит и о существовании «красной легенды», выдвинутой прогрессивными историками, и «розовой легенды», представлявшей Артигаса социальным реформатором, озабоченным судьбой обездоленных классов [25, с. 59].

Н.С.Иванов подробно анализирует взгляды политика, сформированные под влиянием идей европейского Просвещения. Сторонник принципа личной свободы, федерализма, республиканизма и концепции народного суверенитета, Артигас стал автором одной из самых прогрессивных конституций эпохи — «Инструкции 13-года» и радикальной земельной реформы. В книге дан подробный анализ проекта конституции, а также «Временного Регламента» аграрного кодекса Артигаса, основанного «на принципах равноправия и социальной справедливости» [25, с. 43]. По мнению Н.С.Иванова, Артигас, будучи сторонником федерализма, противостоял унитаризму властей Буэнос-Айреса, что стало основной причиной военного конфликта между Восточной провинцией и Аргентиной. Высоко оценивает историк и аграрные преобразования Артигаса, направленные на развитие «принципа частной собственности в противовес феодальным отношениям в сельском хозяйстве» [25, с. 45].

В монографии подчеркивается, что давнее стремление Англии вытеснить слабеющую Испанию из своих заморских владений нашло воплощение в военных экспедициях с целью захвата Буэнос-Айреса и Монтевидео в 1806—1807 гг. По мнению историка, Лондон, переходя от открытой военной интервенции к экономическому проникновению в страны Нового Света, использовал «весь набор средств, которые в наше время называют «мягкой силой», или «гибридной войной» [25, с. 72]. И именно Лондон проводил политику, целью которой было создание в Южной Америке множества «суверенных» государств и в дальнейшем сраживание их друг с другом [25, с. 79].

Говоря о политическом контексте образования государства Уругвай, Н.С.Иванов останавливается на столкновениях между различными партиями и группами внутри самой страны, анализирует этапы создания самостоятельного независимого государства: существование под названием Сисплатинская провинция в составе Бразилии; получение независимости от Бразилии в результате восстания патриотов Уругвая в 1825 г., вошедших в историю под названием «тридцати трех героев»; вхождение в Объединенные провинции Рио-де-Ла-Платы, в результате чего возник военный конфликт между Бразилией и Аргентиной (1825—1828 гг.) — первый в череде «классических» войн в Южной Америке [25, с. 96]. Итогом этого конфликта стало заключение бразильско-аргентинского договора о Монтевидео 1828 г., по которому Уругвай был признан независимым.

Серьезное внимание уделено автором британскому «посредничеству»; отмечается, что Лондон, подстрекая Аргентину и Бразилию к противоборству, ставил целью создание независимого Уругвая, который «позволит Британии контролировать водные пути во внутренние районы континента» [25, с. 101]. Трудно не согласиться с выводом ученого о том, что политика Англии в этом регионе привела к созданию буферного государства между Аргентиной и Бразилией, «маленькой страны» (*paisito*), ставшей «прокладкой» между двумя гигантами, что, с одной стороны, позволило британской монархии занять господствующее положение в экономике Уругвая, а с другой — привело к тому, что Восточный берег стал «яблоком раздора» в Южной Америке [25, с. 116-117].

Третья глава книги посвящена развитию независимого Уругвая на протяжении XIX в. Автор поднимает проблему каудильизма в истории страны, справедливо отмечая, что он стал «главным феноменом латиноамериканской политической жизни после обретения независимости», и что в отличие от Артигаса генералы

Хуан Антонио Лавальеха и Мануэль Сеферино Орибе-и-Виана «стремились прежде всего к защите своих привилегий и расширению своей власти» [25, с. 119]. Н.С.Иванов уделяет внимание формированию либеральной идеологии и деятельности либеральных правительств Уругвая, которые, заимствуя европейские идеи, стремились искоренить черты варварства в стране, направив усилия на борьбу с индейцами и гаучо. Одним из наиболее чудовищных примеров такой политики автор называет поголовное уничтожение коренных обитателей пампы — индейцев-чарруа в 1831 г. Именно это привело к тому, что основу уругвайской нации составили креолы, а также потомки иммигрантов из Европы, активно хлынувших в страну в XIX в.

В монографии подробно проанализировано формирование первых политических уругвайских партий — *Blanco* и *Colorado*, ставших в дальнейшем консервативной и либеральной партиями, соответственно. Серьезное внимание уделено британской политике в регионе, ее решающей роли в развязывании так называемой Великой войны 1839—1851 гг. (*Guerra Grande*), в которой в самом Уругвае участвовали враждовавшие между собой представители партий *Colorado* и *Blanco*, а также Бразилия, Аргентинская конфедерация, Британия и Франция [25, с. 145].

По мнению Н.С.Иванова, в результате хитроумной политики Лондона Уругвай был втянут в войну с Парагваем (1864—1870 гг.) и участвовал в ней на стороне Бразилии и Аргентины, несмотря на заключенный до этого союзнический договор с Парагваем. Парагвайская война повлекла за собой приход в органы власти Уругвая англофилов (1864 г.), стремившихся «строить общество по образцу Британии» [25, с. 189]. А британские кредиты сыграли значительную роль в строительстве уругвайских железных дорог в 60—80-е годы XIX в.

Н.С.Иванов выделяет также «милитаристский» период в истории Уругвая, когда на протяжении 15 лет правили военные: Лоренсо Латорре (1876—1880 гг.), Максимо Сантос (1882—1886 гг.) и Максимо Тахес (1886—1890 гг.). Для этих режимов было характерно использование силы для поддержания «закона и порядка» и обеспечения в стране «безопасности» [25, с. 168]. Автор анализирует и период «цивилизма», сменивший предыдущий этап в 1890 г.: его сторонники признавали необходимость поддержания жесткой «вертикали власти» при соблюдении конституционных норм [25, с. 173].

Центральное место в четвертой главе занимает освещение деятельности выдающегося уругвайского реформатора, представителя партии *Blanco* Хосе Батлье-и-Ордоньеса («дона Пепе») — президента страны в 1903—1907 гг. и 1911—1915 гг. Подробно характеризуются прогрессивные преобразования в политической и социальной жизни, экономическая модернизация, политика импортозамещения, конституционная реформа, нововведения в развитии образования и науки. Отмечены такие важные моменты, как усиление госсектора в экономике, создание Государственного ипотечного банка, осуществление политики секуляризации, установление минимального уровня заработной платы, введение обязательного выходного дня, страхование жизни рабочих, 8-часовой рабочий день, пенсии по старости. Представляя Батлье-и-Ордоньеса как одного из первопроходцев идеологии национал-реформизма, ставшей в дальнейшем популярной в странах Латинской Америки, историк справедливо указывает на то, что именно подобная прогрессивная политика позволила Уругваю стать на время островком стабильности и прогресса в Южной Америке и называться «латиноамериканской Швейцарией».

Однако вслед за периодом прогрессивного развития наступило время упадка экономики, вызванного мировым экономическим кризисом 1929—1933 гг., а на смену батлизму в результате государственного переворота пришла диктатура Г.Терры. Но с конца 1930-х годов вновь наметилась тенденция к либерализации.

Н.С.Иванов рассматривает также левое движение в стране, в том числе анархистское, процесс создания новых политических партий — Социалистической (1910 г.) и Коммунистической (выделилась из Социалистической партии в 1920 г.), отмечает влияние Коминтерна на их формирование и дальнейшую деятельность.

Для послевоенного периода, по справедливому замечанию Иванова, была характерна скачкообразная зависимость уругвайской экономики от мирового рынка. Отмечается растущее влияние США на развитие Уругвая в русле осуществления Вашингтоном плана развития и «модернизации» Латинской Америки, объявленного американским президентом Джоном Кеннеди в марте 1961 г.

Интересным представляется раздел монографии, посвященный леворадикальному Движению за национальное освобождение «Тупамарос» (1962—1973 гг., *Movimiento de Liberación Nacional-Tupamaros, MLN-T*) под руководством Рауля Сендика. Гетерогенный характер движения позволил включить в его состав сторонников марксизма, социализма, геваризма, анархизма, либерализма, национализма. Приоритет же отдавался революционной деятельности и стремлению к переустройству общества на социалистических началах [25, с. 69].

Автор рассматриваемой работы подробно анализирует период «пачекизма», усиление правых сил в стране и государственный переворот в 1973 г. при поддержке члена партии *Colorado* Хуана Мариа Бордаберри Аросена (1972—1976 гг.). Пришедший к власти Бордаберри проводил консервативный курс по указке США и международных финансовых структур, и, как следствие, стало сокращаться финансирование социально значимых сфер. Мрачное десятилетие военной диктатуры (1973—1983 гг.) сопровождалось массовыми репрессиями, уничтожением левых политиков и активистов.

Пятая глава монографии посвящена восстановлению либеральной демократии в период правления президента Хулио Марии Сангинетти (1985—1990 гг., 1995—2000 гг.), намеревавшегося «вернуть страну в рамки парламентской демократии и обеспечения основных гражданских прав и свобод» [25, с. 328]. В этой же главе автор исследует политику Широкого Фронта (*Frente Amplio, FA*), созданного в 1971 г. во главе с видным общественным деятелем — генералом Либер Сереньи. В *FA* входили сторонники различных политических движений — «тупамарос», социалистов, коммунистов и других левых сил. Интересы *FA* представляли президенты Табаре Васкес (2005—2010 гг., 2015—2020 гг.) и Хосе Мухика (2010—2015 гг.). Политика *FA* в экономической и социальной сфере была направлена на сокращение бедности в стране, расширение социальных функций государства, развитие демократических принципов, создание общества социальной справедливости, основанного на сосуществовании и сотрудничестве различных социальных групп.

Большой интерес вызывает заключительная глава монографии, посвященная уругвайской культуре. В ней, прежде всего, рассмотрено развитие общественно-политической мысли и исторической науки в Уругвае, уделено внимание ключевым этапам — Войне за независимость, деятельности Артигаса, созданию независимого государства. В отдельном разделе анализируется деятельность выдающегося писателя и идеолога левого движения Латинской Америки, уроженца Уругвая Эдуардо Галеано (1940—2015 гг.), а также освещаются проблемы «полукOLONиальной зависимости континента» [25, с. 414].

Следует отметить, что Н.С.Иванов успешно решил большинство поставленных им задач. Однако, к сожалению, в работе нет отдельного историографического раздела, благодаря которому, на наш взгляд, можно было бы показать уровень изученности вопросов, рассматриваемых в монографии. Впрочем, следует отметить, что во многих главах содержатся историографические обзоры. Включение в книгу разделов, посвященных политике Британии в Уругвае и содержащих важные и во многом новые для отечественной латиноамериканистики сведения, мо-

жет, тем не менее, создать у читателя впечатление о чрезмерно зависимом характере развития Уругвая от английской империи.

Однако некоторые замечания ни в коей мере не умаляют достоинств фундаментального труда. Автор использует системный подход и многофакторный анализ, позволяющие сравнить историю Уругвая с историей развития ряда других латиноамериканских стран. Книга написана хорошим литературным языком и, безусловно, представляет несомненную ценность не только для латиноамериканистов, преподавателей и студентов-историков, а также для широкого круга читателей, интересующихся историей Латинской Америки.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТУРАТУРА / REFERENCES

1. Боков. И.А. Мягкая сила Уругвая. *Дискурс-Пи*. М., 2016, № 2, сс.70-76 [Bokov. I.A. Myagkaya sila Urugvaya] [Uruguay's soft power]. *Diskurs-Pi*. Moscow, 2016, N 2, pp. 70-76 (In Russ).
2. История латинской Америки в мировой исторической и общественной мысли XVI-XIX веков. М., Наука, 2010, 810 с. [Istoriya latinskoj Ameriki v mirovoj istoricheskoy i obshchestvennoj mysli XVI-XIX vekov] [History of Latin America in the world historical and social thought of the XVI-XX centuries]. Moscow, Nauka, 2010, 810 p. (In Russ).
3. Berra K. Bosquejo Histórico de la República Oriental del Uruguay. 4 ed. Montevideo, 1890, 720 p.
4. Felde F.Z. Proceso histórico del Uruguay. Montevideo, 1941, 276 p.
5. Pivel Devoto J.E. De la leyenda negra al culto artiguista. Montevideo, 1951, 171 p.
6. Pivel Devoto J.E Historia de los Partidos Políticos en el Uruguay. Montevideo, 1942, 2 vols.
7. Pivel Devoto J.E Historia de la República Oriental del Uruguay. Montevideo, 1945, 270 p.
8. Андреев А.С. Уругвай в межамериканских и региональных отношениях в контексте многополярного мира. *Латинская Америка*. М., 2016, № 12, сс. 64-74 [Andreev A.S. Urugvaj v mezhamerikanskij i regional'nyh onosheniyah v kontekste mnogopolo-yarnogo mira.] [Uruguay in inter-American and regional relations in the context of a multipolar world]. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 2016, N 12, pp. 64-74 (In Russ).
9. Андреев А.С. Механизм субрегиональной интеграции Уругвая, Парагвая и Боливии. *Латинская Америка*. М., 2017, № 7, сс. 50-60. [Andreev A.S. Mekhanizm subregional'noj integracii Urugvaya, Paragvaya i Bolivii] [Subregional Integration Mechanism for Uruguay, Paraguay and Bolivia]. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 2017, N 7, pp. 50-60. (In Russ).
10. Андреев А.С. Коминтерн и основание коммунистической партии Уругвая. *Латиноамериканский исторический альманах*. М., 2016, № 16, сс. 203-231. [Andreev A.S. Komintern i osnovanie kommunisticheskoy partii Urugvaya] [The Comintern and the founding of the Communist Party of Uruguay]. *Latinoamerikanskij istoricheskij al'manah*. Moscow, 2016, N 16, pp. 203-231 (In Russ).
11. Горюшина А. Политические противоречия стран региона Ла-Платы: политические и региональные амбиции Аргентины и интересы Уругвая и Парагвая. *Политические изменения в Латинской Америке*. Воронеж, 2016, № 4, сс. 43-54. [Goryushina A. Politicheskie protivorechiya stran regiona La-Platy: politicheskie i regional'nye ambicii Argentiny i interesy Urugvaya i Paragvaya] [Political contradictions of the countries of the La Plata region: political and regional ambitions of Argentina and the interests of Uruguay and Paraguay]. *Politicheskie izmeneniya v Latinskoj Amerike*. Voronezh, 2016, N 4, pp.43-54 (In Russ).
12. Киреева И.Г. Внерегиональные направления внешней политики Уругвая (1010-2015 гг.). *Иberoамериканские тетради*. М., 2016, № 4, сс. 94-106. [Kireeva I.G. Vneregional'nye napravleniya vneshnej politiki Urugvaya (1010-2015 gg.)] [Non-regional directions of Uruguay's foreign policy (1010-2015)]. *Iberoamerikanskije tetrady*. Moscow, 2016, 2016, N 4, pp. 94-106 (In Russ).
13. Зизева Э.В. От демократии к военной диктатуре: экономический и политический кризис в Уругвае (вторая половина 1950-х-1973 г.). *Человеческий капитал*. М., 2019, № 3,

сс. 30-37. [Zizeva E.V. Ot demokratii k voennoj diktature: ekonomicheskij i politicheskij krizis v Urugvae (vtoraya polovina 1950-h-1973 g.)] [From democracy to military dictatorship: the economic and political crisis in Uruguay (second half of 1950s-1973)]. *Chelovecheskij kapital*. Moscow, 2019, № 3, pp. 30-37 (In Russ).

14. Варшавский А.Ю. Институциональные основы внутрипартийных коалиций в президентских системах: пример Уругвая. *Вестник РУДН. Политология*. М., 2019, № 4, сс. 673-686. [Varshavskij A.YU. Institucional'nye osnovy vnutripartijnyh koalicii v prezidentskih sistemah: primer Urugvaya] [Institutional Foundations of Internal Party Coalitions in Presidential Systems: The Case of Uruguay]. *Vestnik RUDN. Politologiya*. Moscow, 2019, N 4, pp. 673-686 (In Russ).

15. Дабагян Э.С. Уругвай: реализуя левоцентристский проект. *Свободная мысль*. М., 2010, № 9, сс. 103-118. [Dabagyan E.S. Urugvaj: realizuya levocentristskij proekt. Svobodnaya mysl'] [Uruguay: Realizing a Center-Left Project]. *Svobodnaya mysl'*. Moscow, 2010, N 9, pp. 103-118 (In Russ).

16. Дабагян Э.С. Уругвай: уроки демократии. *Латинская Америка*. М., 2020, № 8, сс. 20-28. [Dabagyan E.S. Urugvaj: uroki demokratii] [Uruguay: Lessons from Democracy]. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 2020, N 8, pp. 20-28. (In Russ).

17. Дабагян Э.С. Табаре Васкес: реформатор, дважды президент Уругвая. *Новая и новейшая история*. М., 2016, № 2, сс. 123-142. [Dabagyan E.S. Tabare Vaskes: reformator, dvazhdy prezident Urugvaya] [Tabare Vazquez: reformer, twice president of Uruguay]. *Novaya i novejšaya istoriya*. Moscow, 2016, N 2, pp. 123-142 (In Russ).

18. Дьякова Л.В. Левоцентристы в Уругвае: приоритет социальной политики. *Политические изменения в Латинской Америке*. Воронеж, 2010, № 6, сс. 46-52. [D'yakova L.V. Levocentristy v Urugvae: prioritet social'noj politiki] [Center-Left in Uruguay: Social Policy Priority]. *Politicheskie izmeneniya v Latinskoj Amerike*. Voronezh, 2010, N 6, pp. 46-52 (In Russ).

19. История Латинской Америки (70-е годы XIX века – 1918 год). М., Наука, 1993, 510 с. [Istoriya Latinskoj Ameriki (70-e gody XIX veka – 1918 god)] [History of Latin America (70s of the XIX century - 1918)]. Moscow, Nauka, 1993, 510 p. (In Russ).

20. История Латинской Америки (вторая половина XX века). М., Наука, 2004, 607 с. [Istoriya Latinskoj Ameriki (vtoraya polovina XX veka)] [History of Latin America (second half of the twentieth century)]. Moscow, Nauka, 2004, 607 p. (In Russ).

21. Хачатуров К.А. Уругвай сегодня. М., Международные отношения, 1962, 176 с. [Hachaturov K.A. Urugvaj segodnya] [Uruguay today]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya, 1962, 176 p. (In Russ).

22. Хачатуров К.А. Уругвайский феномен. От одного лица в диапазоне полувек. М., Международные отношения, 2004, 187 с. [Hachaturov K.A. Urugvajskij fenomen. Ot odnogo lica v diapazone poluveka] [Uruguayan phenomenon. From one person in the range of half a century]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya, 2004, 187 p. (In Russ).

23. Иванов Н.С. Батлье-и-Ордоньес: либеральные реформы в Уругвае и позиции великих держав (1903-1915). *Латиноамериканский исторический альманах*. М., 2017, № 18, сс. 95-118. [Ivanov N.S. Batl'e-i-Ordon'es: liberal'nye reformy v Urugvae i pozicii velikih derzhav (1903-1915)] [Batle y Ordonez: Liberal Reforms in Uruguay and the Positions of the Great Powers (1903-1915)]. *Latinoamerikanskij istoricheskij al'manah*. Moscow, N 18, pp. 95-118 (In Russ).

24. Иванов Н.С. «Аутогольпе! 1973 г. в Уругвае и судьба правого авторитарного режима Х.М.Бордаберри. *Латиноамериканский исторический альманах*. М., 2019, № 24, сс. 139-160 [Ivanov N.S. «Autogol'pe! 1973 g. v Urugvae i sud'ba pravogo avtoritarnogo rezhima H.M.Bordaberri] [“Autogolpe! 1973 in Uruguay and the fate of the right-wing authoritarian regime JM Bordaberry.i]. *Latinoamerikanskij istoricheskij al'manah*. Moscow, N 18, pp. 95-118 (In Russ).

25. Иванов Н.С. Если есть на свете рай.... Очерки истории Уругвая. СПб., Алетея, 2021, 454 с. [Ivanov N.S. Esli est' na svete raj.... Oчерki istorii Urugvaya] [If there is paradise in the world.... Essays on the history of Uruguay]. SPb., Aletejya, 2021, 454 p. (In Russ).

26. Бaeйр Е. Уругвай – страна стейковой говядины. *Мясная индустрия*. М., 2014, № 2, сс. 14-16. [Baejr E. Urugvaj – strana stejkovoj govyadiny] [Uruguay is the land of steak beef]. *Myasnaya industriya*. Moscow, 2014, N 2 (In Russ).

Irina V.Selivanova (alex-cgnk@yandex.ru)

PhD (History), Researcher of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences

Leninsky pr-t, 32, 119334 Moscow, Russian Federation

"Latin American Switzerland"

[Review of the book by Н.С.Иванов «Если есть на свете рай...». Очерки истории Уругвая. СПб, Алетейя, 2021, 454 p. [In Russ]

Abstract. The publication acquaints readers with a new serious research of the famous Russian Latin Americanist N.S. Ivanov. The review provides a detailed description of the monograph. It is noted that the publication is the first fundamental multifaceted investigation of the of the history of Uruguay. The author managed to illuminate practically all the most important episodes of the country's history on a broad historical background - the colonial period, the War of Independence, the formation of an independent state, the formation of the country's political structure, its foreign policy position, socio-economic and cultural development. The publication is of undoubted value for specialists, as well as everyone who is interested in the history of Latin America.

Key words: Argentina, Brazil, Great Britain, Artigas, War of Independence, "Latin American Switzerland", *Colorado*, *Blanco*.

DOI: 10.31857/S0044748X0018057-1

Received 18.09.2021.