

КОНКУРС МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

В.А.Соколовский

Древнейшая цивилизация в Южной Америке?

Феномен Норте-Чико: подходы и проблематика исследования

Статья посвящена анализу подходов к изучению культуры Норте-Чико (3000—1800 гг. до н.э.), расположенной на севере центральной части тихоокеанского побережья современного Перу. Особое внимание уделено рассмотрению палеоэкономических процессов и политогенеза в позднем докерамическом периоде Перу для определения характера зарождения ранних цивилизаций в регионе. Обосновывается соответствие палеоэкономической модели Норте-Чико атипичному пути «неолитической революции» в регионе, а также выдвигается предположение о характеристике типа политической организации.

Ключевые слова: Норте-Чико, Караль, поздний докерамический период, Перу, Центральные Анды.

DOI: 10.31857/S0044748X0018354-8

Статья поступила в редакцию 02.10.2021.

Направление отечественной американистики, в рамках которого изучаются древнейшие этапы в истории Нового Света, в последние годы переходит на новый уровень: состоялась первая российская археологическая экспедиция в Южную Америку (Эквадор), все более заметным становится участие российских археологов и антропологов в различных проектах, осуществляемых в странах Латинской Америки, а также сохраняется динамика в традиционной для отечественной науки майянистике.

Центральные Анды являются одним из очагов автохтонного зарождения ранних цивилизаций, производящего хозяйства, инновационных технологий, а также монументальной архитектуры. Временем появления первых

Василий Андреевич Соколовский — студент, 4-й курс бакалавриата Гуманитарного института Новосибирского государственного университета (РФ, 630090 Новосибирск, ул. Пирогова, 1, <https://orcid.org/0000-0002-2881-8133>, v.sokolovskii@g.nsu.ru).

Статья заняла четвертое место в конкурсе молодых исследователей, состоявшемся в рамках пятого международного форума «Россия и Иbero-Америка в глобализирующемся мире: история и современность», который состоялся в Санкт-Петербурге в октябре 2021 г.

монументальных сооружений и зарождения производящего хозяйства в Перу считается поздний докерамический (или поздний архаический) период (3000—1800 гг. до н.э.), хронологические рамки которого практически полностью соответствуют существованию одной из самых знаменитых культур региона — Норте-Чико. В испаноязычной историографии культура известна под названием Караль-Супе (*Caral-Supe*). Она локализована на севере центральной части тихоокеанского побережья современного Перу в долинах рек Уаура, Супе, Пативилька и Форталеса (рис. 1), которые входят в



Рис. 1. Карта памятников Норте-Чико

территорию департамента Лима и его частей — провинций Барранка и Уаура. Культура представлена крупными U-образными монументальными платформами с круглыми, углубленными ниже уровня окружающей поверхности площадями. Размеры комплексов варьируются от 20 до 70 га, монументальные сооружения в среднем имеют размер 60×30×10 м («Великая пирамида» — крупнейшее монументальное сооружение Норте-Чико: 170×150×20 м) (рис. 2). Монументальная общественно-культурная архитектура является своеобразным маркером, присущим памятникам Норте-Чико, — современникам шумерских городов в Месопотамии и пирамид Саккара в Египте.

Особый интерес в изучении культуры представляют палеоэкономические процессы, иллюстрирующие атипичный характер «неолитической революции» в перуанской косте, заключающийся в существовании уникальной модели развития продуктивного хозяйства на основе присваивающей экономики без изменения его типа, то есть активного рыболовного промысла. К такому выводу пришел еще в 1980-х годах Владимир Александрович Башилов [1] в серии публикаций, ставшей основой его докторской диссертации, позже изданной в виде монографии*. Палеоэкономические процессы также связаны и с характером

* Под термином «неолитическая революция» В.А.Башилов не подразумевал революционный характер перемен, а скорее более планомерный переход от присваивающего к производящему хозяйству: «...«неолитическая революция» получила свое название потому, что привела к кардинальным изменениям в хозяйстве и образе жизни древнего населения, к появлению оседлых земледельческих поселений и так называемой неолитизации» [1, с. 8].

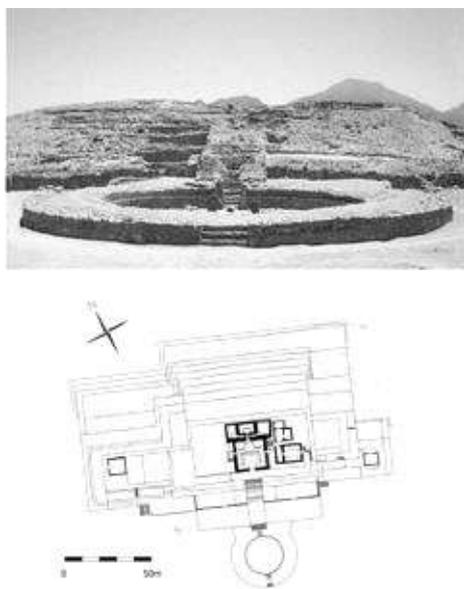


Рис. 2. «Великая пирамида» (Караль)

неолитом, так как основным маркером, из-за отсутствия гончарного производства, можно считать появление производящего хозяйства.

ИСТОРИЯ ОТКРЫТИЯ И ИССЛЕДОВАНИЙ

Как в англоязычной, так и в испаноязычной историографии названия археологических культур пишутся с большой буквы, однако в случае Норте-Чико эта традиция перешла и в русскоязычную археологическую литературу [3; 4]. Это связано с дискуссией об определении Норте-Чико как цивилизации (и какой цивилизации — ранней или нет?) и государства, поэтому название культуры правильное будет писать с заглавной буквы, как уже принято в русскоязычной историографии.

Описанный выше вариант написания появился в археологической литературе относительно недавно — в начале XXI в., однако памятники Норте-Чико были известны еще с первой половины прошлого столетия. Исследования в регионе были начаты Фридрихом Максом Уле — «отцом» южноамериканской археологии [5]; [6]; [7, с. 99]. Его преемники Пол Косок [8], Гордон Р.Уилли, Джон Максвелл Корбетт, М.Эдвард Мозли [9; 10] и Роберт Алан Фельдман [11; 12] в 1940—1970 гг. проводили археологические разведки и первые раскопки в долине р. Супе. Работы этих лет положили начало полномасштабной дискуссии о возникновении первых цивилизаций на перуанском побережье, основой формирования которых является морской промысел [13]. Исследования продолжились в 1994 г., когда перуанские археологи под руководством Рут Марты Шейди (Университет Сан-Маркос, Лима) заново открыли комплекс Караль (Caral) (рис. 3) [14]. В 2001 г. по остаткам волокон шикры (*shicra-bags*) — сеток, в которые скла-

политогенеза в Норте-Чико, так как в ходе раскопок американские и перуанские археологи нашли импортные товары, относящиеся к категории престижных.

Терминология археологической периодизации Южной Америки значительно отличается от принятой в евразийской археологии и соответствующей классической системе «трех-шести веков» (каменный, бронзовый, железный века / палеолит, мезолит, неолит, энеолит, бронзовый век, железный век) Кристиана Томсена. Это объясняется не только особенной историографической традицией, отрицающей какую-либо связь со Старым Светом [2, с. 118], но и спецификой, и временем освоения различных технологий и материалов. Поэтому поздний докерамический период сопоставим с докерамическим

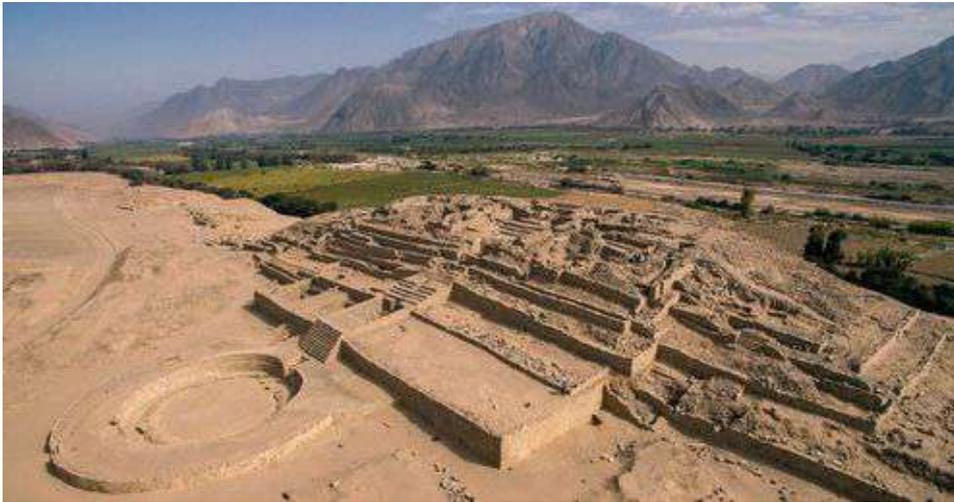


Рис. 3. Современное состояние Карала

дывали камни, — были определены даты. Затем эти камни служили «наполнителем» для сооружения стен монументальных платформ. В ходе исследования были получены сенсационные даты: 4,9—4,6 тыс. лет [15, р. 726]. В 2004 г. в ареал распространения культуры были включены памятники, располагающиеся в долинах рек Уаура, Пативилька и Форталеса [16, р. 1023].

Масштабные раскопки в Норте-Чико осуществлялись непосредственно под руководством профессора Р.М.Шейди Солис. Перуанский археолог проделала долгий путь по организации и реализации крупного археологического проекта (*Proyecto Especial Arqueológico Caral-Supe*), посвященного изучению памятников в долине р. Супе. Выбор территории исследований связан, в первую очередь, с тем, что там располагается крупнейший археологический объект — Караль, на работе в котором сосредоточены основные силы перуанских археологов.

Археологические работы в Карале, проводимые Университетом Сан-Маркос, были начаты, как уже упоминалось, в 1994 г., но положение дел, связанное с исследованиями, тогда было весьма неблагоприятным. К этому времени экономическая политика президента Альберто Фухимори (1990—2000 г.) была довольно успешной, однако финансирование науки в стране оставляло желать лучшего. Несмотря на репрессивную политику президента, арест леворадикальных политиков и разгром террористически настроенных группировок ознаменовали собой возвращение зарубежных археологов в Перу. В это время благодаря помощи коллег из США Р.М.Шейди находит финансовые средства для исследования Карала и для улучшения научного и технического обеспечения.

В 2001 г. после публикации датировок Карала в журнале *Science* [15] между Рут Шейди и ее коллегами из США Джонатаном Хаасом (Филдковский музей естественной истории, Чикаго) и Уинифред Кример (Университет Северного Иллинойса, Де-Калб) разгорелся конфликт. Он был связан не только с разногласиями исследователей по поводу определения Норте-Чико как государства и цивилизации. После выхода статьи журналисты

освещали лишь заслуги американских археологов, а некоторые издания и вовсе не упоминали имя Шейди. После этого сотрудничество американских и перуанских ученых закончилось [17].

Но разногласия и ссоры с американскими археологами не испортили положение команды Р.Шейди. Во-первых, были налажены постоянные туристические поездки в Караль. Во-вторых, Шейди стала пользоваться сильным влиянием в политических элитах Перу (она дружила с первой леди, женой президента Алехандро Толедо (2001—2006 гг.) Элиан Карп Толедо, тоже антропологом по образованию [17, p. 21]).

Популяризация Норте-Чико как первой цивилизации в Южной Америке сделала из Каралья «бренд». Он был включен в список всемирного наследия ЮНЕСКО (2009 г.), а Шейди в 2020 г. вошла в список *100 Women* (BBC) [18]. С другой стороны, из-за своей популярности Караль переживает набеги сквоттеров. Они могут применять оружие и угрозы по отношению к ученым-археологам [17]. Из-за пандемии эта ситуация очень сильно обострилась [19].

Р.Шейди стала первой женщиной-археологом, добившейся столь крупных успехов как в научном, так и в административном планах. Благодаря Шейди Перу стало обладателем еще одного «археологического первенства»: помимо ярчайших культур с развитым уровнем металлургии и искусства (уари, тиауанако и мочика), заложивших фундамент крупнейшего государства доколумбовой Америки (Империи инков), на археологической карте Перу появилась еще и первая цивилизация Нового Света — Норте-Чико.

ДИСКУССИЯ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ХАРАКТЕРА ЦИВИЛИЗАЦИИ

Еще в начале XX в. М.Уле положил начало дискуссии о Норте-Чико. Немецкий археолог представил «первобытную цивилизацию» Перу популярнейшей рыболовов побережья Анкона и Супе. Под понятием «первобытная цивилизация» Уле подразумевал следующие: отсутствие окрашенной керамики, текстильного производства и земледелия [5, p. 242].

Р.Шейди характеризует Норте-Чико в соответствии с теорией морских оснований цивилизации Анд (*MFAC*) М.Э.Мозли [13], делающей акцент на стратегиях приморских адаптаций при формировании цивилизации. В будущем она станет утверждать, что Караль-Супе — это «материнская культура андской цивилизации».

Хаас и Кример, наоборот, следуют «ирригационной» (или «гидравлической») теории Карла Августа Виттфогеля, заключающейся в том, что все очаги ранних цивилизаций (Египет, Китай, Месопотамия, Индия, Месоамерика, Перу) развивались в пустынных или полупустынных местностях недалеко от рек, где ирригация является необходимым фактором для поддержания постоянной популяции населения. Другие цивилизации, по мнению Виттфогеля, были «второстепенными» и появились в результате влияния «основных» цивилизаций [20; 21, p. 24].

Термин «цивилизация» многозначен. В глобальном смысле он применим к тем культурам, в которых происходит развитие институтов управления, поселенческих (городских) центров, монументального строительства, религии (или культов) и искусства, экономики, и существует заметное социальное расслоение [13]; [21]; [22, pp. 9-16].

Дискуссия об определении характера цивилизации в Норте-Чико заключается в выявлении модели палеоэкономических процессов, происходивших в поздний докерамический период на перуанском побережье. Население, в основном, занималось добычей мелкой рыбы, такой, как анчоусы и сардины, и моллюсков [10, р. 460; 11, р. 162]. Остатки измельченных моллюсков и рыбьих костей, рыболовные крючки и сети были найдены в небольшом периферийном поселении Бандурриа [23, р.269], на всех памятниках в долинах рек Пативилька и Форталеса [24, pp.120-122; [25]; [26, pp.6-14, 43-45] и Супе [12; 27].

Одним из основных культурных растений, выращиваемых в Норте-Чико в поздний докерамический период, был хлопчатник (*Gossypium barbadense*). Стоит отметить, что этот период в англоязычной литературе часто называют не иначе как «хлопковый докерамический период» (*Cotton Preceramic period*) [10] в честь одноименного растения, считавшегося своеобразным маркером этого времени. Оно использовалось для изготовления рыболовных сетей и одежды. Р.Шейди предполагает, что выращивание хлопка и его технологическое применение для изготовления рыболовных сетей способствовало появлению излишков за счет активного рыболовства, а также развитию местного и межрегионального товарообмена [28, р. 84]. Другое культурное растение — маис (*Zea Mays*) — до 2013 г. считали «ритуальным», так как находили небольшое количество его остатков в основном при раскопках монументальных сооружений и погребений. В 2013 г. команда Дж.Хааса и У.Криммер опубликовала комплексное исследование, доказывающее, что маис активно выращивался в долинах рек Пативильки и Форталеса: им питались не только люди, но и домашние собаки [29].

Между различными поселениями Норте-Чико производился обмен товарами. Жители Асперо (комплекс, относящийся к культуре Норте-Чико; располагается в устье р.Супе) обменивали рыбу и моллюсков на выращиваемый в Карале хлопчатник для изготовления рыболовных сетей [27, р. 49]. Были найдены свидетельства товарообменных отношений и с более отдаленными территориями: Р.А.Фельдман обнаружил каменные бусы, раковины моллюсков, цветные перья птиц и клубни растений (*Ullucus*). Такие же перья были найдены в комплексе Ла-Гальгада (находится в провинции Пальяска на 1100 м над уровнем моря), а клубни растений «прибыли» в Асперо с высокогорья. Также в Асперо [12, р.73] и Бандурриа [23, р. 100]; [3, сс. 24-25] были обнаружены дисковидные бусы из раковин моллюска *Spondylus*, а в Карале — бусины, сделанные из хризоколлы, белого кварца, горного хрусталя, жаберных крышек рыб и створок раковин того же моллюска, ближайшим местом обитания которого является устье р.Гуайяс на территории современного Эквадора (примерное расстояние до устья р.Супе – 1300 км) [27, р. 47]. Р.А.Фельдман еще в 1980 г. предположил существование контактов между населением Асперо и носителями эквадорской культуры Вальдивия (3500—1800 до н.э.) [11].

ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТОГЕНЕЗА

При характеристике формы политической организации Норте-Чико необходимо учитывать несколько факторов. Во-первых, Норте-Чико нель-



Рис. 4. Флейты, найденные в Карале

можно выделить уровни поселений, находящихся в зависимости от этого центра, где еще должна иметь место подтвержденная археологическими находками власть вождя. После открытия таких крупных комплексов, как Караль, Эра-де-Пандо, Мирайя и др., характеризовать Норте-Чико как «вождество» стало невозможно.

Норте-Чико не может являться и (ранним) государством [30, сс. 86-87]. Р.Шейди трактует Норте-Чико как государство, а Караль — как «столицу» всей политической организации [27, р.33]. Ее определение, данное Р.Шейди [14, pp. 93-94], как справедливо отмечают Дж.Хаас и У.Кример, больше похоже на вождество [31, р. 752].

Еще одна особенность политической системы Норте-Чико — это отсутствие военного фактора [32, р. 43], который по археологическим данным может быть отражен особой символикой в искусстве, массовым производством вооружения, строительством фортификационных сооружений и т.д. Свидетельства военной активности могут служить доказательством формирования вождества или государства [33, с. 105; 34, р. 733], однако универсальным «инструментом», показывающим их возникновение, военный фактор назвать нельзя. В Норте-Чико нет свидетельств существования крупного и сильного в военном отношении объединения.

Логично будет применять терминологию Леонида Ефимовича Гринина и Андрея Витальевича Коротаева [30; 33] со словом «аналог». Как указывает Юрий Евгеньевич Березкин, «суперсложные вождества, в которых число жителей зашкаливает (и порой значительно) за 10 тыс., могут считаться уже не вождествами, а «аналогами раннего государства» [3, с. 7], при этом во второй половине III тыс. до н.э. в Норте-Чико проживало около 10-15 тыс. человек, которые «могли образовывать этнополитическую общность типа рыхлой конфедерации десятков крупных общин» [3, с. 20].

Ю.Е.Березкин предложил четыре универсальные категории, позволяющие судить об усложнении политической организации, опираясь на данные археологии: крупные (монументальные) общественно-культурные сооружения; наличие изделий, изготовление или доставка которых весьма дороги;

зять назвать вождеством определенного типа (простым, сложным или суперсложным). Р.А.Фельдман предполагал, что Асперо можно интерпретировать как «вождество» (в названии своей диссертации он написал: *preceramic maritime chiefdom* — «докерамическое приморское вождество») [11]. Для американского археолога монументальная архитектура является основным критерием определения типа политической организации Асперо. Фельдман не учитывает то, что ни одно из поселений позднего докерамического периода нельзя с полной уверенностью назвать «столицей» и невоз-

крупные поселения; трех- или четырехуровневая классификация поселений по размеру [3, сс. 10-12]; [4, сс. 139-142].

Из всех критериев к Норте-Чико был применен лишь один — «монументальные сооружения» [4, с. 147]. Ю.Е.Березкин выделяет крупные поселения от 1,5 тыс. человек, что становится понятно в ходе сравнения археологических памятников из разных регионов мира, однако в позднем докерамическом периоде Перу в Норте-Чико поселения с такой концентрацией при небольшой площади региона (комплексы на расстоянии от 1 до 10 км, а долины рек Супе, Пативильки и Форталесы занимают площадь 1,8 тыс. км².) не могут насчитывать более 1000 человек.

С другой стороны, поселения могли составлять агломерации, и тогда их общая численность значительно больше. Пункт «сокровища», то есть «наличие изделий, производство или доставка которых объективно дороги» [4, сс. 140-141], также отсутствует в таблице Ю.Е.Березкина применительно к Норте-Чико. К таковым изделиям можно отнести импортные товары: дисковидные бусы из раковин моллюска *Spondylus*, перья птиц из высокогорий Анд, флейты из костей кондора и пеликана, украшенные антропоморфными и зооморфными изображениями (обезьян, змей, кондоров, орлов), найденные в Карале (рис. 4) [27, р. 54].

Монументальная архитектура, вероятно, является символом власти в Норте-Чико. Возведение монументальных сооружений требует консолидированного технического руководства и наличия специалистов по вопросам религии, которые к тому времени представляли собой «устойчивую корпорацию, передававшую традиции из поколения в поколение» [3, с. 20]. Такой вывод можно сделать благодаря найденному в Норте-Чико изображению мифического персонажа (рис. 5), стилистика изображений которого похожа на более поздние образы в иконографии культур Чавин и Куписнике (II-I тыс. до н.э.) [3, с. 22]; [25, р. 58]. Как указывал канадский археолог Брюс Грэм Триггер, монументальная архитектура является «неотъемлемой частью культуры высших классов», коррелируя с растущей социальной стратификацией [35, р. 120].

Таким образом, нынешний уровень изученности археологических памятников Норте-Чико позволяет сделать вывод об особенном характере зарождения ранних цивилизаций и атипичном варианте «неолитической революции». Большую роль играли элиты, которые контролировали и инициировали строительство монументальных сооружений, а также участвовали в функционировании палеоэкономической модели, успешно сочетавшей в себе производящее и присваивающее типы хозяйства. На общемиро-



Рис. 5. Изображение мифического персонажа, долина р. Пативилька

вом уровне памятники Норте-Чико выделяются как современники других древнейших цивилизаций Старого Света. В контексте недавних исследований российских археологов, работавших в Эквадоре [36], памятники позднего докерамического периода Перу могут стать важным дополнением к исследованию мультисценарного характера зарождения локальных культур у ранних цивилизаций на тихоокеанском побережье Южной Америки.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Башилов В.А. «Неолитическая революция» в Центральных Андах: Две модели палеоэкономического процесса. М., ТОО «Старый сад», 1999, 206 с. [Bashilov V.A. «Neolithicheskaja revoljucija» v Central'nyh Andah: Dve modeli paleoekonomicheskogo processa [«Neolithic Revolution» in the Central Andes: Two Models of the Paleoeconomic Process]. Moscow, TOO «Staryj sad», 1999, 206 p. (In Russ.).
2. Табаров А.В. Формативный период в археологии Эквадора: анатомия термина и вопросы практического применения. *Теория и практика археологических исследований*, 2016, № 1 (13), сс. 111-126 [Tabarev A.V. Formativnyj period v arheologii Jekvadora: anatomija termina i voprosy prakticheskogo primeneniya [Formative period in the archaeology of Ecuador: anatomy of the term and issues of practical use]. *Teorija i praktika arheologicheskikh issledovanij*, 2016, N 1 (13), pp. 111-126 (In Russ.). (DOI: 10.14258/tpai(2016)1(13).-08).
3. Березкин Ю.Е. Между общиной и государством. Среднемасштабные общества Нуклеарной Америки и Передней Азии в исторической динамике. СПб., Наука, 2013, 256 с. [Berezkin Ju.E. Mezhdub obshhinoj i gosudarstvom. Srednemashtabnye obshhestva Nuklearnoj Ameriki i Perednej Azii v istoricheskoi dinamike [Between the Community and the State. The Middle-Range Societies of Nuclear America and the Near East in Historical Dynamics]. Saint Petersburg, Nauka, 2013, 256 p. (In Russ.).
4. Березкин Ю.Е. Археология, этнография и политогенез. *Ранние формы политических систем*. Составитель и отв. редактор В.А. Попов. СПб., МАЭ РАН, 2013, сс. 135-158 [Berezkin Ju.E. Arheologija, jetnografija i politogenez [Archaeology, Ethnography and Politogenesis]. *Rannie formy politicheskikh sistem*. Eds. By V.A. Popov. Saint Petersburg, MAE RAN, 2013, pp. 135-158 (In Russ.).
5. Rivet P. La Sphère d'Influence du Pays des Incas. *Journal de la Société des Américanistes*, 1913, vol. 10, pp. 242-243.
6. Uhle M. Report on Explorations at Supe. In: *Kroeber A. L. The Uhle Pottery Collections from Supe*. University of California Publications in American Archaeology and Ethnology, 1925, vol. 21. N 6. pp. 257-264.
7. Долгушин И.Д., Табаров А.В. К 100-летию начала исследований М.Уле в Эквадоре. *Первобытная археология: Журнал междисциплинарных исследований*. СПб, 2019, № 2, сс. 98-109 [Dolgushin I.D., Tabarev A.V. K 100-letiju nachala issledovanij M. Ule v Jekvadore [On the 100th Anniversary of M. Uhle's Works in Ecuador]. *Pervobytnaja arheologija: Zhurnal mezhdisciplinarnyh issledovanij*. Saint Petersburg, 2019, N 2, pp. 98-109 (In Russ.). (DOI: 10.31600/2658-3925-2019-2-98-109).
8. Kosok P. Land, Life and Water in Ancient Peru. Long Island University Press, New York, 1965. 264 p.
9. Willey G.R., Corbett J.M. Early Ancon and Early Supe Culture: Chavín Horizon Sites of the Central Peruvian Coast. *Columbia Studies in Archaeology and Ethnology*, 1954, vol. 3. 236 p.
10. Moseley M.E., Willey G.R. Aspero, Peru: a Re-examination of the Site and its Implications. *American Antiquity*, 1973, vol. 38, N 4, pp. 452-468.
11. Feldman R.A. Aspero, Peru: Architecture, Subsistence Economy and Other Artifacts of a Preceramic Maritime Chiefdom. Ph.D. Dissertation. Department of Anthropology, Harvard University, 1980, 290 p.
12. Feldman R.A. Preceramic Architectural and Subsistence Traditions. *Andean Past*, 1992, vol. 3, pp. 67-86.
13. Moseley M.E. The Maritime Foundations of Andean Civilization. Menlo Park: Cummings Publishing Company, 1975, 131 p.

14. La Ciudad Sagrada de Caral-Supe: Los Orígenes de la Civilización Andina y la Formación del Los Orígenes de la Civilización Andina y la Formación del Estado Prístino en el Antiguo Perú. Lima: Instituto Nacional de Cultura. 2003. 342 p.
15. Shady R., Haas J., Creamer W. Dating Caral, a Prececeramic Site in the Supe Valley on the Central Coast of Peru. *Science*, 2001, vol. 292, pp. 723–726.
16. Haas J., Creamer W., Ruiz A. Dating the Late Archaic Occupation of the Norte Chico Region in Peru. *Nature*, 2004, vol. 432, pp. 1020-1030.
17. Atwood R.A Monumental Feud. *Archaeology*, 2005, pp. 18-25.
18. Ancajima, Leonardo. Ruth Shady fue elegida como una de las 100 mujeres más influyentes e inspiradoras del mundo este 2020. *RPP*, 24.11.2020. Available at: <https://rpp.pe/ciencia/mas-ciencia/ruth-shady-bbc-la-elige-como-una-de-las-100-mujeres-mas-influyentes-e-inspiradoras-del-mundo-este-2020-noticia-1305924> (accessed 08.06.2021).
19. Collins, Dan. Squatters issue death threats to archaeologist who discovered oldest city in the Americas. *The Guardian*, 03.01.2021. Available at: <https://www.theguardian.com/world/2021/jan/03/squatters-ancient-ruins-peru-death-threats-archeologist-caral> (accessed 08.06.2021).
20. Пиков Г.Г. Карл Август Витфогель и «восточный деспотизм». *История через личность. Историческая биография сегодня*. М., Квадрига, 2010, сс. 390–412 [Pikov G.G. Karl August Wittfogel' i «vostochnyj despotizm» [Karl August Wittfogel and «Oriental Despotism»] *Istorija cherez lichnost'. Istoricheskaja biografija segodnja*. Moscow, Kvadriga, 2010, pp. 390–412 (In Russ.).
21. Trigger B.G. Understanding Early Civilizations: A Comparative Study. Cambridge University Press, 2003, 757 p.
22. Childe V.G. The Urban Revolution. *The Town Planning Review*, 1950, vol. 21. N 1, pp. 3–17.
23. Chu Barrera A.J. Household Organization and Social Inequality at Bandurria, a Late Prececeramic Village in Huaaura, Peru: Ph.D. thesis. Pittsburg: University of Pittsburg, 2011. 552 p.
24. Vega-Centeno R. Cerro Lampay: Architectural Design and Human Interaction in the North Central Coast of Peru. *Latin American Antiquity*, 2010, vol. 21, N2, pp. 115–145.
25. Creamer W., Ruiz A., Haas J. Archaeological Investigation of Late Archaic Sites (3000–1800 B.C.) in the Pativilca Valley, Peru. *Fieldiana: Anthropology*, 2007, vol. 40, pp. 1-78. (DOI: [http://dx.doi.org/10.3158/0071-4739\(2007\)189\[1:AIOLAS\]2.0.CO;2](http://dx.doi.org/10.3158/0071-4739(2007)189[1:AIOLAS]2.0.CO;2))
26. Creamer W., Ruiz Rubia A., Perales Munguia M. F., Haas J. The Fortaleza Valley, Peru: Archaeological Investigation of Late Archaic Sites (3000–1800 BC). *Fieldiana: Anthropology*, 2013, vol. 44, pp. 1-108.
27. Shady Solís R. America's First City? The Case of Late Archaic Caral. *Andean Archaeology III: North and South*, New York, Springer, 2006, pp. 28–66.
28. Shady Solís R. La Civilización Caral: Sistema Social y Manejo del Territorio y sus Recursos. Su Trascendencia en el Proceso Cultural Andino. *Boletín de Arqueología PUCP*, 2006, vol. 10, pp. 59-90.
29. Haas J., Creamer W., Mesia L.H., Goldstein D., Reinhard K., Rodriguez C. V. Evidence for Maize (*Zea mays*) in the Late Archaic (3000– 1800 B.C.) in the Norte Chico region of Peru. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 2013, vol. 110, N 13, pp. 4945–4949. (<https://doi.org/10.1073/pnas.1219425110>).
30. Гринин Л.Е. Раннее государство и его аналоги. *Раннее государство и его альтернативы и аналоги*. Волгоград, Учитель, 2006, сс. 85–163 [Grinin L.E. Rannee gosudarstvo i ego analogi [The Early State and its Analogues]. *Rannee gosudarstvo i ego al'ternativy i analogi*. Volgograd, Uchitel', 2006, pp. 85–163 (In Russ.).
31. Haas J., Creamer W. Crucible of Andean Civilization: The Peruvian Coast from 3000 to 1800 BC. *Current Anthropology*, 2006, vol. 47, pp. 745-775.
32. Haas J., Creamer W., Ruiz A. Power and the Emergence of Complex Societies in the Peruvian Prececeramic. *Foundations of Power in the Ancient Andes* / ed. Kevin Vaughn, Dennis Ogburn, and Christina Conlee. Arlington: American Anthropological Association, 2005, pp. 37–52.
33. Гринин Л.Е., Коротаев А.В. Вождества и их аналоги: к типологии среднесложных обществ. *Политическая антропология традиционных и современных обществ*. Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2012, сс. 92–123 [Grinin L.E., Korotaev A.V. Vozhdestva i ih analogi: k tipologii sredneslozhnyh obshhestv [Chiefdoms and Their Analogues: Alternatives of Social Evolution at the Societal Level of Medium Cultural Com-

Василий Соколовский

plexity]. *Politicheskaja antropologija tradicionnyh i sovremennyh obshhestv*. Vladivostok: Dal'nevostochnyj federal'nyj universitet, 2012, pp. 92–123 (In Russ.).

34. Carneiro R.L. A Theory of the Origin of the State. *Science*, 1970, vol. 169, pp. 733–738.

35. Trigger B.G. Monumental Architecture: A Thermodynamic Explanation of Symbolic Behavior. *World Archaeology*, 1990, vol. 22, pp. 119–132.

36. Табаров А.В., Попов А.Н., Лазин Б.В., Гаврилина Т.А. Первая российская археологическая экспедиция в Южной Америке: предварительные результаты раскопок в Эквадоре в 2014-2014, 2017 гг. *Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке*. Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2018, № 4, сс. 5-13 [Tabarev A.V., Popov A.N., Lazin B.V., Gavrilina T.A. Pervaja rossijskaja arheologicheskaja jekspedicija v Juzhnoj Amerike: predvaritel'nye rezul'taty raskopok v Jekvadore v 2014-2014, 2017 gg. [First Russian archaeological expedition in South America: preliminary results of the excavations in Ecuador in 2014–2015 and 2017]. *Gumanitarnye issledovanija v Vostochnoj Sibiri i na Dal'nem Vostoke*. Vladivostok: Dal'nevostochnyj federal'nyj universitet, 2018, N 4, pp. 5-13 (In Russ.). (DOI dx.doi.org/10.24866/1997-2857/2018-4/5-13)

Vasily A.Sokolovsky (v.sokolovskii@g.nsu.ru)

4-year Bachelor, Institute for the Humanities, Novosibirsk State University

Pirogova str., 1, 630090 Novosibirsk, Russian Federation

The oldest civilization in South America? Phenomenon of Norte Chico: approaches and research problems

Abstract. The article is devoted to the analysis of approaches to the study of Norte Chico culture (3000 – 1800 BC) located in the north of the central part of the Pacific coast of Republic of Peru. Particular attention is paid to the analysis of paleoeconomic processes and politogenesis in the Late Preceramic Period of Peru to determine the nature of the origin of early civilizations in the region. Substantiates compliance paleoeconomic model Norte Chico atypical way "Neolithic revolution" in the region and offers a hypothesis about the characteristics of the type of political organization. The article substantiates the correspondence of the Norte-Chico paleoeconomic model to the atypical way "Neolithic revolution" in the region and offers a hypothesis about the characteristics of the type of political organization.

Key words: Norte Chico, Caral, Late Preceramic Period, Peru, Central Andes.

DOI: 10.31857/S0044748X0018354-8

Received 02.10.2021.