

А.А.Дипломатов

Левое движение Аргентины и Уругвая в международной коммунистической прессе (1948—1990 гг.)

В данной статье анализируется вопрос о том, как деятельность левого движения Аргентины и Уругвая освещалась в международной коммунистической прессе, в частности, в газете «За прочный мир, за народную демократию» и в журнале «Проблемы мира и социализма». Автор рассматривает особенности отражения ведущими изданиями международного коммунистического движения деятельности левых в Аргентине и Уругвае с момента окончания Второй мировой войны и до краха «реального социализма». Представляется, что эпизодическое появление аргентинских и уругвайских сюжетов в упомянутых выше изданиях вызвано периферийной ролью этих стран для международного коммунистического движения.

Ключевые слова: Аргентина, Уругвай, международная коммунистическая пресса.

DOI: 10.31857/S0044748X0028269-4

Статья поступила в редакцию 10.01.2023

Исследования левого движения Латинской Америки в целом широко представлены в международной и российской историографии, как применительно к региону в целом (здесь можно выделить работу под редакцией Н.П.Калмыкова [1], объемный труд под редакцией В.Л.Хейфеца и А.А.Щелчкова, приуроченный к столетию революции 1917 г. [2], совместное энциклопедическое исследование В.Л.Хейфеца и Л.С.Хейфеца [3]), так и при страновом анализе (показательной, хотя и не единственной, стала работа Э.С.Дабагына по истории венесуэльских левых, не утратившая своей значимости и сегодня [4]). Серьезной проработке в литературе подверглись такие темы, как связи левых с профсоюзами, их участие в вооружен-

Андрей Александрович Дипломатов — аспирант Санкт-Петербургского государственного университета (РФ, 199034 Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9, mrdiplomatov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9716-7557>).

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 19-18-00305. <https://rscf.ru/project/22-18-35044/>

ной борьбе, позиции, которые они или иные партии и группы занимали в период обострения отношений между СССР и Китаем и т.д. В то же время некоторые аспекты истории, важные для оценки связей между левыми, остаются недостаточно изученным. Представленное ниже исследование призвано заполнить эту лакуну (применительно к коммунистическим партиям Уругвая и Аргентины). Целью данной работы является выявление тенденций в области освещения международной коммунистической прессой левого движения Аргентины и Уругвая. Исследование осуществлялось с применением контент-анализа, позволившего соотнести уровень освещения деятельности аргентинских и уругвайских левых в прессе, выявив сходства и различия подходов к ним тех или иных изданий.

Хронологические рамки, избранные для анализа темы (1948—1990-е годы), обусловлены спецификой изучения истории латиноамериканских компартий в период после 1943 г. — даты роспуска III Интернационала. Нижняя граница определена временем создания газеты «За прочный мир, за народную демократию» (Белград, Будапешт). Эта газета отражала неофициальный «взгляд Москвы» на левое движение. И благодаря тому, что в Российской национальной библиотеке сохранились все ее номера, представляется возможным изучить позицию КПСС (ту ее часть, которую ЦК КПСС считал нужным осветить публично) по ряду аспектов деятельности иностранных коммунистов. После закрытия газеты «За прочный мир, за народную демократию» в 1956 г. ей на смену в 1958 г. пришел журнал «Проблемы мира и социализма», редакция которого располагалась в Праге. Журналом фактически руководили сотрудники Международного отдела ЦК КПСС. «Проблемы мира и социализма» представлял собой теоретическое и информационное издание коммунистических и рабочих партий. В ходе работы над данной статьей автор использовал англоязычную версию журнала, выходившую под названием *World Marxist Review*.

Данное исследование поделено на три раздела. Первый из них посвящен рассмотрению социально-политической ситуации в Аргентине и Уругвае, а также (в общих чертах) положения компартий этих стран после роспуска Коминтерна. Во втором разделе представлен анализ освещения деятельности компартий Аргентины и Уругвая в газете «За прочный мир, за народную демократию», а в третьем — даны характеристики такого, как этот вопрос был отражен в материалах журнала «Проблемы мира и социализма».

В работе над статьей автор опирался, в частности, на ряд значимых работ отечественных и зарубежных ученых-латиноамериканистов. Среди фундаментальных трудов следует выделить монографию отечественного историка и журналиста Н.С.Иванова «Если есть на свете рай...» [5] по истории Уругвая. Столь же значимой оказалась коллективная научная работа под редакцией В.Л.Хейфеца «Коминтерн в Латинской Америке: исторические традиции и политические процессы» [6]; указанный труд содержит анализ многих аспектов истории латиноамериканского левого движения в XX столетии. Важной работой для проведения данного исследования стала биография Хуана Доминго Перона, написанная Й.Пейжем [7] и позволяющая проанализировать политическое развитие Аргентины сквозь призму биографии политического лидера страны. Определенную помощь в написании представленной ниже работы оказали статья С.А.Зарубина «Доктри-

на «третьего пути» Хуана Перона во внешней политике Аргентины в 1946—1955 гг.» [8] и ставший уже классическим труд венесуэльского историка М.Кабальеро «Коммунистический Интернационал и латиноамериканская революция, 1919—1943» [9]. Ряд деталей экономического развития Аргентины и Уругвая в указанный период оказалось возможно уточнить благодаря книге Р.Торп «Прогресс, бедность и изоляция: экономическая история Латинской Америки в двадцатом веке» [10], содержащей подробную характеристику экономического положения государств региона.

КОМПАРТИИ АРГЕНТИНЫ И УРУГВАЯ НА ФОНЕ РОСПУСКА КОМИНТЕРНА

К концу Второй мировой войны Аргентина и Уругвай, наряду с Чили, представляли собой наиболее экономически развитые государства Латинской Америки. Во многом их отрыв от иных стран региона заключался в значительно большей урбанизации. В Аргентине и Уругвае также был высокий уровень развития капиталистических отношений в сельском хозяйстве [11, с. 121]. Война открыла для Латинской Америки возможности для экономической диверсификации. В то время как значительная часть Европы и Азии оказалась охвачена боевыми действиями Латинская Америка стала источником сырья, сумев значительно увеличить экспорт [10, р. 125]. В странах Латинской Америки в послевоенный период наблюдались признаки зарождающегося тренда «импортозамещающей индустриализации» [6, с. 311], Аргентина стала одним из государств, которое почти достигло уровня удовлетворения своих потребностей в промышленных товарах [6, с. 311]. Однако после окончания Второй мировой войны поток инвестиций и экспорт латиноамериканских товаров постепенно сократились. Во многом это было связано с восстановлением послевоенной Европы, а также с активизацией экономической экспансии США в Восточную Азию.

Политическая обстановка в Аргентине и Уругвае в начале 1940-х годов была разной. По результатам выборов 1943 г. президентом Уругвая стал Хуан Хосе Амесага (1943—1947 гг.), внутренняя политика которого заключалась в ликвидации авторитарной формы правления, возвращении государству регулирующей роли в экономике и расширении социальной сферы [5, с. 91]. В Аргентине, спустя год, произошел военный переворот, в результате которого государство де-факто возглавил Эдельмиро Фаррель (1944—1946 гг.), а пост главы правительства перешел к Хуану Доминго Перону [8, с. 60]. В результате выборов 1946 г. президентом стал Перон (1946—1955, 1973—1974 гг.), по его собственным словам проводивший политику «третьего пути развития между коммунизмом и капитализмом», позднее названную перонизмом. В то время как в Уругвае конституционная система оставалась относительно стабильной, Аргентина продолжала переживать серьезные политические потрясения.

К 1940-м годам Коммунистическая партия Аргентины (*Partido Comunista de Argentina, PCA*) обладала большим влиянием на рабочие массы в стране. Согласно отчету ее лидера и аппаратчика Коминтерна Викторио Кодовильи о положении компартий в Латинской Америке [12, с. 358] в части, посвященной PCA и основанной на докладе генерального секретаря партии, упоминалось, что аргентинские коммунисты достигли определен-

ных успехов в области завоевания авангардной роли в борьбе масс. Это, согласно отчету, выражалось в том, что партия руководила самыми крупными забастовками в стране и в расширении влияния *РСА* среди представителей множества рабочих профессий, а также среди интеллигенции. Последнее, согласно отчету Кодовильи, позволило *РСА* добиться полулегального положения. В этом же отчете утверждалось, однако, что партия не развивается ввиду наличия «оппортунистического балласта» и из-за провокаций со стороны полиции [12, с. 357]. Тезис о том, что *РСА* не смогла полноценно развернуть свою деятельность, а также ряд иных упомянутых в отчете проблем, особенно несоответствия количества членов партии ее реальному влиянию, нашли подтверждение в период 1940-х годов, когда компартии пришлось противостоять Х.Д.Перону «на собственном поле».

РСА, как и левое движение в целом, с момента прихода Перона к власти оказалась в сложном, даже угрожающем положении [6, с. 356]. Первоначально многие считали Перона исключительно креатурой военных [13, с. 75] (что было весьма справедливо, учитывая предшествующую биографию премьер-министра [5, р. 37]). Но ближе к выборам 1946 г. политическая риторика аргентинского политика постепенно начала меняться с целью привлечения представителей оппозиции — от левых радикалов до консерваторов — в связи с возникшим у Перона конфликтом с военными [13, с. 76]. Особую роль в победе Перона на выборах сыграли ранее контролировавшиеся левыми профсоюзы, которые перешли на его сторону. Этой политической переориентации предшествовали массовые репрессии в отношении коммунистов и социалистов, следовавшие после переворота 1943 г., а рабочие постепенно начали пополнять электорат Перона. *РСА* частично утратила влияние в профсоюзах, так как коммунисты заняли позицию жесткого противостояния кандидату властей [6, с. 362].

Внутриполитическая обстановка в Уругвае была значительно стабильнее и демократичнее, чем в Аргентине. Уругвайские власти четче артикулировали свои планы относительно социальной политики. Влияние профсоюзов среди уругвайского электората было настолько же велико, как и в Аргентине. Политический курс страны, получивший название «батльизм» [5, с. 93] и «необатльизм» [6, с. 321]*, в отличие от принятого в Аргентине, не предполагал существенных репрессий в отношении левой оппозиции, а экономическое положение в Уругвае выглядело стабильнее. Последнее вкупе с в целом антикоммунистической позицией правительства Батлье Берреса [6, с. 321] значительно усложняло положение компартии Уругвая (*Partido Comunista del Uruguay, PCU*), электоральный потенциал которой снижался ввиду того, что многие ее тезисы реализовывались реформистским правительством, враждебным *PCU*.

Серьезной проблемой для *PCU* были внутренние противоречия. В 1940-е годы в рядах компартии велась борьба за власть между тремя группами [12, с. 355]: «популистской», делавшей основную ставку на агитацию среди масс и создание народного движения (неважно под чьим руководством), «сектантской», главная линия которой основывалась на тезисе о необходимости отказа от любой деятельности, кроме профсоюзной, и «оберрист-

* Политика, проводимая в 1947—1951 гг. президентом Уругвая Луисом Батлье Берресом (1947—1951 гг.).

ской», пользовавшейся противоречиями внутри партии с целью смещения Эухенио Гомеса с поста руководителя *PCU*. В отчете В.Кодовильи утверждалось, что за «оберристской» группой «виделась рука троцкизма и, наверняка, полицейской провокации» [12, с. 355]. На фоне безуспешных попыток изжить разногласия с троцкистами *PCU* не удавалось расширить свое влияние на рабочие массы страны [6, с. 319]. Серьезнейшим политическим шагом партии в период 1940-х годов была заявка на создание Фронта национального освобождения (*Frente de Liberación Nacional, FLN*) для участия в выборах. В целом политические разногласия внутри партии к 1940-м годам являлись, по оценке израильского ученого Х.Лейбнера, результатом готовности «интерпретировать выражи московского курса» в отношении малых компартий Латинской Америки (включая уругвайскую) [14, р. 52].

После VII конгресса Коминтерна (июль-август 1935 г.), состоявшегося в Москве, международная активность III Интернационала постепенно начала снижаться. А роспуска Коминтерна поставил *РСА* и *PCU* в совершенно новые условия: теперь им не нужно было выполнять указания международного координационного центра. В отечественной историографии, посвященной Коминтерну, среди причин заката этого объединения компартий упоминаются кадровый голод, не всегда скоординированные реформы структур, ответственных за международные связи, и, наконец, упразднение региональных органов III Интернационала [15, с. 17].

Вокруг роспуска Коминтерна до сих пор идут дебаты, в рамках которых оспариваются как стратегическая необходимость роспуска организации, так и возможность и необходимость продолжения ее работы. Серьезные дискуссии продолжаются по поводу результатов деятельности Коминтерна. Интересно, что многие компартии «с удовольствием» отреагировали на сообщение о роспуске всемирной компартии [9, р. 211]. Латиноамериканские коммунисты поддерживали тезис о том, что прекращение работы III Интернационала являлось не чем иным, как «гарантией доброй воли» СССР в отношении союзников по антигитлеровской коалиции, тогда как другие полагали, что объявление о роспуске — констатация уже давно свершившегося факта.

В то же время роспуск Коминтерна ставил в повестку дня вопрос о возможности (и необходимости) создания механизма централизации международного коммунистического движения. С целью «обмена опытом и координации деятельности компартий на основе взаимного согласия» [15, с. 12] в сентябре 1947 г. было основано Информационное бюро коммунистических рабочих партий (Коминформ). Его создание, по утверждению члена Политбюро ЦК ВКП(б) А.А.Жданова, обуславливалось новым этапом развития компартий, требовавшим новых форм межпартийной связи. Печатным органом Коминформа с 1947 г. стала газета «За прочный мир, за народную демократию» [16, с. 30].

«ЗА ПРОЧНЫЙ МИР, ЗА НАРОДНУЮ ДЕМОКРАТИЮ» О СИТУАЦИИ В *РСА* И *PCU*

Упомянутая выше газета стала «рупором Коминформа» по вопросам развития компартий по всему миру, международной повестке дня, а также представляла собой инструмент для популяризации достижений советского государства в области экономики и социальной политики.

Основной упор делался на освещении деятельности коммунистов в странах социалистического блока, а также Западной Европы и США. Первоначально вопросам левых движений стран Латинской Америки много внимания не уделялось. Одной из самых освещаемых тем стала информационная борьба с правительством Иосипа Броз Тито (1945—1980 гг.) в Югославии. Нараставшие противоречия в отношениях между Югославией и СССР оказывали существенное влияние на формирование политической повестки, в результате чего левое движение в несоциалистических странах отходило на задний план или упоминалось лишь в кратких колонках, размером в один-два абзаца. Одним из примеров подобного подхода стало то, что в газете практически не упоминалось о политических процессах, происходивших в Аргентине после победы Х.Д.Перона на выборах. Без внимания осталась и провальная попытка Перона изменить внутриполитическую многопартийную систему и трансформировать ее в однопартийную во главе с Единой партией революции (*Partido Único de la Revolución*) [17, с. 229].

РСА впервые была упомянута в № 10 газеты за 15 мая 1948 г. в редакционной колонке, посвященной итогам прошедшего в Мексике конгресса демократической молодежи Латинской Америки [18]; там же было сообщено об участии в конгрессе делегатов из Аргентины. В качестве основных достижений съезда авторы упомянули прозвучавшую критику экспансионистской политики США и декларирование необходимости развития партийной учебной деятельности, а также призыв к молодежным организациям вступать во Всемирную федерацию демократической молодежи. Критика политики Вашингтона в данном случае стала реакцией на расширение экономического влияния США на все страны Латинской Америки, в том числе на Аргентину, с помощью Чапультепекской декларации (1945 г.) и Межамериканского договора о взаимной помощи [8, с. 62] (1947 г.). Упомянутые соглашения в значительной степени усиливали роль доллара в экономике стран региона. «Укрепление позиций» американской валюты и в дальнейшем негативно оценивалось на страницах газеты.

В номере «За прочный мир, за народную демократию» от 1 октября [19] *РСА* вновь была кратко упомянута при освещении заявления Исполкома партии по поводу положения в Югославии. Главный посыл декларации заключался в солидарности с резолюцией Коминформа о положении в Компартии Югославии, где содержалась резкая критика И.Броз Тито. В том же номере в разделе «Критика и библиография» было уделено немало место рецензии Л.Толкунова на книгу «Вторжение доллара в Латинскую Америку» [20], написанной членом исполкома ЦК *PCU* и депутатом парламента Роднеем Арисменди и вышедшей в Монтевидео под эгидой издательства *Ediciones Pueblos Unidos*. В рецензии перечислялись основные тезисы работы, говорилось о том, что США настаивают на использовании доллара в экономике латиноамериканских стран, описывались препятствия, которые Вашингтон чинил делу индустриализации государств региона и, наконец, содержалась общая характеристика американской политики в Латинской Америке, квалифицировавшейся как «колониальная».

1949 г. для Аргентины ознаменовался принятием Конституции, значительно менявшей политическое устройство страны. Новый Основной закон позволял Перону избраться на очередной президентский срок, отменял си-

стему выборщиков (введенную по аналогии с США) и увеличил количество министров с 8 до 20. Самой резонансной статьей новой Конституции оказалась 15-я [7, р. 206], согласно которой правительство получало право запрещать организации, поддерживавшие принципы, «противоречащие свободе личности и демократическим ценностям». *РСА* считалась главной организацией, против которой была направлена указанная статья.

В номере газеты от 15 февраля 1949 г. была размещена колонка, посвященная опубликованной 19 января того же года в партийном печатном органе *Orientación* декларации *РСА* о представленном правительством Перона проекте Конституции [21]. Аргентинские коммунисты охарактеризовали этот проект как «фашистский», призвав всех граждан и демократические организации выступить против него. В том же номере было написано о подготовке Всемирного конгресса сторонников мира [22]. В новостной хронике речь шла о роли Международного комитета связи деятелей культуры в защиту мира и Международной демократической федерации женщин в призыве созвать конгресс. Среди «многочисленных демократических организаций и прогрессивных деятелей», поддержавших идею созыва конгресса, упоминались представители Уругвая и Аргентины.

В начале 1950-х годов в аргентинской экономике возникли проблемы. Экономический спад вынудил правительство Перона отказаться от прежних мер социальной политики и ограничил возможности социальных преобразований [11, с. 149]. В результате роста цен и ухудшения условий труда в стране разразились протестные выступления рабочих, серьезно вредившие имиджу властей. В ответ правительство применило репрессивный механизм против бастующих, состоялись многочисленные аресты и увольнения. Газета откликнулась на изменения во внутриполитической обстановке краткой заметкой от 6 января 1950 г. [23]. Акцентируя внимание на закрытии центрального помещения Союза аргентинской патриотической молодежи и помещения Лиги прав человека, авторы кратко констатировали рост движения протеста против «фашизации» Аргентины.

В следующий раз Аргентина упоминается в номере газеты «За прочный мир, за народную демократию» от 3 февраля 1950 г. в связи с обострением внутриполитической обстановки, вызванным репрессиями против левого движения страны [24]. Описывался насильственный характер реакции властей на протестное движение. Особое внимание было уделено разгрому прогрессивных организаций — Аргентинской лиги прав человека, Союза молодых аргентинских патриотов, Союза женщин Аргентины и Федерации коммунистической молодежи. В колонке также упоминались репрессивные меры, примененные в отношении коммунистической печати, в частности, против издательства *La Hora*. Среди таких мер называлось судебное дело против редактора газеты Альфредо Варелы и двух других редакторов. Кроме того, в колонке шла речь о том, что парламентская «комиссия по расследованию» взяла под контроль склады бумаги газет *La Hora*, *La Prensa*, *La Nación*, *Clarín*, *La Capital* и *La Gaceta*.

В номере от 10 марта того же года газеты «За прочный мир, за народную демократию» про Аргентину писали в связи с продолжавшимися репрессивными мерами властей против левого движения [25]. Авторы материала сообщали о пытках, которым подверглись члены редакции *La Hora* А.Варела, Паулино Гон-

салес Альберди и Сальвадор дель Акила. Упоминалось, что до перевода арестованных в тюрьму Девото в Буэнос-Айресе в течение двух недель их содержали в камерах без света и свежего воздуха на голом полу, им запрещалось читать газеты, общаться с адвокатом и поддерживать контакты с внешним миром.

В номере от 31 марта 1950 г. на главной странице газеты было опубликовано воззвание Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира [26]. Помимо самого текста воззвания был приведен список членов комитета, в который входил Эрнесто Джудичи — генеральный секретарь Аргентинского комитета защиты мира. В номере от 5 мая того же года был напечатан доклад Э.Джудичи, являвшегося также одним из руководителей *РСА* [27]. Основной темой сообщения было усиление роли американского капитала в экономике Аргентины, указывалось на фактическое подчинение национальных интересов страны экономическим интересам Соединенных Штатов, капитал которых уже успел полностью выдавить британский (когда-то являвшийся крупнейшим в аргентинской экономике). В докладе также содержалось указание на растущий боевой дух сторонников мира и на проведение демонстраций протеста, несмотря на полицейские репрессии.

Следующее упоминание касалось *PCU*. В номере от 26 мая 1950 г. освещался открывшийся 18 мая XV съезд партии [28]. Помимо общего описания в колонке приводилась приветственная телеграмма Центрального Комитета ВКП (б), подписанная М.А.Сусловым, в которой содержалось пожелание успехов в борьбе за единство рабочего класса и крестьянства, за национальный суверенитет Уругвая и против происков иностранных империалистов. В приведенных пожеланиях напрямую указывалось на основные сферы деятельности, на которые должны были направить свои усилия уругвайские коммунисты. В колонке также приводилась выдержка из доклада генерального секретаря компартии Э.Гомеса, где тот делал упор на необходимости мобилизации масс против военной угрозы и на неизбежности изменения программы и устава *PCU*.

Успех аргентинских сторонников мира по сбору подписей под воззванием Стокгольмской сессии* был описан в небольшой колонке от 16 июня 1950 г. [29]. Газета сообщала о 50 тыс. подписей, которые 30 аргентинских адвокатов направили в Постоянный комитет Всемирного конгресса сторонников мира вместе с телеграммой, где обращалось внимание на поддержку действий, направленных на заключение международного соглашения о запрещении атомного оружия. В номере газеты от 21 июля сообщалось о 430 тыс. подписей, поставленных под воззванием Стокгольмской сессии [30]. Авторы заметки писали также об одобрении комиссией по иностранным делам палаты депутатов Аргентины предложения доктора Бустоса Фьерро об объявлении вне закона атомного оружия и о том, что это предложение было передано на рассмотрение аргентинским парламентом.

В номере от 4 августа значительное внимание было уделено речи Э.Гомеса на XV съезде *PCU* [31]. Приведенный текст, по сути, являлся расширенным

* Третья сессия Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира, состоявшаяся 15–19 марта 1950 г. в Стокгольме, единогласно приняла воззвание о запрещении атомного оружия (автор — нобелевский лауреат Фредерик Жолио-Кюри). Воззвание подписали 273 млн человек. — *Прим. ред.*

описанием выступления генсека партии, напечатанном в номере газеты от 26 мая. В этот раз в публикации содержался перечень тех же идей о необходимости реформирования программы и устава партии. Среди задач съезда были упомянуты все пункты приветственной телеграммы М.А.Суслова по случаю открытия съезда. Отдельным пунктом, не входившим в приветственную телеграмму, являлась упомянутая в речи генсека *PCU* разработка программы единого фронта. Поскольку на съезде рассматривался вопрос о самокритике, в приведенной речи было уделено внимание теме борьбы с «неправильными теориями некоторых товарищей». В том же номере газеты говорилось об изменениях в партийной работе, принятых на съезде. Так, указывалось на переход рабочих Уругвая к тактике захвата производства с последующим выдвижением ультиматума о выполнении требований. В качестве примера автор публикации приводил события 6 июня 1950 г., когда рабочие металлургических заводов Монтевидео путем захвата объектов производства смогли добиться от правительства выплаты задолженности рабочим. Эта публикация примечательна тем, что в ней, в отличие от большинства «справочных» заметок об организационной работе *PCU*, описываются конкретные шаги, предпринятые рабочими страны. Следующая новостная колонка о компартии Уругвая в номере от 29 сентября уже вновь была посвящена организационной работе коммунистов; в ней речь шла о праздновании ими 30-летия партии [32].

В том же номере в небольшом по объему тексте освещалось убийство члена Исполнительного Комитета *РСА* Хорхе Кальво и лидера аргентинских рабочих Педро Анхеля Селли, а также сообщалось о тяжелом ранении сторонников движения за мир Амадо Эллера и Хорхе Бернштейна [33]. Помимо этого авторы публикации информировали о протестах сторонников движения за мир в ряде стран в связи с действиями аргентинского правительства.

В номере от 18 августа сообщалось о сборе аргентинскими сторонниками мира миллиона подписей под Стокгольмским воззванием, а также об успешных демонстрациях (самая крупная — 50 тыс. человек в Росарио) против использования аргентинских солдат в войне на Корейском полуострове [34]. Результатом протестов стал отказ правительства Перона от планов отправки военнослужащих страны в Корею. Впрочем, это решение никоим образом не отражалось на внутренней политике властей; в номере газеты от 25 августа [35] приводятся сведения о новых репрессиях и о протесте со стороны Аргентинской лиги прав человека по этому поводу. В целом война в Корее стала первой международной темой, которая по количеству новостей составила конкуренцию югославскому вопросу и критике в адрес «клики Тито». Тема корейской войны довольно быстро стала важной частью дискурса аргентинских коммунистов. Так, в напечатанном в номере от 27 октября докладе члена ИК *РСА* эта война упоминалась в качестве события, развешавшего «дымовую завесу третьей позиции» Х.Д.Перона [36].

За два года издания газеты «За прочный мир, за народную демократию» сформировалась определенная тенденция освещения деятельности левого движения Аргентины и Уругвая. Можно констатировать, что эта тема имела если не третьестепенное, то второстепенное значение. Это, в частности, можно объяснить тем, что главным на тот момент было положение дел на международной арене, особенно формирование «стран народной демократии» в Восточной Европе, на что и было направлено основное внимание Москвы. Деятельность ла-

тиноамериканских компартий в целом освещалась весьма скудно, а компартии Аргентины и Уругвая, вероятно, в связи с их нестабильным положением, упоминались в газете куда реже, чем, например, левое движение в Мексике.

Напомним, что политическая обстановка в Аргентине и Уругвая в период издания газеты была совершенно разной. Уругваю удалось избежать внутривнутриполитических потрясений, экономика страны развивалась стабильно. В Аргентине же в этот период произошел государственный переворот, к власти пришел Х.Д.Перона, была изменена Конституция. Политическая стабильность Уругвая [37, с. 38] привела к тому, что освещение деятельности *PCU* в прессе сводилось к публикации хроники, в которой описывались памятные партийные мероприятия. Статей о политической обстановке в Аргентине оказалось намного больше. В связи с конфликтом между *РСА* и режимом Перона о последнем писали исключительно в негативном ключе и изображали его в качестве «марионетки американского империализма». Действия Перона, направленные на ослабление влияния США на Аргентину, такие, как подписание 1 ноября 1951 г. пакта между Аргентиной, Бразилией и Чили [8, с. 63], целью которого было развитие отношений между странами без вмешательства извне (к нему впоследствии присоединился и Уругвай), редакцией газеты игнорировались.

В последующих материалах газеты упомянутая выше тенденция сохранялась. Абсолютное большинство упоминаний об Аргентине сводилось к описанию деятельности Движения сторонников мира. Публиковались также краткие заметки о внутреннем положении страны, в них содержались сведения о политических репрессиях и стагнации социально-политической ситуации.

В 1951 г. Аргентина упоминалась в газете семь раз, шесть из этих упоминаний касалось Движения сторонников мира. Об Уругвае речь шла шесть раз, четыре заметки также касались этого движения. Один раз об Уругвае было написано в связи с проведением мероприятий в честь 34-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. За весь год можно выделить только одну интересную статью в номере от 24 августа под заголовком «Провал происков агентов Титовской банды в Уругвае и Аргентине». В 1952 г. Аргентина и Уругвай упоминались в газете семь раз. В 1953 г. в газете было напечатано восемь колонок, касавшихся левого движения Аргентины и Уругвая, из них только две не были посвящены Движению сторонников мира. 1954-й год оказался еще «скупее»: об Аргентине и Уругвае в газете было написано всего шесть раз (об Уругвае была только одна заметка). Примечательным стало появление колонок, посвященных партийной работе. В 1955 г. значительно возросло число заметок об аргентинском и уругвайском левом движении, а также увеличилось количество материалов, посвященных внутривнутрипартийной деятельности в *РСА* и *PCU*. В 1956 г. (последний год выхода издания) Уругвай и Аргентина упоминались четыре раза. Следует выделить заметку в номере от 27 января, в которой говорилось о росте влияния компартии Аргентины и о том, что партия поставила перед собой следующую задачу: к концу 1956 г. в ней должно быть 100 тыс. человек.

Сотрудники редакции газеты «За прочный мир, за народную демократию» уделяли особое внимание преобразованиям, проводимым в *PCU*. В середине 1950-х годов в руководстве компартии произошел раскол, результатом которого стало определение «формы возможного политического

фронта с различными секторами» [16, с. 430] с опорой на рабочий класс с целью создания альянса против империалистической аграрной революции. За этим последовала смена руководства партии. Об Уругвае в газете писали в основном именно в связи с вышеупомянутым процессом. Среди заметок о стране и *PCU* стоит выделить колонку от 7 октября 1955 г. посвященную XVI съезду партии. Помимо перечисления стандартных организационных моментов здесь описываются «борьба за чистоту марксистско-ленинской теории» и «ликвидация последствий неправильной партийной линии», проводившейся уже исключенной из партии «фракционной группировкой Гомеса» [34]. Итоги съезда были описаны в заметке от 14 октября 1955 г., где говорилось об избрании Р.Арисменди первым секретарем партии и о призыве съезда к новой тактике как основе национального освобождения от ига империализма и крупных землевладельцев [35].

АРГЕНТИНА И УРУГВАЙ В ЖУРНАЛЕ «ПРОБЛЕМЫ МИРА И СОЦИАЛИЗМА»

К тому моменту, как начал выходить журнал «Проблемы мира и социализма», политическое положение *PCA* и *PCU* практически не изменилось. Это, как и отсутствие серьезных успехов, достигнутых данными компартиями, влияло на то, как освещалось левое движение двух стран в международной коммунистической прессе, включая новое издание. В первом же его номере от 1 сентября 1958 г. были упомянуты Аргентина и Уругвай. Об Аргентине была напечатана небольшая колонка, автором которой был П.Гонсалес Альберди (редактор *La Hora*). В ней освещалось политическое и экономическое положение страны на фоне политических процессов, происходивших после переворота [40]. Военный переворот привел к свержению кабинета Перона и репрессиям против его сторонников [5, с. 150]. К власти вернулись ранее отстраненные от нее консерваторы [5, с. 150]. Актуальность выхода статьи Гонсалеса Альберди подчеркивалась изменившимся статусом компартии: она снова была легализована и сумела приступить к изданию трудов В.И.Ленина, что особенно подчеркивал автор публикации.

Следующая колонка в том же номере, принадлежавшая перу Хосе Луиса Массеры, члена Исполнительного Комитета и секретариата *PCU*, была посвящена общему экономическому положению в Уругвае [41]. Многие из указанных в ней тезисов могли бы быть применены и к Аргентине в связи с высоким уровнем влияния американского капитала на латиноамериканские государства. В дальнейшем в 1958 г. Уругвай в журнале не упоминался. Причиной этого, по всей видимости, вновь стала политическая стабильность, «не дававшая» особых тем для обсуждения [5, с. 95]. Несмотря на то, что экономика постепенно начала стагнировать, население Уругвая еще не успело ощутить последствия экономического регресса. В свою очередь об Аргентине было написано в колонке, посвященной очередному изданию трудов Ленина в стране [42], что, учитывая опыт освещения левого движения страны в газете «За прочный мир, за народную демократию», являлось стандартным и формальным упоминанием. В 1959 г. в журнале не было статей, посвященных Уругваю. Аргентины касались лишь две статьи (в том числе одна, написанная П.Гонсалесом Альберди), в которых шла речь об общем положении рабочего класса страны и *PCA* [43; 44].

Сформировавшаяся тенденция, связанная с освещением ситуации в левом движении в Аргентине и Уругвае в журнале «Проблемы мира и социализма», не претерпела значительных изменений и в 1960-х годах. В течение десятилетия левое движение обеих стран практически не упоминалось, причем Уругваю «везло» еще меньше, чем Аргентине, так как политическая стабильность Уругвая превращала это государство в бесперспективное для Москвы направление. Немногочисленные статьи и доклады представляли собой общие отчеты о деятельности и положении левого движения в стране. Из всех упоминаний левого движения Аргентины и Уругвая можно выделить лишь напечатанную в № 10 за 1967 г. статью, посвященную принятому в Аргентине «антикоммунистическому закону» [45].

Интересно отметить, что в период 1960-х годов на страницах журнала не освещалось влияние советско-китайского раскола на политическую обстановку в Аргентине, хотя этот раскол оказывал воздействие непосредственно на *РСА*. В 1963 г. в Аргентине была создана первая открытая маоистская организация, получившая в 1965 г. название Коммунистический авангард (*Vanguardia Comunista, VC*). Под влиянием кубинской революции *VC* избрал для себя концепцию «народной войны», опорой для которой послужила теория маоизма. Данная концепция шла вразрез с политикой *РСА*, что дополнительно подкреплялось критикой советского коммунизма и примиренческой позиции *РСА* в отношении американского империализма [46, с. 69]. Критика курса *РСА* привела к переходу части аргентинских коммунистов в ряды *VC*.

В № 7 журнала «Проблемы мира и социализма» за 1969 г. появилась небольшая, но важная статья члена *РСА* Хулио Лаборде, посвященная борьбе левого движения страны против диктатуры Хуана Карлоса Онганья Карбальо (1966—1970 гг.) [47]. В материале «Аргентинский народ против диктатуры» была дана общая характеристика политического конфликта. Особую роль в развитии борьбы, по словам Лаборде, играли рабочий класс, профсоюзы и, в первую очередь, коммунисты. Главный посыл публикации заключался в том, что ключевая проблема оппозиции заключалась в отсутствии координационного центра антидиктаторских сил для развертывания противостояния диктатуре и для придания ему всенародного характера. Позиция аргентинских коммунистов была самокритично преподнесена в ключе «отсутствия программы-минимум» в вопросе политической борьбы. В № 1 за 1972 г. статья Херонимо Арнедо Альвареса, руководителя *РСА*, была посвящена накалявшейся политической обстановке в стране [48]. Уругвайское же левое движение в 1972 г. не упоминалось вовсе.

Об Уругвае вспомнили лишь в № 1 за 1974 г. в связи с произошедшим там 27 июня 1973 г. переворотом. В публикации военный переворот характеризовался как империалистический и антикоммунистический, что весьма типично для описания левыми переворотов в Латинской Америке [49]. В статье также говорилось о наличии большого количества пролетариата в уругвайском обществе, о возросшей роли *PCU* и о шаткости нового режима. Примечательным было заключение: в нем были указаны туманные перспективы не только левого движения, но и страны в целом. Как и применительно к Аргентине важной ремаркой было упоминание необходимости консолидации международной демократии против военной хунты, что, в свою очередь, обозначало отсутствие возможностей сместить хунту с помощью внутренних политических сил.

Важной с точки зрения упоминания об Уругвае в журнале стала небольшая колонка в № 2 за 1975 г., посвященная встрече первого секретаря *PCU* с заведующим международным отделом ЦК КПСС Б.Н.Пономаревым и его заместителем В.С.Шапошниковым, в рамках которой была оговорена необходимость проведения двусторонних и многосторонних встреч «братских» партий [50]. Стоит отметить, что тема военного переворота в колонке не освещалась.

В № 12 за 1981 г. в журнале была напечатана важная статья «На пороге неизбежных перемен», посвященная политическому положению в Аргентине [51]. В публикации, в том числе, давалась характеристика ситуации в левом движении страны. Помимо общего описания кризисного состояния экономики и постепенной стагнации режима авторы писали о значении вооруженных сил в политической конструкции правившей хунты и указывали на необходимость идеологической работы с солдатами. Однако, несмотря на наличие общей характеристики политико-экономического положения в стране, в тексте не говорилось о вероятности радикальных действий со стороны хунты с целью укрепления собственной власти. Другими словами, предпосылки будущей Мальвинской войны (равно как и любого другого метода отвлечения электората от внутренних проблем) в статье не упоминаются.

В № 7 за 1982 г. вышла самая большая за все время статья, посвященная Аргентине, — 5,5 страниц, написанных Марио Хосе Грабивкером (членом ЦК *РСА*) и посвященных Мальвинской войне [52]. Автор признавал, что большая часть аргентинского социума поддержала войну, развязанную военной хунтой, так как обе стороны восприняли конфликт как «войну за свои суверенные территории». Интересным моментом в тексте являлось либо ошибочное, либо заведомо лукавое предположение о том, что демократическая Аргентина сумела бы разрешить мальвинский вопрос мирным путем благодаря привлечению к его решению правительств дружественных государств (в период 1980-х годов не существовало независимого, влиятельного и идеологически схожего государства, способного поддержать Аргентину). Политический вес Великобритании, геополитическое значение Мальвинских (Фолклендских) островов (выход в Антарктику) и возможность использования конфликта для укрепления позиций британского премьер-министра Маргарет Тэтчер (1979—1990 гг.) делали маловероятным вмешательство третьей силы, которая бы выступила на стороне Аргентины [53, с. 440]. Важно также отметить, что в публикации было написано, что начавшийся конфликт являлся следствием империализма (включая попытку отвлечения внимания от внутренних проблем Аргентины), и при этом *РСА* поддержала власти в вопросе восстановления суверенитета над островами (пусть и с оговоркой о необходимости изменений во внутренней политике). Во второй части статьи уже содержался призыв *РСА* к переговорам на уровне ООН.

Уругвайское левое движение было упомянуто в первом номере журнала за 1982 г. [54]. Статья, автором которой был член ИК *PCU* за рубежом Эдуардо Виера, посвящена меняющемуся политическому климату в стране. Очевидные трансформации в Уругвае стали итогом состоявшегося в 1982 г. плебисцита, на котором победили демократические силы. Интересным является тот факт, что генеральный секретарь ЦК *РСА* Атос Фава в своей статье № 4 за 1983 г. указывал на итоги уругвайского плебисцита как на одно из последствий Мальвинской войны и в целом как на тенденцию к

демократизации региона. Позицию А.Фавы можно объяснить тем, что результаты плебисцита предвещали процесс демократизации Уругвая в связи с окончательной утратой военной хунтой власти в 1985 г. [5, с. 120].

Во второй половине 1980-х годов международное коммунистическое движение постепенно стало затухать. Восточноевропейский блок погрузился в глубочайший политический кризис, итогами которого стали низвержение коммунистических режимов. К концу 1980-х годов существенно изменилось содержание статей в журнале «Проблемы мира и социализма», постепенно менялись и основные темы. В результате «бархатной революции», которая произошла в социалистической Чехословакии, правивший там просоветский режим пал, что положило конец и изданию журнала.

Рассмотрев вопрос о том, как левые движения Аргентины и Уругвая освещались в международной коммунистической прессе, можно прийти к следующим выводам: обе страны не слишком часто попадали в поле зрения авторов газет и журналов коммунистической направленности. Поначалу освещение деятельности левого движения Аргентины и Уругвая в газете «За прочный мир, за народную демократию» сводилось к повестке международного движения (Всемирный конгресс сторонников мира). Именно антивоенное (и, в частности, против распространения ядерного оружия на территории стран Латинской Америки) движение и было основной темой публикаций. Иногда сообщалось об итогах партийной работы, публиковались статьи, написанные именитыми членами компартий Аргентины и Уругвая, но это было, скорее, исключением из правила. Газета ориентировалась на освещение событий, происходивших в странах «народной демократии», а Аргентина и Уругвай относились к числу государств капиталистического мира. Обсуждение персоны югославского руководителя И.Броз Тито иногда могло занимать до трети общего объема номера, в то время как сообщениям об Аргентине и Уругвае отводилось несколько строк. Такое громкое международное политическое событие, как Корейская война, стало основной повесткой газеты, что отражалось на упоминаниях об Аргентине и Уругвае: к колонкам новостей о Движении сторонников мира в двух странах просто добавлялись лозунги против войны в Корее.

С появлением журнала «Проблемы мира и социализма» деятельность левого движения Аргентины и Уругвая стала освещаться чаще. Значительно сократилось влияние внешних тем на материалы, посвященные левому движению двух стран. На страницах журнала, пусть и не всегда своевременно, стали отражаться громкие события, происходившие в Аргентине и Уругвае. Несмотря на это, деятельность левых в этих странах освещалась фрагментарно. Видимо, это происходило потому, что, как и тогда, когда выходила газета «За прочный мир, за народную демократию», у левого движения в Аргентине и Уругвае не было реальных возможностей и перспектив для построения социалистического государства, способного переориентироваться на Москву. Положение Аргентины и Уругвая, подчиненных западному капиталу, и их компартий, очевидно, является одной из причин того, что внимание Международного отдела ЦК КПСС было сосредоточено на более актуальных вопросах. Большая часть политических событий, происходящих в Аргентине и Уругвае, упоминалась лишь в рамках освещения организационной работы партий. На этом фоне выделяется Мальвинская война, события которой привлекли особое внимание к деятельности

РСА: количество публикаций о политической ситуации в Аргентине резко увеличилось. Ни военный переворот в Аргентине, ни диктатура Перона, ни политические потрясения начала 1970-х годов в Уругвае не были должным образом отражены в международной коммунистической прессе.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Калмыков Н.П. (ред.). История Латинской Америки, 1918-1945. М., Наука, 1999, 485 с. [Kalmikov N.P. (ed.) Istoriya Latinskoj Ameriki, 1918-1945 [History of Latin America, 1918-1945]. Moscow, Nauka, 1999, 485 p. (In Russ.).]
2. Хейфец В.Л., Щелчков А.А. (ред.). Российская революция, Коминтерн и Латинская Америка. Коллективная монография. М., Наука, 2018, 767 с. [Jeifets V.L., Schelchikov A.A. (eds.). Rossiyskaya revolyutsiya, Komintern i Latinskaya Amerika. [Russian Revolution, Comintern and Latin America]. Moscow, Nauka, 2018, 767 p. (In Russ.).]
3. Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. Латинская Америка в орбите мировой революции. М., Политическая энциклопедия. 2019, 759 с. [Jeifets V.L., Jeifets L.S. Latinskaya Amerika v orbite mirovoy revolyutsii. [Latin America in the orbit of the world revolution]. Moscow, Politicheskaja jenciklopedija, 2019, 759 p. (In Russ.).]
4. Дабагян Э.С. Национал-реформизм в современной Венесуэле. Партия «Демократическое действие»: идеология и политика. М., Наука, 1972, 274 с. [Dabagyan E.S. Natsional-reformizm v sovremennoj Venesuele. Partiya "Demokraticeskoye deystviye": ideologiya i politika. [National reformism in contemporary Venezuela. Democratic Action Party: Ideology and Politics]. Moscow, Nauka, 1972, 274 p. (In Russ.).]
5. Иванов Н.С. «Есть ли на свете рай...». Очерки истории Уругвая. СПб, Алетейя, 2021, 540 сс. [Ivanov N.S. «Yest' li na svete ray...» Ocherki istorii Urugvaya. [Is there heaven in the world...? Essays on the history of Uruguay]. Saint Petersburg, Aleteyya, 2021, 540 p. (In Russ.).]
6. Хейфец В.Л. (ред.). Коминтерн в Латинской Америке: Исторические традиции и политические процессы. М, Весь Мир, 2021, 968 с. [Jeifets V.L. (ed.). Komintern v Latinskoj Amerike: Istoricheskiye traditsii i politicheskiye protsessy [Comintern in Latin America: Historical traditions and political processes] Moscow, Ves' Mir, 2021, 968 p. (In Russ.).]
7. Page J. Peron, a biography. Random House, New York, 1983, 624 p.
8. Зарубин С.А. Доктрина «третьего пути» Хуана Перона во внешней политике Аргентины в 1946-1955 гг. *Вестник Костромского государственного университета*, 2016, т. 22, № 2, сс. 60-63. [Zarubin S.A. Doktrina "tret'yego puti" Khuana Perona vo vneshney politike Argentiny v 1946-1955 gg. [The "third way" doctrine of Juan Peron in Argentina's foreign policy in 1946-1955]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2016, t. 22, N 2, pp. 60-63. (In Russ.).]
9. Caballero M. La Internacional comunista y la revolución latinoamericana, 1919-1943. Caracas, Nueva Sociedad, 1988, 211 p.
10. Thorp R. Progreso, pobreza y exclusión: una historia económica de América Latina en el siglo XX. Banco Interamericano de Desarrollo, 1998, 398 p.
11. Строганов А.И. Латинская Америка в XX веке: Пособие для вузов. М, Дрофа, 2002, 416 с. [Stroganov A.I. Latinskaya Amerika v XX veke. [Latin America in the 20th century: A manual for universities]. Moscow, Drofa, 2002, 416 p. (In Russ.).]
12. Калмыков Н.П. (ред.). Коминтерн и Латинская Америка: Сб. документов. М., Наука, 1998, 395 с. [Kalmikov N.P. Komintern i Latinskaya Amerika: Sb. dokumentov. [Comintern and Latin America: Anthology]. Moscow, Nauka, 1998, 395 p. (In Russ.).]
13. Матушевская Е.Г. Кризис политической системы и исторические альтернативы развития Аргентины после Второй Мировой войны. *Право и государство: теория и практика*. М., 2013, № 7(103), сс. 74-79. [Matushevskaya, Ye. G. Krizis politicheskoy sistemy i istoricheskiye al'ternativy razvitiya Argentiny posle Vtoroy Mirovoy voyny [The crisis of the political system and historical alternatives for the development of Argentina after the Second World War]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*. Moscow, 2013, № 7(103), pp. 74-79 (In Russ.).]
14. Leibner G. Camaradas y compañeros: una historia política y social de los comunistas del Uruguay. Montevideo, Ediciones Trilce, 2011, 632 p.
15. Стыкалин А.С. Проблема эффективности функционирования Коминформа и мотивы его роспуска в контексте отношений СССР и стран советского блока с Югославией. 1949–1956. *Славяноведение*. М., 2014, № 1, сс. 12-29. [Stykalin, A.S. Problema effektivnosti funktsionirovaniya Kominforma i motivy ego rospuska v kontekste otnosheniy SSSR i stran sovetskogo bloka s Yugoslaviei. 1949–1956. *Slavyanovedeniye*. M., 2014, № 1, ss. 12-29. (In Russ.).]

forma i motivy yego rospuska v kontekste otnosheniy SSSR i stran sovetskogo bloka s Yugoslaviyey 1949–1956. [The problem of the effectiveness of the functioning of Cominform and the motives for its dissolution in the context of relations between the USSR and the countries of the Soviet bloc with Yugoslavia 1949–1956]. *Slavyanovedeniye*. Moscow, 2014, N 1, pp.12-29 (In Russ.).

16. Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. Коминтерн после Коминтерна. Эпизоды поиска новых форм единства латиноамериканскими коммунистическими партиями. *Латинская Америка*. М., 2021, № 10, сс. 17-40. [Jeifets V.L., Jeifets L.S. Komintern posle Kominterna. Epizody poiska novykh form yedinstva latinoamerikanskimi kommunisticheskimi partiyami. [The Comintern after the Comintern. Some Episodes of the search for new forms of unity by Latin American communist parties]. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 2021, N 10, pp. 17-40. (In Russ.).

17. Домингес Мендес Р. Диктатуры на Пиренейском полуострове и латиноамериканский популизм: лицом к лицу (Франко, Салазар, Варгас и Перон). *Берегиня.777.Сова: Общество. Политика. Экономика*, № 4(31). М., 2016, сс.221-234. [Dominges Mendes R. Diktatury na Pireneyskom poluostrrove i latinoamerikanskiy populizm: litsom k litsu (Franko, Salazar, Vargas i Peron). [Dictatorships in the Iberian Peninsula and Latin American populism: face to face (Franco, Salazar, Vargas and Perón)]. Moscow, *Bereginya.777.Sova: Obshchestvo. Politika. Ekonomika*. № 4(31), 2016, pp. 221-234 (In Russ.).

18. Конгресс демократической молодежи в Латинской Америке. *За прочный мир, за народную демократию*. Белград, 15.05.1948. [Kongress demokraticheskoy molodozhi v Latinskoy Amerike. [Congress of Democratic Youth in Latin America]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Belgrade, 15.05.1948 (In Russ.).

19. Декларация Исполкома Компартии Аргентины по поводу положения в компартии Югославии. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 01.10.1948. [Deklaratsiya Ispolkoma Kompartii Argentiny po povodu polozheniya v kompartii Yugoslavii. [Declaration of the Executive Committee of the Communist Party of Argentina regarding the situation in the Communist Party of Yugoslavia]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Bucharest, 01.10.1948 (In Russ.).

20. Вторжение доллара в Латинскую Америку. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 01.10.1948. [Vtorzheniye dollara v Latinskuyu Ameriku. [The dollar's invasion of Latin America]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Bucharest, 01.10.1948 (In Russ.).

21. Декларация Компартии Аргентины. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 15.02.1949. [Deklaratsiya Kompartii Argentiny. [Declaration of the Argentine Communist Party]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Bucharest, 15.02.1949 (In Russ.).

22. Хроника подготовки к Конгрессу. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 15.02.1949. [Khronika podgotovki k Kongressu [Chronicle of preparations for the Congress]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Bucharest, 15.02.1949 (In Russ.).

23. Фашистский террор в Аргентине. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 06.01.1950. [Fashistskiy terror v Argentine [Fascist terror in Argentina]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Bucharest, 06.01.1950 (In Russ.).

24. Правительство Перона душит демократическую печать. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 03.02.1950 [Pravitel'stvo Perona dushit demokraticheskuuyu pechat'. [The Peron government is stifling the democratic press]. For lasting peace, for people's democracy]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Bucharest, 02.03.1950 (In Russ.).

25. Преследования демократов в Аргентине. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 10.03.1950. [Presledovaniya demokratov v Argentine. [Persecution of democrats in Argentina]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Bucharest, 10.03.1950. (In Russ.).

26. Воззвание Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 31.03.1950. [Vozzvaniye Postoyannogo komiteta Vsemirnogo kongressa storonnikov mira. [Appeal from the Standing Committee of the World Peace Congress]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Bucharest, 31.03.1950. (In Russ.).

27. Борьба Аргентинского народа за мир. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 05.05.1950 [Bor'ba Argentinskogo naroda za mir. [The Argentine people's struggle for peace]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Bucharest, 05.05.1950. (In Russ.).

28. XV съезд Коммунистической партии Уругвая. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 26.05.1950 [XV s"yezd Kommunisticheskoy partii Urugvaya. [XV Congress of the Communist Party of Uruguay]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Bucharest, 26.05.1950 (In Russ.).

29. Борьба за мир в Латинской Америке. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 16.06.1950. [Bor'ba za mir v Latinskoy Amerike. [The struggle for peace in Latin America]. *Za prochnyy mir, za narodnuyu demokratiyu*. Bucharest, 16.06.1950. (In Russ.).

30. Движение за мир в Аргентине. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 21.07.1950. [Dvizheniye za mir v Argentine. [Peace movement in Argentina]. *Za prochnyy mir, za narodnyuyu demokratiyu*. Bucharest, 21.07.1950. (In Russ.).
31. XV съезд Компартии Уругвая. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 04.08.1950. [XV s"yezd Kompartii Urugvaya. [XV Congress of the Communist Party of Uruguay]. *Za prochnyy mir, za narodnyuyu demokratiyu*. Bucharest, 04.08.1950. (In Russ.).
32. 30-я годовщина компартии Уругвае. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 29.08.1950. [30-ya godovshchina kompartii Urugvaye. [30th anniversary of the Communist Party of Uruguay]. *Za prochnyy mir, za narodnyuyu demokratiyu*. Bucharest, 29.08.1950. (In Russ.).
33. Кровавый террор против сторонников мира в Аргентине. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 11.08.1950. [Krovavyy terror protiv storonnikov mira v Argentine. [Bloody terror against peace supporters in Argentina]. *Za prochnyy mir, za narodnyuyu demokratiyu*. Bucharest, 11.08.1950. (In Russ.).
34. Аргентинский диктатор бьет отбой. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 18.08.1950. [Argentinskiy diktator b'yot otboy. [The Argentine dictator is calling the quits]. *Za prochnyy mir, za narodnyuyu demokratiyu*. Bucharest, 18.08.1950. (In Russ.).
35. Фашистский террор в Аргентине. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 25.08.1950. [Fashistskiy terror v Argentine. [Fascist terror in Argentina]. *Za prochnyy mir, za narodnyuyu demokratiyu*. Bucharest, 25.08.1950. (In Russ.).
36. Движение за мир в Аргентине. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 27.10.1950. [Dvizheniye za mir v Argentine. [Peace movement in Argentina]. *Za prochnyy mir, za narodnyuyu demokratiyu*. Bucharest, 27.10.1950 (In Russ.).
37. Горюшина А. Политическая динамика и процессы в Аргентине, Уругвае и Парагвае в XIX и XX веке. *Политические изменения в Латинской Америке*. М., 2016, № 1(19), сс. 31-43. [Goryushina, A. Politicheskaya dinamika i protsessy v Argentine, Urugvaye i Paragvaye v XIX i XX veke. [Political dynamics and processes in Argentina, Uruguay and Paraguay in the 19th and 20th centuries]. *Politicheskkiye izmeneniya v Latinskoj Amerike*. Moscow, 2016, N 1(19), pp. 31-43 (In Russ.).
38. XVI съезд Коммунистической партии Уругвая. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 07.10.1955. [XVI s"yezd Kommunisticheskoy partii Urugvaya. [XVI Congress of the Communist Party of Uruguay]. *Za prochnyy mir, za narodnyuyu demokratiyu*. Bucharest, 07.10.1955. (In Russ.).
39. К итогам XVI съезда Компартии Уругвая. *За прочный мир, за народную демократию*. Бухарест, 14.10.1955. [K itogam XVI s"yezda Kompartii Urugvaya. [To the results of the XVI Congress of the Communist Party of Uruguay]. *Za prochnyy mir, za narodnyuyu demokratiyu*. Bucharest, 14.10.1955. (In Russ.).
40. For the Unity of the Democratic Forces of the Argentine. *World Marxist Review*. Prague, N1, 1958, p.70. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1958-09_1_1 (accessed 12.12.2022).
41. Working People of Uruguay Intensify Their Struggle. *World Marxist Review*. Prague, N1, 1958, pp. 71-73. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1958-09_1_1 (accessed 12.12.2022).
42. Agitation Among the Arats in the Mongolian People's Republic Lenin's Work Published in Argentina. *World Marxist Review*. Prague, N2, 1958, p. 85. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1958-10_1_2 (accessed 12.12.2022).
43. Nueva Era: Theoretical Journal of Argentine Communists. *World Marxist Review*. Prague, N4, 1959, pp. 84-89. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1959-04_2_4/page/88/mode/2up (accessed 12.12.2022).
44. The Communist Party of Argentina Intensifies Its Struggle. *World Marxist Review*. Prague, N7, 1959, p. 67. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1959-07_2_7/page/66/mode/2up (accessed 12.12.2022).
45. Anti-Communist Law in Argentina. *World Marxist Review*. Prague, N10, 1967, p. 88. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1967-10_10_10/page/88/mode/2up (accessed 12.12.2022).
46. Щелчков А.А. Коммунистическое движение в Аргентине и китайско-советский раскол. *Латинская Америка*. М., 2020, № 5, сс. 66-80. [Shchelchikov A.A. Kommunisticheskoe dvizheniye v Argentine i kitaysko-sovetskiy raskol. [The communist movement in Argentina and the Sino-Soviet split]. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 2020, N 5, pp. 66-80 (In Russ.).

47. Argentine People Against the dictatorship. *World Marxist Review*. Prague, N7, 1969, pp. 87-88. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1969-07_12_7/page/88/mode/2up (accessed 12.12.2022).
48. Argentina at Threshold of Historic Battles. *World Marxist Review*. Prague, N1, 1972, pp. 16-26. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1972-01_15_1/page/26/mode/2up (accessed 12.12.2022).
49. Information concerning the Situation in Uruguay. *World Marxist Review*. Prague, N1-2, 1974, pp. 64-68. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1974_12_1-2/page/68/mode/2up (accessed 12.12.2022).
50. Soviet Party leaders and Arismendi meet. *World Marxist Review*. Prague, N2, 1975, pp. 34-35. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1975_13_2/page/34/mode/2up (accessed 12.12.2022).
51. At the threshold of inevitable changes. *World Marxist Review*. Prague, N12, 1981, pp. 19-24. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1981-12_24_12/page/24/mode/2up (accessed 12.12.2022).
52. The Anglo-Argentine conflict and the attitude of the communists. *World Marxist Review*. Prague, N7, 1982, pp. 48-53. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1982-07_25_7/page/n1/mode/2up (accessed 12.12.2022).
53. Колпашиков М.С. Фолклендская война 1982 года и ее значение для Великобритании. *Студенческая наука и XXI век*. Йошкар-Ола, 2021, т.18, № 1-2(21), сс. 439-441. [Kolpashchikov, M. S. Folklenskaya voyna 1982 goda i yeye znacheniye dlya Velikobritanii. [The Falklands War of 1982 and its significance for Great Britain]. *Studencheskaya nauka i XXI vek*. Yoshkar-Ola, 2021, т.18, N 1-2(21), pp. 439-441 (In Russ.).
54. The political climate is changing. *World Marxist Review*. Prague, N1, 1982, pp. 64-66. Available at: https://archive.org/details/sim_world-marxist-review_1982-01_25_1/page/n1/mode/2up (accessed 12.12.2022).

Andrey A. Diplomatov (mrdiplomatov@gmail.com)
Postgraduate of Saint-Petersburg State University

Universitetskaya nab., 7/9, 190034 Saint-Petersburg, Russian Federation

This work has been supported by the grant from the Russian Science Foundation, RSF 19-18-00305, <https://rscf.ru/project/22-18-35044/>

The left movement of Argentina and Uruguay in the international communist press (1948—1990)

Abstract. The author explores the issue of coverage of the activities of the left movement of Argentina and Uruguay in the international communist press, in particular, in the magazine "World Marxist Review" and the newspaper "For Lasting Peace, for People's Democracy". The article shows the peculiarities of the reflection by the two leading publications of the international communist movement of the activities of the left movement of these two countries in the period from the end of World War II to the collapse of "real socialism". The differences in the coverage of the activities of the leftists of Argentina and Uruguay are highlighted. According to the author, only the occasional appearance of Argentine and Uruguayan stories in the analyzed two publications was caused by the peripheral role of these countries for the international communist movement.

Key words: Argentina, Uruguay, left movement, international communist press.

DOI: 10.31857/S0044748X0028269-4

Received 10.01.2023