

ИЗ ПОЧТЫ "ОНС"

*В.Г. ЛУКЬЯНОВ***Личность и общество в поликультурном мире**
(VIII Международные Лихачевские научные чтения)

Проблемы сохранения и расширения диалога культур и партнерство цивилизаций традиционно находятся в центре внимания ученых. Они стали предметом обсуждения участников VIII Международных Лихачевских чтений, прошедших в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов. Тематами дискуссий в рамках отдельных секций стали личность и общество в поликультурном мире; европейская ментальность: дух и границы; актуальное прошлое: реалии и мифы истории; правовые культуры современности: от контраста цивилизаций к цивилизационному единству, и др. При этом все выступившие отметили необычайную важность утверждения в отношениях между странами и народами идей равноправного диалога, партнерских взаимоотношений.

Так, на пленарном заседании профессор Йельского университета И. Валлерштайн подчеркнул, что "мы очень красиво научились говорить о диалоге культур, о партнерстве цивилизаций. Но что означают эти слова? Мы говорим о том факте, что люди, группы, государства в различных частях света имеют множество различий в своих ежедневных привычках и религиозных предпочтениях, в уровнях материального благосостояния и языка. И мы все осознаем, как важны и значимы эти различия для тех, кого они касаются. Люди сопротивляются переменам, они не хотят отказываться от своих привычек и предпочтений. Поэтому справедливо было бы сказать, что мы должны склоняться в сторону диалога между различными группами и от диалога уже переходить к партнерству". Как отметил докладчик, для каждого государства в современном мире всегда существует реальность поликультурности. Однако одно дело – культурные различия, скажем, в Испании между каталонцами и испаноговорящим населением и совсем другое – между христианами и мусульманами. В этой связи существуют два варианта государственной политики: "якобинство", когда государство оказывает давление на недоминирующую культуру, чтобы "подмять" ее под себя, и "общекультурная политика", когда создаются поликультурные государства, признающие культурные и политические права отдельных социальных общностей в рамках государства.

Академик А. Гусейнов отметил, что, с одной стороны, диалог культур предполагает существование между культурами, вступающими в диалог, единого интеллектуального и ценностного поля, на котором и осуществляется взаимодействие этих культур в форме диалога. С другой стороны, различия этих культур – также предпосылка диалога. Диалог предполагает не простое понимание, терпимость одной культуры по отношению к другой, а нечто большее: одна культура нуждается в другой именно в качестве другой. Академик предложил рассматривать проблемы, возникающие в рамках диалога культур, по модели межличностного диалога. Люди различны, но цивилизация выработала некие условия их общения друг с другом в равноправном режиме. Как отметил Гусейнов, диалог культур возможен по любой тематике, кроме вопроса о ценностном статусе самой культуры. Этот вопрос не может быть предметом диалога, ибо здесь существует некая изначальная презумпция равенства. И спор о том, кто лучше, а кто хуже, – абсолютно бесперспективен.

Лукьянов Вячеслав Георгиевич – доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.

Касаясь проблем взаимодействия культур в практическом аспекте, профессор А. Бусыгин подчеркнул, что, к сожалению, зачастую в отношениях между культурами существуют определенные стереотипы, мешающие нормальному диалогу. Разрушение таких стереотипов важно не только в международной сфере, но и для России, поскольку наша страна – многоэтническая и многонациональна. Сравнивая ситуацию в разных регионах страны, Бусыгин, в частности, отметил, что в Среднем Поволжье – самом многонациональном ее районе (доля русского населения там меньше, чем на Северном Кавказе), даже в турбулентные 1990-е гг. не было столкновений на этнической почве, поскольку существовала традиция взаимодействия и взаимообогащения культур. Совсем иная ситуация возникает, когда в какой-нибудь глубинный, чисто русский район Центральной России (например, на Смоленщину) приезжают представители народов Северного Кавказа или Средней Азии. Здесь начинается неприятие приезжих на уровне носителей культуры. Взаимопонимание во многом связано со сложившимися стереотипами, которые уже с детства нужно разрушать культурными же средствами.

Профессор М. Пиотровский в своем выступлении коснулся крайне важной для Санкт-Петербурга темы: существование и конфронтация в мире, в нашей стране и в городе двух культур – культуры наследия и культуры денег. В Петербурге, по его мнению, мы живем в атмосфере явно выраженного конфликта этих двух культур. Культура наследия предполагает, что наследие – смысл и национальная идея существования наций и цивилизаций, культура и народов. Для культуры денег именно деньги, экономика и есть смысл развития общества. Для культуры наследия последнее свято, а для культуры денег сверхдоход (или, наоборот, дешевизна), удобство, комфорт – это самое главное, это и есть святое. В рамках культуры наследия есть экономика наследия – вполне развитая схема того, как она существует и как сама себя содержит. Культуре денег присуща эксплуатация наследия, которая может и уничтожить его только для более дешевого решения своих задач. В культуре наследия вырабатываются жесткие правила его сохранения, а в культуре денег наблюдается постоянная система изменения этих правил. Вот почему, по словам Пиотровского, сегодня необходимо осознать истинную значимость диалога как способа разрешения противоречий.

В рамках Лихачевских чтений работало 12 секций. Выступивший в одной из них ("Личность и общество в поликультурном мире") академик РАО профессор В. Борисенков справедливо отметил, что, по сравнению со сферой экономики, еще более неоднозначны и во многом негативны последствия глобализации в области культуры. На наших глазах самобытные культуры вытесняются и размываются массовой коммерческой культурой, зачастую столь же монотонной, сколь и низкопробной, чему во многом способствуют наши СМИ. Вряд ли необходимо доказывать, полагает Борисенков, что культурное разнообразие мира – бесценное богатство человечества, а стандартизация в этой области наносит непоправимый ущерб, в том числе и в деле воспитания подрастающего поколения, поскольку несет с собой опасность забвения уникального характера не только каждой культуры, но и каждой личности. Нельзя быть полноценным гражданином мира, не имея корней в собственной культуре. Ярчайшим примером непреложности этой истины стал Д. Лихачев.

Ректор Северного международного университета член-корреспондент РАО Е. Кокорев рассмотрел проблематику диалога культур на материале взаимодействия коренного и инонационального населения Северо-Востока нашей страны. Освоение Севера недостаточно учитывало или не учитывало вовсе опыт жизнедеятельности коренного населения этого региона. Природоохранная, традиционная экологическая парадигма была подменена природоэксплуатирующей, технократической. Сегодня коренных жителей Севера объединяет одна общая черта: все малочисленные народности Севера находятся в тяжелом экономическом, социальном и культурном положении, настолько серьезном, что его часто обозначают термином "этническая катастрофа". Будущее Севера видится Кокореву в реальном социокультурном диалоге, учитывающем интересы обеих сторон. Стратегии развития здесь должны выстраиваться исходя из результатов диалога. Толерантное сосуществование двух культур на границе цивилизационного разлома на протяжении длительного времени может в результате привести к возникновению позитивного взаимодействия сторон, к возникновению потребности и условий диалога.

Член-корреспондент РАО В. Портнов обратил внимание участников дискуссии на то, что поставленная в соотнесении с именем Лихачева тема "Диалог культур и партнерство цивилизаций" расширяет и само понятие "выдающаяся личность". Сфера влияния этой личности, как правило, выходит не только за пределы своего региона, но и становится всепланетной. Выдающаяся личность в природе своей уже несет диалог культур и диалог цивилизаций. Они – знак

общения и взаимовлияния мировых культур, "визитные карточки" народа, дающие право вхождения в иную культуру.

Проблематика диалога Востока и Запада в культурно-образовательном пространстве была рассмотрена профессором кафедры социальной работы Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов В. Горшковой.

С ее точки зрения, диалог в западной культуре нацелен на преимущественно полемический спор, на достижение победы над оппонентом любыми возможными средствами. Прагматизм поиска истины уступает утверждению победившей точки зрения. В модели восточной культуры заключены бесчисленные варианты, когда каждому предоставляется возможность понимать суть проблемы по-своему, выбирать то, что ему близко, доступно. Подход к содержанию деятельности в диалоге на Востоке всегда личный и творческий, что позволяет расширять познание, активизировать резервы. Исключается готовый, запрограммированный ответ.

Как подчеркнула Горшкова, движение к интеграции культур, выявлению их гуманистических оснований предоставляет педагогике реальную возможность сменить субъектно-объектную (монологическую) методологию на субъектно-субъектную, диалогическую. В логике последней личность – носитель культурных моделей, в которых диалог не сводится к вербальным актам, включает в себя определенные акты поведения, вариативность мышления, особенности поступков, позиций, изменений и др. Это практически расширяет возможности взаимодействия субъектов.

Проблематика личности и общества в поликультурном мире также была рассмотрена и получила свою разработку в следующих ракурсах: значение своеобразия и оригинальности в культуре и человеке; современный мультикультурализм о многообразии культурных идентичностей; культурно-образовательное пространство восточного и западного диалога; национально-культурная идентичность в контексте диалога культур, и др. Опыт обсуждения данной проблематики представителями разных научных дисциплин показал необходимость и результативность ее разработки в рамках междисциплинарного подхода, эвристическую ценность ее анализа с учетом достижений в смежных областях научного знания.

© В. Лукьянов, 2008