

Синергетическая философия истории сегодня

В декабре 2017 г. ушел из жизни Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, замечательный человек и глубокий мыслитель Владимир Павлович Бранский. Секция кибернетики Дома ученых им. М. Горького РАН, Институт философии Санкт-Петербургского государственного университета и Санкт-Петербургское отделение Научного совета РАН по методологии искусственного интеллекта провели в феврале 2018 г. “круглый стол”, посвященный осмыслению и разработке творческого наследия выдающегося отечественного философа.

Участники “круглого стола” обсуждали тему «Синергетическая философия истории сегодня», т.е. именно ту тему, которая на последней конференции «Дни философии в Санкт-Петербурге», в которой Владимир Павлович участвовал, была предложена им. Разумеется, в докладах и выступлениях участников затрагивались и другие вопросы, которых невозможно не касаться при разработке синергетической философии истории.

В мероприятии приняли участие коллеги и ученики В.П. Бранского (в том числе члены созданной им Санкт-Петербургской школы синергетики) из различных организаций города: С.В. Бусов, М.Р. Зобова, Е.Е. Елькина, М.Б. Игнатьев, Э.Ф. Караваев, И.Г. Михайлова, А.Э. Назиров, В.Е. Никитин, В.П. Огородников, С.В. Орлов, С.Д. Пожарский, Л.В. Шиповалова (все — Санкт-Петербург).

Присутствовали и учащиеся различных вузов Санкт-Петербурга (магистры и аспиранты). В журнале «Философия и гуманитарные науки в информационном обществе» предполагается подготовить специальный выпуск, посвященный личности и научному творчеству В.П. Бранского, включая и статьи докладов на заседании “круглого стола”.

Вначале — краткий очерк научной деятельности В.П. Бранского. Среди результатов этой деятельности можно прежде всего выделить разработку атрибутивного подхода к построению философской теории материи, обоснование самосогласованной системы атрибутов: пространства, времени, движения, взаимодействия и т.п. В закономерности формирования научной (в частности, физической) теории философом впервые подчеркивается фундаментальное значение синтеза эмпирического и умозрительного (теоретического) знания, тщательно исследуется природа умозрительного знания в его связи с творческим воображением. Заслуживают быть отмеченными оценка Бранским эвристической функции философских принципов в процессе формирования новой фундаментальной теории и доказательство того, что она имеет селективный, а не просто дедуктивный характер. Кроме того, без обращения к философским принципам нельзя разрешить так называемый «селективный парадокс».

В.П. Бранским разработана концепция онтологического негеоцентризма как обобщение концепции множественности миров. Классическая концепция множественности миров, связанная с модификацией только модусов материи, обобщается им до принципиально новой идеи об отказе от геоцентризма при познании не только модусов, но и атрибутов. При этом модификация атрибутов (в отличие от чисто логического негеоцентризма) не выводит нас за пределы материального характера исследуемых миров. В.П. Бранский детально обосновал эвристическую роль принципа онтологического негеоцентризма в исследовании проблемы синтеза релятивистских и квантовых принципов в современной физике. Взаимосвязь пространства, времени и движения показывает, что переход от описания макродвижения (по какой-то возможной траектории) к описанию микродвижения (не имеющего траектории) требует аналогичного перехода от макропространства-времени к микропространству-времени. А это требует квантования пространственно-временного континуума Минковского.

Учет данного обстоятельства показывает «двойкость» смысла проблемы синтеза релятивистских и квантовых принципов: а) синтез принципов специальной теории относительности и нерелятивистской квантовой механики; б) синтез принципов

общей теории относительности и квантовой теории поля. Традиционно считается, что первая проблема решена в квантовой теории поля, а вторая — нет. С точки же зрения онтологического негеоцентризма первая проблема не решена. Её решение требует принципиально нового методологического подхода, а именно построения квантовой теории относительности вместо квантовой теории поля. В этой теории специальный принцип относительности обобщается до квантового принципа относительности, основанного на использовании принципиально нового понятия «квантовая система отчета».

Около двадцати последних лет своей творческой деятельности Владимир Павлович посвятил разработке новой оригинальной концепции синергетического историзма. Вполне естественным был переход от рассмотрения одной из ключевых областей современной физики — синергетики к исследованию проблем социальной синергетики.

Один из основателей термодинамики открытых систем, уроженец России, лауреат Нобелевской премии И.Р. Пригожин (1917-2003) выступал с программой обобщения теории самоорганизующихся систем и построения теории социальных самоорганизующихся систем, т.е. социальной синергетики.

Усилиями В.П. Бранского, вместе с коллегами, было начато формирование синергетической философии истории. Особо следует отметить Международный симпозиум «Синергетика и общество» (г. Пушкин, 22 — 24 января 1999 г.). Тогда же, по инициативе Ю.Н. Солонина, был организован семинар «Социальная философия и синергетический подход», который привлёк широкий круг специалистов со всей России. Была опубликована серия научных трудов под редакцией В.П. Бранского. В результате был уточнён предмет социальной синергетики. Отдельные исследования по проблемам феноменологии, эссенциологии, эсхатологии самоорганизации были сведены в единую логическую последовательную систему.

В 2003 г. при Санкт-Петербургском Государственном университете был создан специализированный научный и учебный центр по изучению проблем синергетического историзма. Так возникла Санкт-Петербургская научная школа социальной синергетики. С 2005 г. работа семинара «Философские проблемы синергетики» стала составной частью ежегодной конференции «Дни философии в Петербурге».

По инициативе Директора Института философии СПбГУ (в который был преобразован философский факультет) С.И. Дудника в рамках «Международного форума “Дни философии в Санкт-Петербурге — 2015”» состоялось заседание “круглого стола”, посвящённое 85-летию В.П. Бранского. Тема заседания — «Глобальное будущее человечества, трансгуманизм и синергетическая философия истории».

К настоящему времени, благодаря В.П. Бранскому и членам созданной им школы, синергетическая философия истории (СФИ), возникшая как «мост», переброшенный между философией естествознания и философией обществознания, вполне сложилась как особая область современного философского знания. Определены и изучаются важнейшие подобласти СФИ: синергетическая философия искусства, синергетическая философия религии и синергетическая философия человека (с введением в синергетическую философию потребительского общества).

Следует отметить эвристическую роль синергетического историзма в построении основ теории такого важнейшего явления современности, как глобализация. В синергетической модели глобального прогресса показана творческая роль социального хаоса в формировании новых форм социального порядка. Исследованы общие закономерности социального отбора как движущей силы социального развития и основные факторы этого отбора (тезаурус, детектор и селектор). Введены понятия суперотбора и суператтрактора, раскрывающие смысл исторического развития в долгосрочной перспективе. В 2017 г. опубликована книга «Проблема “смысла жизни”: общеполитическое и общенаучное значение», в которой показано, как связана проблема смысла жизни отдельного человека с проблемой «смысла истории».

Кроме более или менее пространственных выступлений и дискуссий участников “круглого стола” были прочитаны три доклада. Э.Ф. Караваев и В.Е. Никитин (ИФ СПбГУ) в докладе на тему: «Синергетическая философия истории, случайность, логика, время» показали, что в концепции СФИ процессы иерархизации и деиерархизации можно представить более

206

адекватно, если для их описания использовать технические средства, которые разработаны в современной символической логике. При этом авторы доклада отмечают, что речь идет об использовании технических средств временной логики, которая позволяет учесть зависимость истинности суждений от времени (временную квалификацию). Для описания модальных характеристик процессов иерархизации и деиерархизации требуется использовать средства из других областей современной неклассической логики (модальной, деонтической, эпистемической и др.).

Более углублённый анализ процессов иерархизации и деиерархизации становится возможным, когда мы используем достижения гуманитарных дисциплин, логики и математики, касающиеся того, как люди — участники событий реальной истории и авторы текстов “писаной истории”, а также и историографии — воспринимают случайность и необходимость и оценивают инструментальные средства обращения с ними.

Особенно важными являются результаты, полученные совместно работавшими на протяжении двух с лишним десятилетий (1972—1995) Д. Канеманом и А. Тверски, и результаты Н.Н. Талеба (первое десятилетие текущего столетия). Названными учеными на основе многочисленных эмпирических и теоретических исследований показаны удивительные ограничения нашего разума: чрезмерная уверенность в том, что мы будто бы знаем, и явная неспособность адекватно оценить «объем» нашего невежества. Мы склонны переоценивать адекватность своего понимания мира и недооценивать роль случая в событиях. Чрезмерная уверенность «подпитывается» иллюзорной достоверностью оглядки на прошлое. Мы склонны переоценивать возможности наших инструментальных средств обращения со случайностью (скажем, марковские процессы или метод Монте-Карло), сами себя «одурачиваем» (выражение Талеба), полагая, что представленное в них понимание случайности адекватно охватывает саму объективную случайность.

Талеб, по мнению докладчиков, удачно обратился к подзабытой метафоре «чёрного лебедя». Это — неожиданное (даже для эксперта в соответствующей области) событие со значительными последствиями; причем в ретроспективе событие может быть вполне рационально объяснено, как если бы оно было ожидаемым. Заметим ещё, что есть не только «плохие» «чёрные лебеди», но и «хорошие» (неожиданная удача).

Авторы доклада отмечают, что существуют топологические средства, позволяющие выявить «каналы», по которым случайность влияет на воображение историка и историографа: понятие «многообразие», введённое Б. Риманом; концепция «многомерного интеллекта» Г. Гарднера; принципы «димензиональной онтологии» В.Э. Франкла, позволяющие проследить отображение одного многообразия в другом; различие Р.Дж. Коллингвудом «внешней» и «внутренней» сторон события (оно тоже является «многообразием»). Важнейшим метрическим средством в оценке роли случайности в историческом процессе является гипотетико-дедуктивный метод, в соединении с методом диагноза по Т. Байесу.

М.Р. Зобова в докладе «Роль синергетической философии истории в понимании современных научных проблем» рассмотрела три важных проблемы синергетического историзма: (1) проблему эссенциологии самоорганизации, где на первом месте стоит соотношение отбора и суперотбора; (2) проблему феноменологии самоорганизации, где на первом месте стоит интерпретация самоорганизованной критичности (процессы иерархизации, деиерархизации, бифуркации); (3) эсхатологическую проблему, где на первом месте стоит проблема суператтрактора.

В процессе развития общества происходит повышение степени синтеза хаоса и порядка, свободы и ответственности, обусловленное наличием суперотбора (творческое извлечение человечеством уроков из истории). Процесс социальной самоорганизации при всей его сложности подчиняется влиянию суператтрактора. «Антропный принцип» коррелирует с идеей суператтрактора, он сводится к вариациям «тонкой подстройки», предполагающей попадание эволюции Вселенной на определенном этапе в «зону влияния» суператтрактора. Этот принцип связывает эволюцию Вселенной с развитием человека и его сознания.

Структура Вселенной обладает устойчивым набором физических констант; биосфере Земли, человечеству и разуму присуща метастабильность. Исследование космоса, биосферы и сознания показывает, что подобные системы обладают открытостью, сложностью самоорганизации и направленностью развития. Синергетическая философия

истории, созданная выдающимися петербургскими учеными (В.П. Бранским, М.С. Каганом, А.С. Карминым и др.), не есть «синергетический физикализм» или «синергетическая публицистика», а является естественным обобщением теории самоорганизации до уровня исследования проблем социальной эволюции и истории человечества.

С.В. Бусов свой доклад «Проблема свободы и ответственности в свете социальной синергетики» посвятил разработке новой концепции соотношения свободы и ответственности. Свобода рассматривается как познанная случайность в рамках закономерности. Это предполагает новый уровень ответственности: не только за выбор, но и за отбор. Ответственность за отбор предполагает создание такой организации общества, которая позволяет предвидеть и исключать опасные случайности (тяжелые кризисы, войны и катастрофы). Можно показать, что ответственность за выбор (свобода как познанная необходимость) сводится к ответственности за отбор (свобода как познанная случайность). В синергетическом смысле свобода определяется как фактор, меняющий соотношение вероятностей, эволюционных возможностей социальной системы. Синергетический анализ «парадокса И. Пригожина о свободе» приводит к тому, что обнаруживается особая ценность высшей свободы и проистекающей из нее ответственности.

К сожалению, краткий обзор не позволяет осветить содержание всех выступлений, дискуссий и докладов подробнее. Журнал «Философия и гуманитарные науки в информационном обществе» предполагает подготовить специальный выпуск, посвященный личности и научному творчеству В.П. Бранского, включая и статьи, подготовленные по докладам на заседании Круглого стола.

М.Б. Игнатьев, Э.Ф. Караваев, С.В. Орлов
(Санкт-Петербург)

Игнатьев Михаил Борисович — Международный институт кибернетики и артоники при Санкт-Петербургском государственном университете аэрокосмического приборостроения, Санкт-Петербург, 190000, ул. Большая Морская, д. 67.

Доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Российской Федерации, академик РАЕН, заслуженный профессор Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, Директор Международного института кибернетики и артоники.

ignatmb@mail.ru

Караваев Эдуард Федорович — Институт философии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, 199034, Менделеевская линия д. 5.

Доктор философских наук, профессор кафедры логики СПбГУ.

EK1549@ek1549.spb.edu

Орлов Сергей Владимирович — Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, Санкт-Петербург, 190000, Большая Морская, д. 67. Журнал «Философия и гуманитарные науки в информационном обществе», Санкт-Петербург, 196135, ул. Гастелло, д.15.

Доктор философских наук, профессор кафедры истории и философии, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, главный редактор сетевого журнала «Философия и гуманитарные науки в информационном обществе».

orlov5508@rambler.ru

Ignatyev Mikhail B. — International Institution of Cybernetics and Artonics, St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, 67, Bolshaya Morskaya str., St. Petersburg, 190000, Russian Federation.

DSc in Technical Sciences, Professor, Honored Professor of St-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, Director of the International Institute of Cybernetics and Artonics.

Karavaev Eduard F. — Institute of Philosophy, St-Petersburg State University, 5, Mendelevskaya Liniya, St. Petersburg, 199034, Russian Federation.

DSc in Philosophy, Professor of the Department of Logic, St-Petersburg State University.

Orlov Sergey V. — St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, 67, Bolshaya Morskaya str., St. Petersburg, 190000, Russian Federation. Network Journal “Philosophy and Humanities in the Information Society”, 15, Gastello str., St. Petersburg, 196135, Russian Federation.

DSc in Philosophy, Professor of the Department of History and Philosophy, St-Petersburg state University of aerospace instrumentation, Editor-in-chief of the Network Journal “Philosophy and Humanities in the Information Society”.

DOI: 10.31857/S004287440005069-0