

Семинар «Россия и мир: из истории взаимовосприятия» в 2011–2013 годах

С 1994 г. в Центре по изучению отечественной культуры Института российской истории РАН (ИРИ РАН) работает группа по исследованию международных культурных связей России. На её основе был создан и успешно функционирует междисциплинарный научный семинар по истории взаимовосприятия культур, в который входят учёные ИРИ РАН и других научных учреждений. В течение 1994–2010 гг. состоялись 17 заседаний ежегодного «круглого стола» под общим названием «Россия и внешний мир: из истории взаимовосприятия»¹, Всероссийская научная конференция (ноябрь 2008 г.)² и тематический «круглый стол» «Мир в зеркале политической карикатуры» (декабрь 2009 г.)³. Во второй половине 1990-х–2012 гг. вышли в свет подготовленные в рамках семинара коллективная монография и сборники научных трудов⁴, получившие высокую оценку научной общественности.

1 февраля 2011 г. состоялся 18-й «круглый стол», в котором приняли участие сотрудники ИРИ РАН, других учебных и научных учреждений Москвы, Брянской, Нижегородской и Челябинской областей. Пленарное заседание началось с доклада к.и.н. *П.Н. Грюнберга* (Пушкинская комиссия ИМЛИ РАН) о процессах формирования анти-восточных, антирусских представлений в Западной Европе и самовосприятия Российской империи как востока Европы. Проблеме негативного отношения западных стран к современной России посвятил своё выступление «Традиции глобального противостояния России и Запада (середина XIX – начало XXI века)» к.и.н. *В.А. Литвиненко* (Институт военной истории Военной академии Генерального штаба Вооружённых сил РФ). Продолжило тему сообщение д.филос.н. *И.Г. Яковенко* (РГГУ) «Динамика образа Запада: постсоветские десятилетия», в котором была охарактеризована сложившаяся после 1991 г. историческая ситуация, когда на смену сформированным в советской культуре мифам о капиталистическом Западе (как негативным, так и позитивным) пришло переосмысление и советского опыта, и реалий западного общества. Затем член редколлегии журнала «Обозреватель» д.п.н. *В.Б. Павленко* прочитал доклад о России и Западе как конкурирующих глобальных проектах, каждый из которых сочетает в себе социокультурный фундамент и материальную надстройку. Завершило программу заседание выступление д.филол.н., к.филос.н. *И.В. Кондакова* (РГГУ) «Россия и Китай: соревнование глобалистов», сделавшего вывод о том, что отношения Китая (важнейшего «глобалитета» Востока) с США, Россией и Европой составляют узел современного многополярного мира.

Дальнейшая работа «круглого стола» проходила по секциям, организованным по хронологическому принципу. Выступление д.и.н. *Т.Л. Лабутиной* (ИВИ РАН) затронуло проблему ксенофобии: её зарождение в России во времена правления Ивана IV и Бориса Годунова связывалось с ответной реакцией общества на тесное сближение российской политической элиты с Англией, а сохранение в петровскую эпоху – с реформами, проведёнными по западным лекалам. К.и.н. *С.М. Шамин* (Институт русского языка им. А.С. Пушкина) посвятил свой доклад влиянию малоизвестной картины голландского живописца XVII в. Даниэля Вухтерса «Битва израильтян с амаликянами» на формирование русской живописи того времени. Д.и.н. *О.Г. Агеева* (ИРИ РАН) на основе проведённого анализа меуаристики и деловой переписки представила процессы восприятия западноевропейскими дипломатами церемониалов встречи, аудиенций и привилегий дипломатов в России XVIII в. и изменения традиционного дипломатического церемониала в сторону принятия европейских новшеств. Проблему идентичности затронул к.и.н. *П.С. Куприянов* (Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН), проанализировав материалы о заграничных путешествиях XIX в., исследователь уделил особое внимание сюжетам, связанным со сменой культурного статуса. *П.П. Грюнберг* (ИРИ РАН) в своём сообщении «Восприятие России иностранцами в 1812 г.: немцы, англичане, французы» утверждал, что заведомая предвзятость мнений

побывавших в стране иностранцев обуславливает ценность их положительных откликов. К.и.н. *Т.В. Котюкова* (ИВИ ВА ГШ ВС РФ) рассмотрела особенности отражения представлений мусульман о России в «Туркестанской туземной газете». *А.Ю. Лычко* обратилась к наследию историка, профессора Санкт-Петербургского университета, теоретика и практика научных путешествий И.М. Гревса. Интерпретациям экономической политики С.Ю. Витте германскими экономистами и отчасти публицистами был посвящён доклад д.и.н. *А.Г. Дорожкина* (Магнитогорский государственный университет (МагГУ)).

Работу секции «Россия и мир в XX–XXI вв.» открыло выступление д.и.н. *И.С. Рыбачёнок* (ИРИ РАН), посвящённое проблеме трансформации образов, существующих в политической карикатуре. Д.и.н. *В.И. Шеремет* (ИВ РАН) в докладе «Россия и Турция в канун Первой мировой войны глазами русской и турецкой спецслужб» представил новый архивный материал, касающийся «образа соседа» в этих странах накануне военных действий, оценил перспективы военного союза двух стран. В сообщении *Е.В. Киселёвой* (БГУ им. И.Г. Петровского) «Образ внешнего врага на страницах региональной периодики времён Гражданской войны» объектами анализа периодической печати Орловской губернии 1918–1922 гг. стали виды и доминанты врага, средства его репрезентации на лингвистическом уровне. Творческим связям К.Д. Бальмонта с болгарскими символистами посвятил свой доклад *Г.Д. Певцов* (альманах «Литературные знакомства»), высоко оценивший влияние этого яркого представителя русской символистской традиции на поэтов Болгарии в 1920–1940-х гг. К.и.н. *А.Г. Колесникова* (РГГУ) рассказала об особенностях формирования образа врага на примере киноафиш и в детективно-приключенческих фильмах периода холодной войны. Затем были заслушаны доклады сотрудников ИРИ РАН: к.и.н. *А.В. Голубева*, проанализировавшего роль слухов, в частности, механизмы их возникновения и специфику источников, в которых они фиксировались, для изучения представлений о внешнем мире; д.и.н. *Е.С. Сенявской*, сделавшей обзор стереотипов восприятия Красной армии в России и на Западе, и д.и.н. *Н.Ф. Бугая*, охарактеризовавшего представление российского социума о курдской этнической общности. Работа секции завершилась докладом д.и.н. *А.А. Киличенкова* (РГГУ) о том, как восприняли западные, особенно американские, исследователи концепцию национального пути развития российского флота.

* * *

Участниками работы 19-го «круглого стола» (7 февраля 2012 г.) стали учёные из Москвы, Санкт-Петербурга, Белгорода, Владивостока, Иванова, Магнитогорска, Нижнего Новгорода и Саратова. Пленарное заседание открыл доклад д.филол.н. *А.Ю. Большаковой* (ИМЛИ РАН) «На перекрестках России и Запада: культурное бессознательное как проблема», затронувшей вопросы, которые до сих пор остаются в центре научных дискуссий. Активное обсуждение вызвало выступление *И.Г. Яковенко* «Образ Запада – нулевые и десятые годы: тренды и факторы» – о Западе как изначально враждебной конструкции и одновременно форме осмысления в общественном сознании исторических итогов XX в. *И.В. Кондаков* в своём докладе «Россия и страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв.: евразийский синдром» сопоставил эти государства в качестве цивилизационных образований и смежных культур (евразийских). *П.С. Курприянов* рассказал о возникавших у русских путешественников 1800-х гг. своеобразных «имагологических ловушках» при описании Италии, а также о специфических трудностях при использовании подобных материалов во время проведения историко-имагологических исследований. Завершило работу пленарного заседания выступление д.и.н. *С.А. Козлова* (ИРИ РАН) «Неувядающая юность прошлого: образы Италии в русской печати XIX – начала XX века».

Затем началась работа по секциям. Заседание первой из них (период с древнейших времён до начала XX в.) открыл д.и.н. *В.В. Пенской* (Белгородский государственный университет), проанализировавший образ царя Ивана Грозного в сочинении А. Шлихтинга, которое способствовало закреплению за царём и его подданными репутации

жестоких и необузданных варваров. Соискатель ИРИ РАН *П.В. Филатов* (ПМТ) выявил «человеческую составляющую» в записках иностранцев о жителях Московского государства в конце XVI – начале XVII в., *Д.Л. Марков* (СПбГУ) исследовал феномен польской культуры в творчестве Симеона Полоцкого в «домосковский» период. Д.и.н. *С.А. Мезин* (Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского), проанализировав сочинения французов-современников о России в период реформ Петра I, пришёл к выводу, что французская россика того времени и количественно, и по богатству материала значительно уступает аналогичным сочинениям немцев, англичан, шведов и датчан. К.и.н. *С.М. Шамин* (ИРИ РАН), подробно рассмотрев известия о Франции, представленные в курантах 1671–1672 гг., установил, что благодаря последним, российское правительство регулярно получало сведения о французской армии и войнах Людовика XIV. С сообщением «Петровская Россия глазами британского дипломата и разведчика Чарльза Уитворта» выступила *Т.Л. Лабутина*. Большой интерес вызвал доклад к.и.н. *М.С. Стефко* (РГГУ) «Где остановиться в Париже?», в котором были проанализированы данные французских источников о местах проживания русских в столице Франции в последней трети XVIII в. Восприятию России Западом в 1799 и 1812 гг. посвятил своё сообщение *П.Н. Грюнберг*. К.и.н. *С.В. Удалов* (СГУ им. Н.Г. Чернышевского) представил результаты проведённого им анализа факторов, определивших отношение русских консерваторов к проблеме «Россия–Запад» во второй четверти XIX в. Взгляды российского посланника в США А. Бодиско на дипломатический инцидент в Смирне (захват на территории Османской империи по распоряжению австрийских властей мадьярского революционера Мартина Кошта в 1853 г.) изложила к.и.н. *М.М. Сиротинская* (ИВИ РАН). Проблеме этнической ксенофобии, проявляющейся в повседневной жизни, посвятила своё выступление заместитель главного редактора журнала «Урал» к.и.н. *С.С. Белякова*, использовавшая в качестве источника дневник А.Г. Достоевской 1867 г.

Д.и.н. *Д.Ю. Арапов* (МГУ им. М.В. Ломоносова) выступил с докладом «Русский дипломат Н.Ф. Петровский и его программа сбора информации об Азии силами русской “закордонной туземной” агентуры (1887 г.)», а соискатель МГУ *Е.А. Захарова* (Государственный центральный музей современной истории России), сопоставив данные русских путеводителей и воспоминаний российских туристов о Париже рубежа XIX–XX вв., представила доказательства того, что город вызывал у туристов двоякие ощущения – от восхищения его достопримечательностями до ужаса перед развратом «современного Вавилона». Завершил работу секции доклад *Ю.В. Муравлёвой* (МГУ) «Русский балет и мода: дягилевские сезоны и светская жизнь парижского бомонда».

Вторую секцию, посвящённую взаимовосприятию России и мира в первой половине XX в., открыло выступление к.и.н. *Т.А. Филипповой* (журнал «Родина») «“Враг с Востока” в боях за цивилизованность» (по материалам русских сатирических журналов начала XX в.). О России глазами сербов в канун Первой мировой войны говорилось в докладе к.и.н. *П.А. Искендерова* (ИС РАН). Д.и.н. *И.В. Кутцова* (МГУ) посвятила своё выступление трансформации представлений о Германии в сознании российской художественной интеллигенции в годы Первой мировой войны – от образа культурного учителя к образу врага. О военном опыте взаимодействия русской армии с комплексом враждебных сил на чужой территории (вооружённые силы противника, население, чуждый природный ландшафт) рассказал к.и.н. *А.Б. Астахов* (РГГУ) – «Многоликий враг глазами русской армии (1914–1918)». При освещении темы «Российская провинция глазами немецких участников секретных советско-германских военных школ» д.и.н. *Ю.З. Кантор* (Государственный Эрмитаж) были представлены сделанные немцами на военных объектах наблюдения относительно взглядов граждан на «социалистическое строительство», их мировоззрения, социальных и культурных потребностей. Выступая с докладом «Германия и её жители в книге Л.М. Рейснер “В стране Гинденбурга”» д.и.н. *В.Л. Чернощёров* (Ивановский государственный университет) отметил содержащиеся в этом произведении критику немецкого мещанства, веймарской прессы и социально-экономического положения в Германии середины

1920-х гг. в целом, а также неприглядные образы немецких женщин-католичек и новых германских пролетариев.

А.Н. Макаров (МагГУ) рассмотрел механизм создания позитивного образа молодого советского государства за рубежом средствами фоторепортажа (в частности, фотографий, размещённых на страницах иллюстрированных журналов 1930-х гг.). Проблеме восприятия иностранными специалистами условий жизни и работы на строительстве металлургического комбината в Магнитогорске был посвящён доклад к.и.н. *Н.Н. Макаровой* (МагГУ). О роли советского кинематографа в создании позитивного образа республиканской Испании в СССР в годы Гражданской войны сообщил *Т.А. Мухаматулин* (ИРИ РАН). К.и.н. *В.А. Райкова* (РГПУ им. А.И. Герцена) подготовила свой доклад «Советская действительность глазами американских дипломатов (1933–1936 гг.)» на основе изученных ею дипломатических донесений, дневников и мемуаров. К.и.н. *Л.В. Жукова* (МГУ) рассказала о демонизации образа русской и Красной армий в дальневосточных конфликтах XX в. Доклады сотрудников ИРИ РАН были посвящены «грубой политической ошибке» руководства Компартии Таджикистана, сообщившего об открытии Второго фронта до начала десантной операции союзников во Франции (*А.В. Голубев*) и рассказу о том, как в 1940-х гг. редкие иностранные гости Сталина воспринимали неформальные встречи с ним и «узким кругом» его друзей (д.и.н. *В.А. Невежин*). Завершило работу секции выступление *Е.С. Сенявской* «Женщины освобождённой Европы глазами советских солдат и офицеров 1941–1945 гг.», по окончании которого прозвучал вывод автора о том, что полученные красноармейцами весьма противоречивые впечатления стали основанием для складывания набора этнополитических стереотипов.

Тема третьей секции – «Россия и мир во второй половине XX – начале XXI века». Началось заседание с доклада д.и.н. *Л.У. Звонарёвой* (Институт семьи и воспитания (ИСВ) РАО) о формировании традиции изучения во Франции творчества поэтов и художников (в том числе и эмигрантов) Серебряного века. *А.О. Мамедова* (МГУ) посвятила своё сообщение проблеме разработки советской пропагандой периода холодной войны темы шпионажа США, в частности, в работах «Агитплаката». В докладе *В.В. Переверзева* (МагГУ) шла речь о том, как советская периодическая печать освещала советско-китайские пограничные конфликты 1969 г. К.и.н. *А.А. Гордин* (Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет) рассмотрел процесс формирования представлений о кризисе на Кубе у советского человека с помощью местных СМИ. Д.и.н. *А.Г. Дорожкин*, выступив по проблеме «Китайско-вьетнамская война 1979 г. в зеркале советской прессы», обозначил «пределы» пропагандистской войны между СССР и КНР. *Д.Р. Яруллина* (МГУ) представила результаты своего исследования по выявлению сложившихся в условиях американо-кубинского конфликта принципов взаимоотношений России и Кубы и процесса формирования образа последней в российских СМИ и художественной культуре.

В докладе *Н.А. Жуковой* (РГГУ) «“Утечка мозгов” из России в восприятии Запада: российская специфика или глобальный феномен?» рассматривалась проблема научной эмиграции из России. Тому, как представляли российско-белорусские союзные отношения страны Европейского Союза и США, посвятил своё сообщение к.и.н. *В.В. Маишко* (РГГУ), подчеркнув, что европейские и американские политические силы, несмотря на демонстрацию собственного безразличия к интеграции на постсоветском пространстве, обращают на этот процесс пристальное внимание. Завершил работу секции доклад к.и.н. *В.А. Королёвой* (Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН) «Искусство китайцев и корейцев в восприятии русской публики Владивостока второй половины XIX – начала XXI века».

* * *

В работе 20-го, юбилейного, «круглого стола» (5 февраля 2013 г.) приняли участие исследователи из Москвы, Брянска, Владивостока, Екатеринбурга, Иванова, Магнитогорска, Орла, Павлово, Санкт-Петербурга и Саратова. После краткого подведения

итогах 20-летней работы семинара его руководителем, главой Центра по изучению отечественной культуры ИРИ РАН *А.В. Голубевым*, участники мероприятия обсудили планы дальнейшей деятельности «круглого стола» (в том числе и на сайте семинара⁵). Открыл пленарное заседание доклад *С.М. Шамина* «Советский и российский кинематограф о европейцах в русской истории: Древняя Русь и Россия раннего Нового времени», посвящённый памяти сотрудника Центра по изучению отечественной культуры, д.и.н. С.С. Секиринского, скончавшегося в 2012 г. Далее был заслушан доклад заместителя директора Франко-русского центра гуманитарных и общественных наук в Москве *В. Вуазен* «Советский военный кинематограф и общественность союзных стран: 1941–1945», в котором приводилась статистика проката советских документальных фильмов и военной хроники в эти годы.

Далее работа «круглого стола» проходила по секциям, на первой из них обсуждались проблемы периода с древнейших времён до Первой мировой войны. Д.и.н. *Е.И. Малетю* (ИРИ РАН) в докладе «Империя и “Ойкумена”: геополитическая проблематика русских средневековых “хожений”» показала роль Константинополя (Царьграда) как «имперского града» и его место в древнерусской картине мира. *М.С. Стефко* представила проблему необычного и обыденного в записках русских дворянок-путешественниц конца XVIII в. В сообщении *В.А. Королёвой* с позиции мнений современников рассматривалось влияние Китайского квартала в историческом центре Владивостока и уличных представлений артистов китайского театра во второй половине XIX в. – начале 1920-х гг. на формирование оригинального восточного колорита этого стремительно растущего на Тихоокеанском побережье российского города.

Д.Л. Марков и *Л.У. Звонарёва*, выступив по теме «Европейский город в творчестве Симеона Полоцкого», показали, как этот поэт и просветитель воспринимал город в качестве концепта. Согласно выводам, сделанным в докладе *Т.Л. Лабутинной* «Нерусские народы и этносы петровской России в восприятии английского инженера Джона Перри», важными для исследователей стали не только этнографические зарисовки этого английского путешественника, но и результаты его геополитических наблюдений. *С.А. Мезин* посвятил своё сообщение посмертной биографии Петра I, помещённой в официальной «Газет де Франс» 10 марта 1725 г., заключив, что за сдержанными оценками деятельности императора скрывалось не что иное, как проявление европейского высокомерия к вчерашним «варварам» и сомнений Версальского двора в легитимности его наследников. Далее выступил к.б.н. *К.А. Голиков* (МГУ), рассказавший об идейных традициях Запада и Востока в контексте садово-паркового искусства как синтеза отечественных традиций и воздействия иных культур.

А.Г. Дорожкин в докладе «Иностраннный капитал в экономике дореволюционной России: отражение проблемы в современной некоммунистической публицистике и свидетельства зарубежных очевидцев начала XX в.» представил результаты проведённого им сравнения позиций немецких россиеведов и современных «неолевых» публицистов. К.и.н. *А.А. Черниловский* (ОГУ), проанализировавший материалы российской военной периодической печати и делопроизводственные источники, описал, каким в конце XIX – начале XX в. представлялся русским военным германский военно-морской флот – вероятный противник на Балтике. Завершил работу секции доклад *И.В. Кунцовой* «Образ Бельгии в сознании российской художественной интеллигенции в годы Первой мировой войны».

Работа второй секции началась с доклада *Л.В. Жуковой* «Китай: друг или враг? Эволюция образа Китая и китайцев от Пекинского похода до Второй мировой войны в сознании русских и советских военнослужащих», показавшей процесс формирования негативных стереотипов об этой стране. Затем выступили *В.Л. Чернопёров* – об образах России и русских, немцев и Кайзеровской империи, а также Антанты в дневниках Ю.В. Готье 1917–1918 гг.; к.и.н. *М.В. Ковалёв* (СГУ им. Чернышевского) – о Чехословакии 1920-х гг., позитивно воспринятой русским путешественником, писателем-эмигрантом М.Л. Слонимом; *А.П. Соколов* (МГУ) – об образе Советского Союза глазами офицеров рейхсвера в 1925–1933 гг.; *Т.А. Мухаматуллин* – об исключительно поло-

жительном образе революционной Испании 1931–1939 гг. в советской литературе от М.А. Светлова до А.Н. Рыбакова; *А.В. Голубев* – об отражённых в дневнике М.М. Пришвина военных ожиданиях и реакциях на события внешнего мира в 1940–1941 гг.

В.А. Невежин в выступлении «Поляки на дипломатических приёмах И.В. Сталина (1941–1945 гг.)» представил стратегию вождя в отношении представителей польской делегации на дипломатических приёмах, а *Е.С. Сенявская*, раскрывая тему «Сотрём в порошок самурайских гадов»: образ врага-японца в Дальневосточной кампании 1945 г. в сознании советских военнослужащих», отметила созвучие настроений солдат и офицеров РККА и пропагандистских выступлений относительно Японии и её армии. Прозвучавшие затем сообщения посвящались следующим вопросам: д.и.н. *М.Н. Потёмкина* (МаГГУ) – пробуждению в Канаде в период Великой Отечественной войны интереса к СССР и советским людям, вызванному союзническими отношениями; *Г. Шевалье* (РАН-ХиГС) – формированию образа Советского Союза на страницах одноимённого журнала; *П.С. Куприянов* – описанию таких концепций чужой еды для современных туристов, как постмодернистский мультикультурализм и этнокультурный традиционализм.

На сайте семинара в рамках «круглого стола» были представлены и обсуждены доклады *С.С. Белякова* (журнал «Урал») ««Европа надоела до чёртиков»: Л.Н. Гумилёв в Германии 1945 года», *В.Ф. Блохина* (Брянский государственный университет) «Английская пресса о политике России на Балканах (1877–1878 гг.)», *А.Г. Колесниковой* «Образ немца в советском художественном кинематографе периода Великой Отечественной войны: к проблеме межнационального восприятия», *М.Н. Мосейкиной* (МаГГУ) «Каталония и “каталонизм” в русской литературе путешествий второй половины XIX – начала XX в.», *Е.С. Сапрыкиной* (ИРИ РАН) «Народы Северного Кавказа в восприятии французских путешественников (первая треть XIX в.)», *К.Н. Станкова* (ВолГУ) «Заговор с целью убийства британского монарха Вильгельма III в 1696 г. в отражении курантов», *П.В. Филатова* «Культура заключения брака в России конца XVI – начала XVII веков по воспоминаниям современников-иностранцев».

Подводя итоги деятельности «круглого стола», его участники предложили в ближайшее время добиться более жёсткой тематической организации его секций, усилить междисциплинарный характер мероприятия за счёт приглашения специалистов других дисциплин, прежде всего политологов, и активизировать работу семинара, максимально используя все возможности его сайта.

Т.А. Мухаматулин

Примечания

¹ Отчёты о предыдущих заседаниях «круглого стола» см.: *Голубев А.В.* Россия и внешний мир. Заседание «круглого стола» // Отечественная история. 1995. № 3. С. 214–216; *Голубев А.В., Малето Е.И.* Россия и внешний мир: проблемы взаимовосприятия. Заседания «круглого стола» // Там же. 1998. № 3. С. 202–205; *Малето Е.И., Рудая Е.Н.* Россия и мир: проблемы взаимовосприятия. Заседание «круглого стола» // Там же. 1999. № 1. С. 191–194; *Малето Е.И., Сенявская Е.Н.* Россия и мир: проблемы взаимовосприятия. Заседание «круглого стола» // Там же. 1999. № 6. С. 195–200; *они же.* Россия и мир: проблемы взаимовосприятия в XV–XX вв. Заседание «круглого стола» // Там же. 2001. № 2. С. 206–209; *Шамин С.М.* Россия и мир: проблемы взаимовосприятия в XVI–XX вв. Заседание «круглого стола» // Там же. 2001. № 6. С. 192–196; *Агеева О.Г., Шамин С.М.* Россия и внешний мир: из истории взаимовосприятия. Заседание «круглого стола» // Там же. 2003. № 3. С. 187–190; *Барченкова В.А., Клименко А.Е., Котюков К.Л.* Россия и мир глазами друг друга // Там же. 2006. № 5. С. 191–196; *Киперман Г.Ф., Клименко А.Е., Стрижкова Н.А.* Россия и мир: проблемы взаимовосприятия культур // Там же. 2006. № 6. С. 224–227; *Голубев А.В., Кудюкина М.М.* Россия и мир: из истории взаимовосприятия // Там же. 2007. № 5. С. 215–218; *Стрижкова Н.А.* Россия и мир: проблема взаимовосприятия культур // Российская история. 2009. № 2. С. 199–202; *Мухаматулин Т.А.* Россия и мир: проблема взаимовосприятия культур // Там же. 2010. № 5. С. 211–215.

² Мухаматулин Т.А. Россия и мир глазами друг друга: проблемы взаимовосприятия // Российская история. 2010. № 1. С. 194–199; Россия и мир глазами друг друга: история взаимовосприятия. М., 2008.

³ Мухаматулин Т.А. «Круглый стол» по истории политической карикатуры // Российская история. 2010. № 3. С. 217–218.

⁴ Россия и Европа в XIX–XX вв.: проблемы взаимовосприятия народов, социумов, культур. М., 1996; Россия и внешний мир: диалог культур. М., 1997; Россия и Запад: Формирование внешнеполитических стереотипов в сознании российского общества первой половины XX века. М., 1998; Россия и мир глазами друг друга: из истории взаимовосприятия. Вып. 1–6. М., 2002–2012.

⁵ URL.:<http://rosmir.iriran.ru/>

Россия и русские глазами британцев, Британия и британцы глазами русских

Вторая международная научно-практическая конференция «Британия: история, культура, образование», состоявшаяся 24–25 сентября 2012 г. в Ярославском государственном педагогическом университете им. К.Д. Ушинского (ЯГПУ), стала значимым для сообщества российских историков событием. Как и первая, прошедшая в мае 2008 г., она объединила историков из Великобритании, России, Германии, США и других стран, а также культурологов, лингвистов, педагогов. По замыслу организаторов этого научного проекта, обсуждение истории и культуры Британии должно было стать поводом для междисциплинарного диалога и создания кросскультурной исследовательской перспективы. Как показал опыт первой конференции, собравшей около 150 заявок от учёных из России и 6 зарубежных стран, такой подход очень востребован¹.

В этом году конференция собрала не меньшее количество участников из 37 городов России, а также из Англии, нескольких земель ФРГ, Голландии, Белоруссии, Казахстана. Доклады были заслушаны на трех пленарных заседаниях и на 15 секциях. Состоялись также три «круглых стола», два из которых были посвящены ведущим журналам в области гуманитарных наук – «Российская история» и «Преподавание истории и обществознания в школе». Проведение конференции совпало с важной вехой в истории международных научных связей. Ровно 20 лет назад прошла первая совместная конференция «Ярославль – Эксетер», в которой приняли участие 10 представителей британских университетов. С этого события началась эпоха плодотворного научно-образовательного сотрудничества исторического факультета ЯГПУ с университетами Эксетера (Великобритания) и Билефельда (Германия). Важнейшими вехами этого сотрудничества стали участие в проекте «История» программы TEMPUS/TASIS Европейского союза (1994–2000), программе «Александр Герцен» Германской службы академических обменов (1998–2005), а также других международных проектах.

Подробнее остановлюсь на выступлениях, в которых раскрываются те или иные сюжеты российской истории или англо-русских связей. Оживленную дискуссию вызвал доклад к.и.н. *А.В. Васильченко*, который предложил по-новому взглянуть на роль английской Московской компании в формировании народного ополчения для борьбы с польской интервенцией в 1612 г. и в этом контексте переосмыслить роль Ярославля в преодолении Смуты. В докладе профессора *Дж. Хартли* (Лондонская школа экономики) «Полтавская битва и англо-русские отношения» анализировалось значение событий Северной войны в становлении России как великой державы. На примере эволюции британских представлений о России исследовательница показала, как сражение под Полтавой, не принёсшее России непосредственной победы в войне, но продемонстрировавшее её военную мощь, стало поворотным моментом в истории англо-русских отношений, когда дипломатический статус России в глазах британцев заметно возрос.

Донесения Ч. Уитворта – британского посланника при дворе Петра I – легли в основу выступления *Т.Л. Лабутинной* (Институт всеобщей истории РАН – ИВИ РАН), которая