

ШОС в поисках нового понимания безопасности: материалы международной конференции в Алма-Ате.

Алматы: КИСИ при Президенте Республики Казахстан, 2008. 192 с.

Казахстанский институт стратегических исследований (КИСИ) выпустил очередную книгу с материалами международной конференции по тематике Шанхайской организации сотрудничества (ШОС).

Сразу же отметим, что не все включенные в сборник 19 статей отражают поиски их авторами "нового понимания", но в книге представлен широкий спектр мнений о будущем ШОС со сценариями от оптимистически радужного до крайне пессимистического. Рецензируемый сборник интересен тем, что в нем соседствуют статьи с разными точками зрения по одной и той же проблеме, с заслуживающими внимание экспертными взглядами на различные вопросы функционирования ШОС.

Открывает сборник Приветственное слово соорганизаторов конференции — директора Казахстанского института стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан Б. Султанова, ведущего научного сотрудника Фонда Карнеги за международный мир М. Олкотт и представителя Фонда им.Ф. Эберта в Казахстане Э. Пак.

Содержательная часть сборника начинается статьей М.С. Иманалиева "ШОС: конструирование идентичности". Кыргызский эксперт посвятил ее, в основном, итогам Бишкекского саммита ШОС, последовательно рассматривая текущую повестку дня организации: энергетику, отношение к Западу, военно-политический компонент, а также чрезмерную "насыщенность ШОС-Совских встреч различного рода инициативами", что, по мнению автора, может привести организацию к "забалтыванию". Автор приходит к выводу о том, что "зона ШОС — это во всех отношениях пока еще только развивающееся политическое и экономическое пространство" (с. 15). Трудно с этим не согласиться, но с другой стороны, такое "конструктивное" заключение необходимо, на наш взгляд, конкретизиро-

вать, определив приоритеты на ближайшую и среднесрочную перспективы.

Следующая статья — заместителя министра иностранных дел Республики Казахстан Н.Б. Ермакбаева "Ассоциация государств Юго-Восточной Азии и Шанхайской организации сотрудничества: возможности и перспективы взаимодействия" — носит в основном информативный характер. Автором озвучены некоторые моменты внешней политики Казахстана в контексте рассматриваемой проблемы, что и привлекает внимание к этой статье.

Небольшой, но содержательной является статья начальника управления аналитической работы МИД Казахстана И.М. Козыбаева "Казахстан и сценарии развития ШОС". Казахстанский эксперт после краткого анализа некоторых публикаций по рассматриваемой проблематике дает четыре сценария эволюции организации и пытается спрогнозировать возможные действия Казахстана. На наш взгляд, автор несколько упрощает взгляд на будущее ШОС, невольно соглашаясь при этом с утверждением российского эксперта С.Г. Лузянина, что проект ШОС является только частью более долговременной центрально-азиатской стратегаемы Китая. При этом И.М. Козыбаев почему-то не берет в расчет интересы России.

Наибольший интерес, по мнению рецензента, из представленных в первой части сборника работ вызывает статья известного казахстанского эксперта К.Л. Сыроежкина "Перспективы ШОС в контексте глобальных и региональных изменений". Она состоит из нескольких частей, которые четко структурированы. Вначале автор рассматривает глобальный контекст, выделяя четыре основные тенденции на фоне обострения конкуренции за доступ к энергоресурсам.

- снижение роли США в современном мире,

- усиление внутренних противоречий в Европе,
- рост экономической и военной мощи Китая,
- позиционирование России как глобального игрока.

Названные тенденции в большей или меньшей степени оказывают влияние на региональный контекст. В первую очередь, это относится, по мнению К. Сыроежкина, к ситуации, связанной с противостоянием основных центров силы в регионе. Судя по тональности изложения материала, автор склонен положительно оценивать усиление российского присутствия в Центральной Азии в противовес американскому и китайскому. Однако реального подтверждения такого усиления К. Сыроежкин не приводит. Вернее, казахстанский эксперт пытается обосновать свою точку зрения изменением российской политики в отношении СНГ. Однако такое “подтверждение” явно свидетельствует не в пользу представленной точки зрения.

В заключение статьи К. Сыроежкин останавливается на перспективах ШОС. Он считает, что позиции ШОС будут усиливаться лишь в сфере региональной безопасности, хотя в то же время он считает, что “полноценное участие ШОС в разрешении внутривнутриполитических конфликтов, могущих иметь место в государствах-членах этой организации, трудно себе представить” (с. 37)

Вторую часть сборника составляют работы, посвященные рассмотрению экономических аспектов деятельности ШОС. Они так или иначе перекликаются между собой по общей тональности. Например, казахстанский эксперт А.К. Кажмуратова в статье “Перспективы развития энергетического сектора в рамках ШОС” считает, что “наиболее актуальным аспектом сотрудничества в рамках ШОС становится энергетическое взаимодействие” вплоть до создания единого энергетического пространства (с. 67, 68). А известный таджикский ученый М.А. Олимов (статья “Использование водных ресурсов в Центральной Азии: проблемы и угрозы”) убежден в необходимости выработки “стратегии решения водно-энергетических проблем региона” (с. 74).

Внимание специалистов, интересующихся ШОС, несомненно, привлечет объ-

емная статья известного казахстанского экономиста Г.Г. Рахматулиной “Потенциал экономического взаимодействия государств ШОС”. Она четко структурирована и в целом дает полное представление о экономической составляющей ШОС. В основе статьи лежит тезис о нереализованности имеющего у стран-участников экономического потенциала, что Г.Г. Рахматулина доказывает, анализируя современное состояние и тенденции экономического развития стран ШОС, вычленив “три уровня”: Китай—Россия, Казахстан—Узбекистан, Кыргызстан и Таджикистан. Такая классификация автора вызывает целый ряд вопросов, но при всей очевидности того факта, что уровень экономического развития государств-членов ШОС различен. Но при этом казахстанский эксперт отмечает положительную тенденцию в торгово-экономических отношениях между странами ШОС, чему способствуют следующие факторы: формирование нормативно-правовой базы интеграционного сотрудничества; создание Делового совета ШОС; создание совместных предприятий и открытие представительств крупных промышленных компаний; открытие Международного центра приграничного сотрудничества “Хоргос”.

Наиболее ценной рецензенту представляется заключительная статья, в которой определены приоритетные направления развития экономического сотрудничества.

Следующий раздел книги включает статьи разные как по направленности, так и по тональности. Их авторы предлагают достаточно емкие, прагматичные и, что особенно интересно, конструктивные подходы к вопросам региональной безопасности.

Генеральный директор Международного института современной политики Б.Г. Мухамеджанов в своей работе остановился на проекте Азиатской энергетической стратегии, суть которого заключается в определении того уровня энергетической безопасности, которым страна-член ШОС может поступиться во имя построения в перспективе общей энергетической безопасности всего азиатского континента.

Эксперт из Таджикистана С.К. Олимова всесторонне рассмотрела различные проблемы региональной безопасности, связанные с исламом в странах ШОС. Статья

во многом полемична и, как нам кажется, многое из того, что отмечено в статье, относится в большей степени к ситуации в Таджикистане, из чего делаются более пространственные обобщения.

Три следующих эксперта Р. Сайфуллин (Узбекистан), Б. Султанов (Казахстан) и Чжао Хуашен (Китай) изложили свои взгляды на наиболее актуальные проблемы региональной безопасности и перспективы организации. Так, казахстанский ученый сделал акцент на проблему борьбы с “тремя видами зла”, считая необходимым усилить безопасность целого ряда трансконтинентальных проектов, осуществляемых в регионе. Представляется, что Б.К. Султанов выступает за некое сближение различных структур, действующих в регионе, в том числе с ЕврАзЭС и другими экономическими структурами.

Среди статей, где рассматривается роль “внешних игроков” в ШОС, особого внимания заслуживает работа М.Б. Олкотт “ШОС: взгляд со стороны”, очень критическая по содержанию. Так, по мнению автора, ШОС “не в состоянии функ-

ционировать как организация, которая обеспечит комплексный ответ на общеизвестные риски безопасности” (с. 180), не трансформируется организация и в Энергетический клуб с учетом национальных интересов прежде всего Китая и России. При этом “трудно представить, что ШОС когда-либо сможет развиваться в организацию, подобную НАТО” (с. 182). Подобные утверждения Марты Олкотт свидетельствуют об усилении среди части экспертов скептицизма по отношению к ШОС.

Рецензировать сборник, содержащий материалы научной конференции, непросто. Особенно данный, так как разброс мнений в нем достаточно широк. Рецензент постарался изложить и оценить наиболее интересные с его точки зрения мнения и подход экспертов к важным проблемам развития ШОС, которые не всегда представляются бесспорными. Однако бесспорно то, что библиографически Шанхайская организации сотрудничества пополнилась содержательной и полезной книгой.

© 2009

*Хамраев Фархад,
г. Ташкент*