

II МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧЕСКОЙ И КРОССКУЛЬТУРНОЙ ПСИХОЛОГИИ”

Знаменательным событием в жизни научной общественности стало проведение 26–27 мая 2010 года в Смоленском гуманитарном университете конференции по этнической и кросскультурной психологии при поддержке РФФИ. В ее организации приняли участие Институт психологии РАН, Институт этнологии РАН, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Московский городской психолого-педагогический университет, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Институт культурного наследия АН Молдовы.

Кратким вступительным словом конференцию открыл ректор Смоленского гуманитарного университета, профессор *Н.Е. Мажар*. Он приветствовал собравшихся, подчеркнув, что второй раз на базе СГУ проводится научный форум, объединивший специалистов из разных областей гуманитарного знания и из разных стран: Азербайджана, Белоруссии, Израиля, Казахстана, Латвии, Литвы, Молдавии, Украины, Финляндии, Эстонии, — а также отечественных исследователей ведущих научных центров, география которых представлена многими российскими городами, от Калининграда до Петропавловска-Камчатского.

Приветственный адрес участникам конференции и пожелания плодотворной работы от директора Института психологии РАН *А.Л. Журавлева* зачитал *Е.Н. Резников*.

На пленарном заседании было заслушано пять докладов, которые во многом определили направления последующих дискуссий.

В докладе “Современные методологические установки в этнопсихологических исследованиях” *В.Ю. Хотинец* (Ижевск) проанализировала современное состояние отечественной этнической и кросскультурной психологии. Она указала на методологические проблемы, касающиеся используемой терминологии, сферы применимости отдельных процедур и методов, исследовательских принципов. В докладе было подчеркнуто, что постнеклассическая рациональность, теория самоорганизации (синергетика), постмодернизм

и сетевой подход являются современными методологическими ориентирами, следуя которым, не только этнокультурная психология, но и психология в целом пересматривает свои методологические установки.

А.В. Сухарев (Москва) предпринял попытку преодоления методологического кризиса в психологии на основе введенного автором принципа исторической актуальности и этнофункциональной парадигмы в психологии. Данная парадигма базируется на исторически актуальном принципе этнофункциональности, принципах этнофункционального единства микро- и макрокосма, этнофункционального развития и этнофункционального детерминизма. В отношении этнофункционального развития ментальности автором предложено философское понятие “архегения” в качестве идеального прообраза развития.

Доклад *Б.С. Алишева* (Казань) был посвящен анализу взаимосвязи межкультурной толерантности и толерантности к неопределенности. Автор показал, что личностная интолерантность к неопределенности может выступать не только как один из компонентов, образующих феномен “авторитарной личности”, но и как более фундаментальное психологическое явление. Более того, межкультурная и межэтническая толерантность, по мнению докладчика, должны рассматриваться как частный случай толерантности к неопределенности.

В докладе *В.Н. Павленко* (Харьков, Украина) “Проекция национального самосознания в монументальном искусстве” была обоснована идея о том, что произведения монументального искусства можно рассматривать как продукты деятельности народа, отражающие особенности национального самосознания и национальной идентичности. Показаны направления анализа памятников и скульптурных композиций, и на этой основе выделены характерные особенности национального самосознания украинцев.

О.Е. Хухлаев (Москва) в докладе “Национализм и патриотизм как объекты исследования этнопсихолога” обозначил современные тенденции

в изучении данных феноменов, которые позволяют ставить вопрос о психологических измерениях национализма и патриотизма. Была представлена история исследования этих явлений в зарубежной психологии, выделены основные вопросы и “проблемные места”. Автор обрисовал современные реалии исследовательского поля и наиболее перспективные направления в области психологического изучения национализма и патриотизма.

Обсуждение приоритетных путей развития этнической и кросскультурной психологии, обозначенных в докладах на пленарном заседании, было продолжено в рамках работы научных секций.

На секции “Этническое самосознание и этническая идентичность” (сопредседатели секции *В.Ю. Хотинец, В.В. Шаранов*) были представлены доклады, объединенные одной проблемой: влияние процессов глобализации и локализации в России и за рубежом на формирование и поддержку этнической идентичности субъектов мультикультурного мира. Исследования этнической идентичности осуществлялись авторами с позиций различных подходов и, прежде всего, с позиций социального конструкционизма и примордиализма. *Ю.В. Ставропольским* (Саратов) был заявлен оригинальный коммитмент-подход к исследованию этнической идентичности, суть которого заключается в том, что идентичность понимается как социально-психологический феномен, возникающий при вовлечённости личности в комплекс ингрупп, образующих социально-психологическое окружение. *Л. Брокане* (Елгава, Латвия) остановилась на проблеме конструирования этнической идентичности с точки зрения особенностей положения групп в полиэтническом государстве, каким является Латвия. Этническая идентичность определяется состоянием взаимодействия исторически сложившихся общностей с их культурной, политической или религиозной идентичностью. Автор сообщила, что в сельских регионах Латвии устанавливается такая модель социокультурного сосуществования различных этногрупп, которая предполагает достижение ценностно-нормативного общественного консенсуса, основанного на взаимных компромиссах между этническим большинством и меньшинствами. *А.А. Бучек* (Петропавловск-Камчатский) обратилась к проблеме исследования этнического самосознания в пространстве полиэтничного мира с акцентом на проблемах конструирования этнической идентичности коренных малочисленных народов Севера. *М.А. Абрамова* (Новосибирск) проанализировала репрезентации в графических работах потомков от смешанных

браков, у которых наблюдаются разные типы самоидентификации, и пришла к выводу, что рисунки как метод исследования позволяют выявить внутриличностный конфликт Я-концепции, основывающийся на несовпадении декларируемой и переживаемой идентификаций. *Т.С. Скрипка* (Смоленск) также обратила внимание на рисунки подростков и юношей, которые содержат этнические коды, выступающие в роли маркеров этнокультурной принадлежности и тем самым выполняющие дифференцирующую и интегрирующую функции этнической принадлежности. *Н.С. Чернышева* (Владимир) сделала акцент на исследовании роли фольклорного театра в актуализации национальной идентичности, утверждая сращение “этнического” и “национального” в представлениях современного россиянина.

На секционном заседании “Культура и личность. Ценности культуры” (сопредседатели секции *В.К. Малькова, Й. Мардоса, Т.Н. Смотрова*) дискуссии развернулись вокруг таких важных проблем кросскультурной психологии, как взаимосвязь культуры и личности, влияние психологических характеристик культуры на формирование ценностно-смысловой сферы личности/группы.

Так, *Р.Р. Накохова* (Черкесск), опираясь на психологические измерения Г. Хофстеда, провела контент-анализ нартского эпоса и показала роль эпоса в формировании этноценностных ориентаций народов Северного Кавказа. Такие ориентации выступают системообразующим фактором в сохранении этнического своеобразия. *О.Б. Павленко* (Москва) сравнила показатели психологических измерений культуры у представителей народов Северного Кавказа и представителей русской этнической группы и пришла к выводу, что русские в большей степени разделяют секулярно-рациональные ценности, и это свидетельствует о большей модернизованности русской культуры. Доклад *О.С. Павловой* (Москва) также был посвящен анализу этнокультурных ценностей народов Северного Кавказа, детерминирующего социотипическое поведение чеченцев и ингушей. В выступлении *Л.К. Григорян* (Москва) был дан обзор исследований предикторов этнической интолерантности, относящейся к проблемной области межкультурного взаимодействия, и описана методология исследования, целью которого будет выявление связей между ценностями, личностными характеристиками и этнической интолерантностью. *О.В. Яремчук* (Одесса, Украина) остановилась на этнокультурном мифотворчестве личности как способе актуализации ее культурно-истори-

ческого потенциала. Тему продолжил *Й. Мардоса* (Вильнюс, Литва), который на примере обрядности Страстной недели показал значимость религиозных символов в становлении современной этнической идентичности поляков юго-восточной Литвы. В докладе *А.С. Столбченко* (Балашов, Саратовская область) была предпринята попытка раскрыть с точки зрения кросскультурного анализа характер взаимосвязи религиозности и такого важного психологического феномена, как прощение. Наконец, выступление *В.К. Мальковой* (Москва) позволило наметить некоторые направления в изучении новой для этнопсихологической и этносоциологической науки и российской практики проблемы – использование историко-культурных и этнокультурных особенностей территорий в качестве важного ресурса их инновационного развития.

На повестку дня работы секции “Культура и когнитивные процессы” (сопредседатели *В.А. Лабунская* и *В.А. Васютинский*) были поставлены вопросы, касающиеся теоретических подходов к изучению механизмов межгруппового и межэтнического восприятия, этнических стереотипов и процесса стереотипизации и другие. Так, в докладе *Т.Я. Аникеевой* (Москва) рассматривались образ России и проблема этнокультурной идентичности. Данная тема была представлена также в сообщении *Е.Е. Петраковой* (Москва), которая обратила внимание на особенности образа страны в представлениях жителей Сибири. Особенности трансформации образа власти и народа в представлениях молодежи России (2006–2009 гг.) рассматривались в докладе *И.А. Снежковой* (Москва). Проблема восприятия русскоязычными жителями Украины русских и украинцев обсуждалась в докладе *В.А. Васютинского* (Киев, Украина), который сделал акцент на социально-перцептивной “нерусскости” русскоязычных жителей Украины. Психологический анализ авто- и гетеростереотипов белорусов был представлен в докладе *Г.В. Гатальской* (Гомель, Белоруссия). *А.И. Крючкова* (Набережные Челны, Татарстан) остановилась в своем докладе на рассмотрении проблемы влияния культуры на справедливость распределения, показала зависимость справедливости распределения от использования основных норм распределения: эквивалентности, равенства, необходимости и честности. Результаты исследования социальных представлений и установок в структуре культурной дистанции (на примере Франции и Германии) обсуждались в докладе *М.И. Сапоровской* (Кострома). Этнокультурные факторы выраженности “обеспокоенности своим внешним обликом” рассматривались в докладе

В.А. Лабунской (Ростов-на-Дону). Проблеме этнокультурной символики Государственного флага России был посвящен доклад *Г.В. Ражнёва* (Смоленск). О кросскультурных аспектах иконографии двуглавого орла сообщила в своем выступлении *Н.Г. Ранчугова* (Смоленск).

На объединенной секции, посвященной этнопсихологическим проблемам миграции, аккультурации, этнической социализации и поликультурного образования (сопредседатели *Н.Р. Маликова*, *О.Е. Хухлаев*, *Б.С. Алишев*, *И.И. Кауненко*) прозвучали доклады, посвященные, прежде всего, проблеме нетерпимости и ксенофобии.

Так, *Н.Р. Маликова* (Москва) в своем сообщении осветила проблемное поле исследований феномена ксенофобии, раскрыла основные возможные направления исследований в данной области. *Е.Н. Юрасова* (Москва) в своем выступлении связала ксенофобию и трудности в развитии эго-идентичности. *И.И. Мячикова* и *О.Г. Жевняк* (Минск, Беларусь) представили результаты своих исследований в области историко-культурной детерминации этнической терпимости. Большинство выступлений было посвящено проблемам миграции и аккультурации, влияния различных индивидуально-личностных и социально-психологических факторов на успешность адаптации мигрантов в новой среде. Так, *Т.В. Гущина* (Кострома) остановилась на личностной готовности к переменам как важнейшем факторе успешности адаптации в межкультурном пространстве. *З.Х. Лепшюкова* (Москва) сообщила об особенностях выбора чеченскими мигрантами аккультурационных стратегий в условиях мегаполиса и выявила взаимосвязь их с показателями психологического благополучия и психологического здоровья. *О.Я. Емельянова* (Воронеж) сделала акцент на педагогических аспектах проблемы взаимной адаптации мигрантов и принимающего сообщества в приграничных регионах РФ (Воронежская и Калининградская области) и представила опыт разработки программы адаптации образовательных мигрантов. *И.И. Кауненко* (Кишинев, Молдавия) обратила внимание на изменение этнической идентичности мигрантов в условиях трудовой миграции. Сообщение *Л.Р. Низамовой* (Казань) было посвящено малоисследованному феномену этнической миксации и формированию этнически смешанных и гибридных идентичностей в российском обществе. *С.В. Фролова* (Саратов) подчеркнула роль образной сферы личности в становлении эмиграционного намерения. Большой интерес аудитории вызвали также доклад *Ю.А. Логашенко* (Калининград), которая

поставила на повестку дня обсуждение такого важного теоретико-методологического вопроса, как соотношение понятий “межкультурная компетентность” и “межкультурная сензитивность”, и доклад *А.С. Новикова* (Березники, Пермский край), обратившего внимание на проблему этнокультурных оснований понятия “психическая норма”.

В завершение работы конференции состоялись два круглых стола.

Под руководством *Е.Н. Резникова* – “Этнопсихология: взаимосвязь теории и практики”, на котором широко обсуждались проблемы соотношения научной и прикладной психологии, усиливающегося разрыва между научными исследованиями и психологической практикой (консультированием, психотерапией и др.). В результате работы круглого стола были подведены также основные итоги конференции и приняты рекомендации, значимые для общественности и структур государственной федеральной и муниципальной власти.

На обсуждение участников круглого стола “Проблема метода в этнической психологии” (ведущий *В.Н. Павленко*) молдавскими коллегами (в частности, *И.И. Кауненко*) был поставлен вопрос о соотношении понятий “этническое самосознание” и “этническая идентичность” и методах их исследования, который вызвал большой интерес у всех присутствующих. Оживленная дискуссия показала, что на сегодняшний день нет устоявшейся общепринятой точки зрения по этому вопросу. Для одних исследователей “этническая идентичность” и “этническое самосознание”

выступают как синонимы; для других этническое самосознание – это более широкое понятие, чем идентичность, в этом случае последняя воспринимается лишь как первая ступень этнического самосознания; для третьих идентичность – это более широкое понятие, чем самосознание, и это аргументируется тем, что в идентичности, кроме осознаваемого, существует еще и большой пласт неосознаваемого, и, наконец, четвертые просто разводят эти понятия (например, субъектом этнической идентичности является индивид как член этнической группы, а субъектом этнического самосознания – сама этническая группа в контексте иных этнических групп). Касаясь проблемы метода в этнической психологии, большинство присутствующих поддержало выступление *В.А. Васютинского* о том, что в этнопсихологии в настоящее время используются преимущественно методы опроса и тестирования и ощущается недостаток экспериментальных исследований, который необходимо преодолевать.

К началу конференции был издан сборник “Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии: Материалы Международной научной конференции 26–27 мая 2010 г. // В 2 т. / Отв. ред. В.В. Гриценко. Смоленск: Универсум, 2010. Т. 1. 332 с. Т. 2. 328 с.

В.В. Гриценко,
д. псих. н., проф., зав. кафедрой общей
и социальной психологии
Смоленского гуманитарного университета,
председатель оргкомитета конференции,
Смоленск