

А.В.Будаев

«Латиноамериканская весна — 2019». Кризис неолиберальной модели развития

В статье анализируются причины, особенности и последствия социально-политических протестов в ряде стран Латинской Америки в конце 2019 г., свидетельствующие о системных сбоях в неолиберальной политике правоориентированных правительств. Автор констатирует несостоятельность западных инсинуаций о мифическом «российском следе» в этих событиях, отмечает их негативное воздействие на процессы региональной интеграции и приходит к выводу о зарождении тенденции к постепенному отказу от крайних проявлений неолиберальных и социалистических моделей развития в пользу более умеренных и взвешенных концептов при росте популистских настроений. Нынешняя турбулентность в регионе рассматривается не только как латиноамериканский феномен, но и как отражение общемировых процессов политической и экономической нестабильности вследствие обострения противостояния между основными тенденциями современного развития и усиления конфликтности между ними.

Ключевые слова: Латинская Америка, Россия, США, неолиберальный, боливарианский, протесты, кризис.

DOI: 10.31857/S0044748X0009591-9

Статья поступила в редакцию 03.03.2020.

Сложные процессы политической и экономической реконфигурации латиноамериканского региона сопровождаются нарастанием кризисных явлений в политике правоориентированных правительств, основанной на неолиберальных рецептах развития. Несмотря на активную поддержку Соединенных Штатов Америки и связанных с ними международных финансовых организаций, западные регионалы столкнулись с серьезными сбоями в реализации своих планов вследствие мощного всплеска социального недовольства населения. Народные волнения практически одновременно охватили несколько латиноамериканских стран, положение дел в которых до недавнего времени выглядело вполне благополучным.

Андрей Владимирович Будаев — кандидат политических наук, посол России в Никарагуа и по совместительству в Сальвадоре и Гондурасе (rusembnicaragua@mid.ru).

Начиная с октября 2019 г. по Чили, Эквадору, Колумбии, Перу, Гондурасу и Гаити прокатилась волна социальных протестов и политической нестабильности, сопровождавшаяся во многих случаях силовым противостоянием между манифестантами и силами правопорядка, что привело к многочисленным человеческим жертвам. При всех различиях и особенностях истоков и проявлений народных волнений в указанных странах* (включая масштаб и интенсивность) в их основе лежали объективные причины и некоторые общие закономерности. Речь идет о вызревании «социального разлома» вследствие усиления неравенства в обществе и разрыва между элитами и ущемленным большинством. К этому следует добавить рост безработицы, снижение уровня жизни целых слоев общества, уязвимость значительной части населения перед высоким уровнем преступности и насилия, общественное недовольство различными злоупотреблениями власти и подчас зашкаливающей коррупцией в государственных структурах. Поэтому указанные события следует рассматривать не как отдельные страновые «сюжеты», а как наметившуюся общую тенденцию, демонстрирующую уязвимость и даже несостоятельность идей латиноамериканских адептов неолиберализма, позиции которых до недавнего времени казались непоколебимыми.

Игнорируя объективные причины прихода «латиноамериканской весны», окрещенной так некоторыми экспертами [1] (хотя для российского восприятия уместнее было бы применить термин «латиноамериканская осень», поскольку пик рассматриваемых событий пришелся на октябрь–ноябрь 2019 г.), ряд прозападных аналитиков стал говорить о стимулирующей роли в возникновении и распространении социального взрыва в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАКБ) так называемого «боливарианского фактора» (или «руки чавистского режима» Венесуэлы). Подобные измышления не выдерживают критики, поскольку являются политически мотивированными на фоне полного отсутствия понимания сути глубинных социально-экономических процессов, происходящих в странах региона. Тем более надуманными выглядят рассуждения вашингтонских политтехнологов о якобы «российском следе» в событиях в ЛАКБ. Так, 31 октября 2019 г. анонимный представитель Госдепартамента высказал следующую мысль: США, дескать, видят признаки того, что из-за российских публикаций в социальных сетях в чилийском обществе усиливается поляризация [2]. В ходе латиноамериканского турне (в Колумбию, Коста-Рику и на Ямайку) госсекретарь США Майк Помпео 23 января сего года заявил в Кингстоне, что «Россия продолжает вмешиваться во внутренние дела суверенных государств, пытаясь дестабилизировать демократии» [3].

На фоне этого политического «мейнстрима» довольно неожиданным и крайне неудобным для Вашингтона стало появление в газете *The New York Times* статьи руководителя неправительственной организации (НПО) *The Inter-American Dialogue* Майкла Шифтера под характерным заголовком

* В случае с Чили особое значение имел «студенческий фактор», в Эквадоре — профсоюзное и индейское движения, в Колумбии — профсоюзное движение и деятельность левых повстанцев, в Гондурасе — протесты профобъединений медиков и преподавателей.

«Восстание против элит в Латинской Америке», в которой была предпринята попытка объективного анализа социально-экономических и политических катаклизмов, произошедших в латиноамериканских странах во второй половине 2019 г. В материале отмечается, что Латинская Америка является вторым регионом в мире по уровню неравенства. Легитимность правительств в глазах большинства населения была подорвана неспособностью властей решить эту проблему и выполнить свои обещания. По мнению американского автора, «протесты... продемонстрировали, что, несмотря на реальные социальные и экономические достижения... социальная защищенность для большинства граждан остается под вопросом. Гнев населения сдерживался до момента замедления в 2013 г. темпов экономического роста. Обострились социальные противоречия, вызванные неспособностью правительств удовлетворить возросшие ожидания новых средних классов». Заслуживает внимания и вывод американского аналитика: «Противодействие текущему тренду (росту социального недовольства. — А.Б.) требует не только здорового экономического развития и проведения политики перераспределения, но и открытия доступа к экономическому и политическому ресурсу, разрушения связей между частными интересами и политическим классом, достижения всеобщего равенства перед законом» [4]. Однако этот здравый голос, к сожалению, является редким исключением и тонет в общем хоре зашкаливающей русофобии североамериканских элит.

Именно поэтому массированные антироссийские информационные вбросы повлекли за собой серию необходимых аргументированных разъяснений со стороны наших официальных представителей, в том числе и на высшем уровне. Президент России Владимир Владимирович Путин, выступая на пресс-конференции по итогам саммита *BRICS* в Бразилии, высказал мнение о том, что происходящие в странах Латинской Америки протесты и митинги имеют внутреннее происхождение: «На мой взгляд, в каждой стране свои причины, но в основе, конечно, всегда лежат проблемы социально-экономического характера, какая-то неустроенность, это какие-то нерешенные вовремя проблемы» [5]. Российский лидер выразил надежду на то, что в латиноамериканских странах возобладают здравый смысл и понимание интересов людей в целом над личными и групповыми политическими амбициями отдельных групп.

В данном контексте показателен и комментарий, данный на брифинге 14 ноября 2019 г. директором Департамента информации и печати МИД России Марией Владимировной Захаровой, заявившей следующее: «Как мы неоднократно подчеркивали, Россия, в отличие от некоторых представителей мирового сообщества, не практикует вмешательство во внутренние дела других государств. Мы развиваем сотрудничество со всеми странами латиноамериканского региона на основе равноправия и взаимного уважения в строгом соответствии с положениями Устава ООН, другими нормами международного права. Интерес России состоит в том, чтобы Латинская Америка была стабильной, политически и экономически устойчивой. Только в этом случае регион сможет утвердиться в качестве одной из опор формирующегося многополярного мира» [6].

Применительно к чилийским событиям замглавы МИД России Сергей Алексеевич Рябков 1 ноября 2019 г. дал решительную отповедь обвинени-

ям в адрес Москвы со стороны Госдепартамента Соединенных Штатов относительно того, что Россия с помощью «троллинга» в социальных сетях якобы подстрекает чилийских граждан к массовым беспорядкам. По словам С.А.Рябкова, «администрация США использует непростую внутреннюю ситуацию в Чили для продолжения своих попыток очернить внешнеполитический курс нашей страны. Мы никогда не вмешивались, не вмешиваемся и не будем вмешиваться ни в какие электоральные или иные внутриполитические процессы где бы то ни было. Я уверен, что чилийские политики, чилийская общественность прекрасно понимают это, и злонамеренные происки США не приведут к искомому для Вашингтона результату» [7]. В развитии этого тезиса М.В.Захарова отметила, что «рефлекторное стремление искать корень всех «бед и невзгод» в России, без устали придумывать предлоги для новых информационных войн, в том числе «назначать» российскую сторону причастной к разжиганию протестов в регионе, стало визитной карточкой Вашингтона» [8]. Одновременно было подчеркнуто, что антиправительственные выступления в Чили вызваны рядом внутренних проблем, с которыми столкнулась эта страна: «Мы с тревогой и сопереживанием следим за усилиями по нормализации ситуации... Безусловно, речь идет о внутреннем деле этого латиноамериканского государства, с которым нас связывают давние дружественные связи. Желаем скорейшего восстановления правопорядка и преодоления кризиса цивилизованным путем в рамках правового поля» [9].

Подобные подходы разделяют некоторые авторитетные латиноамериканские политики, например, экс-президент Колумбии (1994—1998) и бывший генеральный секретарь Союза южноамериканских наций (*Unión de Naciones Suramericanas, Unasur*) (2014—2017) Эрнесто Сампер. Касаясь темы социальных катаклизмов в Эквадоре и Чили, Э.Сампер возложил ответственность за происходящее в этих странах на правительства, проповедующие экономический (или «бюджетный») популизм и чрезмерно увлекающиеся националистическими идеями в ущерб продвижению подлинной региональной интеграции. События, происходящие в этих государствах, свидетельствуют о «наступлении конца консервативной реставрации в регионе». Говоря о потере «истинных ориентиров» многими латиноамериканскими администрациями, зачастую пренебрегающими реальной макроэкономической ситуацией, колумбийский политик рекомендовал им действовать более осмотрительно, избегая слепого следования традиционным рецептам, особенно диктуемым международными финансовыми организациями [10]. В этом же ключе высказался (3 декабря 2019 г.) бывший председатель правительства Испании Фелипе Гонсалес Маркес (1982—1996). По его мнению, социальные потрясения в Латинской Америке нельзя списывать на внешние вмешательства, каждой стране свойственна своя уникальная ситуация [11]. В статье «Демократия и социальные взрывы» (от 1 декабря 2019 г.) экс-президент Бразилии Фернанду Энрике Кардозу (1995—2003) отметил, что причиной волны протестов в ЛАКБ «является народное разочарование, которое росло на протяжении 30 лет на фоне экономического подъема в регионе» [12]. В свою очередь руководитель НПО *Latino-barómetro* Марта Лагос считает, что протесты в Латинской Америке спрово-

воцированы тем, что правительства ряда стран забыли, что самой важной задачей является искоренение неравенства между людьми [13].

Традиционно агрессивная критика коллективного Запада во главе с США в адрес боливарианских стран (Венесуэлы, Никарагуа) по поводу нарушений демократических и правозащитных норм при проведении оппозиционными силами антиправительственных манифестаций весьма контрастирует с терпимым и даже снисходительным отношением к жестким мерам против оппонентов прозападно настроенных латиноамериканских администраций (Чили, Колумбии, Эквадора, Гондураса). Многие «западники» предпочли воздержаться от заявлений на этот счет, либо ограничились сдержанно-нейтральными комментариями в отношении властей, возлагая большую часть ответственности на протестующих. Например, в заявлении Генерального секретариата Организации американских государств (ОАГ) от 8 октября 2019 г. решительно осуждается насилие со стороны манифестантов в эквадорской столице Кито, подчеркивается недопустимость похищения военнослужащих и полицейских, актов вандализма, мародерства и поджогов. В документе содержится призыв ко всем сторонам конфликта уважать конституционный срок президента Ленина Морено (2017 — н/в) при осуждении любых попыток его нарушения [14]. Несмотря на ряд заявлений международных правозащитных организаций (в том числе Управления Верховного комиссара ООН по правам человека и Межамериканской комиссии по правам человека относительно фактов нарушений прав человека во время подавления протестного движения в Чили, генеральный секретарь ОАГ Луис Альмагро фактически поддержал действия правительства. По его мнению, президент Себастьян Пиньера (2010—2014, 2018 — н/в) «эффективно обеспечивал поддержание общественного порядка, принимая при этом специальные меры по защите прав человека» [15]. В свете изложенного напрашивается вывод об использовании «западниками» предвзятых политизированных подходов, основанных на собственных политических предпочтениях. Так, в ходе заседания Постоянного совета ОАГ 14 октября 2019 г. представитель Никарагуа Рут Тапия отметила, что в ходе своей деятельности межамериканская организация применяет двойные стандарты [16].

Всплеск народного недовольства и требования отставки действующих правительств вовсе не означали поддержки гражданами этих стран идей «социализма XXI века» и «боливарианской формулы развития». Для значительной части латиноамериканцев (например, в Чили, Колумбии, Эквадоре, Гондурасе) подобный сценарий неприемлем; в обществе имеется запрос на некий умеренный проект развития, основанный на рыночной, но социально ориентированной модели. Подобная ситуация становится благодатной почвой для возрождения и распространения популистских идей. В целом нынешняя латиноамериканская реальность становится более сложной и многомерной, чем это может показаться на первый взгляд. Прежние критерии классического деления на «правых» и «левых» сегодня перестают работать. Столкнувшись с кризисными явлениями, неолиберальные правительства ряда государств все чаще вынуждены учитывать в своей политике социальные аспекты, требования общества, связанные с соблюдением справедливости и обеспечением равных возможностей (соответству-

ющие преобразования, вплоть до реформы Конституции, как в случае с Чили, ожидаются в обозримой перспективе). В этой связи показательно, что повестку дня ведущих региональных объединений наряду с тематикой укрепления демократии и соблюдения прав человека включаются вопросы все-стороннего развития общества, создание справедливой и инклюзивной социальной среды.

С другой стороны, боливарианские страны, в том числе Никарагуа, Боливия (до недавнего времени), отчасти Венесуэла и некоторые карибские государства, в большей или меньшей степени развиваются на основе рыночной (хотя и социально направленной) экономики при опоре на государственно-частное партнерство. Даже Куба допускает в национальной экономике использование ряда элементов рыночного хозяйства. Иначе говоря, наблюдается начало градуального процесса постепенного смешивания и конвергенции двух моделей (западной и левоориентированной) с перспективой выхода в будущем на некий «усредненный», умеренный концепт развития, исключающий крайние неолиберальные или социалистические эксперименты. Убедительной иллюстрацией этого примера является деятельность левоориентированных администраций Широкого фронта (*Frente Amplio*) в Уругвае (2004—2019), пользующихся уважением среди прогрессивных сил и не вызывающих отторжения у США и их региональных сателлитов. В последние годы Уругвай (по крайней мере до начала работы в марте 2020 г. правоцентристского правительства во главе с президентом Луисом Лакалье Поу) утвердился в статусе страны, придерживающейся сбалансированных, умеренных подходов во внутренней и внешней политике и являющейся чуть ли не единственным «островком стабильности» в регионе. Доказательством тому являются самые высокие рейтинги этой страны в Латинской Америке по индексам развития демократии и противодействия коррупции. Согласно исследованию специализированного агентства компании *The Economist Group*, по итогам 2019 г. (охвачено 160 стран мира) Уругвай занял 15-е место с 8,38 баллами (из 10 возможных), что соответствует категории «полноценная демократия» [17]. Международное НПО *Transparency International* опубликовало аналитическую работу, касающуюся восприятия уровня коррупции. Исследование проводилось по 180 странам мира. По его результатам Уругвай также оказался абсолютным лидером среди государств региона, заняв 21-е место [18].

С учетом вышеизложенного представляется уместным использовать новую градацию, условно разделяя латиноамериканские правительства на прогрессивные (стремящиеся к сохранению самостоятельности во внешней и внутренней политике) и проамериканские (прозападные), которые из-за своих «компрадорских» интересов или в силу подчиненного положения вынуждены в большей степени ориентироваться на Вашингтон. С точки зрения российских интересов у нашей страны сохраняются довольно широкие возможности для работы в регионе на деидеологизированной, утилитарной основе.

В новых условиях прежняя роль традиционных политических сил (как правого, так и левого толка) в ЛАКБ продолжает постепенно снижаться при выдвижении на политическую авансцену новых альянсов во главе с представителями молодых политических элит и возможным формировании

неожиданных предвыборных коалиций. Одновременно в латиноамериканском социуме могут вновь оказаться востребованными популистские лозунги, успешность которых в условиях политических и социально-экономических неурядиц заметно возрастет.

В этом отношении наглядным примером может служить «феномен Букеле». Речь идет о нынешнем президенте Сальвадора Наджибе Букеле (2019 — н/в), который до сентября 2017 г. принадлежал к левому Фронту национального освобождения им. Фарабундо Марти (*Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional, FMLN*) и был избран от этой партии на пост мэра сальвадорской столицы. После его исключения из рядов фарабундовцев в октябре 2017 г. Н.Букеле создал «собственное» объединение Новые идеи (*Nuevas Ideas*), но не успел зарегистрировать его в качестве политической партии и поэтому не смог от него баллотироваться. Несмотря на это, он сумел договориться со своими недавними оппонентами из правоцентристской партии Большой альянс во имя национального единства (*Gran Alianza por la Unidad Nacional, GANA*) о выдвижении своей кандидатуры на пост президента страны от *GANA*. На популистской волне Н.Букеле одержал победу уже в первом туре (3 февраля 2019 г.), набрав 53% голосов и значительно опередив своих конкурентов. Его основной соперник от правого Республиканского националистического альянса (*Alianza Republicana Nacionalista, ARENA*) Карлос Кальеха получил 31,8%, а кандидат от левоориентированного *FMLN*, экс-министр иностранных дел Уго Мартинес — 14,4% голосов избирателей. В этом же контексте показательны весьма высокие рейтинги (до 90%) нового главы государства после шести месяцев пребывания у власти, что во многом объясняется его активной работой в интернет-пространстве и социальных сетях и сохраняющимся кредитом доверия со стороны значительной части населения. В этих условиях в конце 2019 — начале 2020 гг. глава государства инициировал кампанию по массовому приему в ряды уже официально зарегистрированной пропрезидентской партии *Nuevas Ideas* новых членов, по итогам которой в нее вступили свыше 500 тыс. человек [19]. Для сравнения: наиболее влиятельная в стране до недавнего времени *ARENA* насчитывает 127,5 тыс. членов, а левоориентированный *FMLN* — около 39 тыс. Все это свидетельствует о далеко идущих планах Н.Букеле по превращению *Nuevas Ideas* в ведущую политическую силу страны, в том числе с прицелом на парламентские и муниципальные выборы 2021 г. (в настоящее время эта партия не представлена в Законодательной ассамблее). В более широком контексте речь идет о политическом переформатировании Сальвадора, которое может выйти за рамки страны и иметь определенную региональную проекцию. Пока «феномен Букеле» скорее выглядит исключением из правил, но в перспективе может эволюционировать в нарастающую тенденцию.

Кризисные явления в латиноамериканских странах и сохраняющаяся политическая поляризация между прозападными регионалами и боливарианцами (прежде всего вокруг Венесуэлы) негативно отражается на развитии интеграционных процессов. Несколько снизилась интенсивность сотрудничества в рамках Ассоциации карибских государств (*Asociación de Estados del Caribe, AEC*) и Карибского сообщества (*Caribbean Community, Caricom*). Существенные трудности испытывают не только такие прогрес-

сивные объединения, как UNASUR, Боливарианский альянс для народов нашей Америки (*Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, ALBA*) и Сообщество латиноамериканских и карибских государств (*Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, CELAC*), особенно после приостановки участия в нем Бразилии [20] и аналогичных намерениях переходного правительства Боливии [21], но и инициированный в прошлом году «правый проект» — учреждение Форума для развития Южной Америки (*Foro para el Progreso de América del Sur, PROSUR*). Продвигавшийся на основе новых «разделительных линий» (участие боливарианских стран в этой организации не предполагалось) PROSUR в свете последних событий в регионе также может столкнуться с проблемами. Некоторые независимые эксперты окрестили «запуск» PROSUR фальстартом, отмечая, что одному из главных промоутеров этой инициативы — президенту Чили С.Пиньере — в условиях внутреннего кризиса некоторое время явно будет не до нее. Боливарианская интеграция также переживает сложный период, главным образом по причине внешнего давления и санкций, в первую очередь в отношении ее ядра — Венесуэлы, Кубы и Никарагуа. В целом нынешняя социально-политическая турбулентность и идеологические противоречия в ЛАКБ приводят к временной паузе в развитии региональной интеграции, для прерывания которой, очевидно, потребуется определенное время. Исключение, пожалуй, составляет сотрудничество в рамках Центральноамериканской интеграционной системы (*Sistema de la Integración Centroamericana, SICA*); ее участники пытаются продолжать работу на прагматической, деидеологизированной основе. Хотя и в этом объединении произошло снижение уровня взаимодействия в период временного председательства Сальвадора во второй половине 2019 г. вследствие известных критических высказываний президента Н.Букеле в адрес «левой диктатуры Даниэля Ортеги (1985—1990, 2007 — н/в) в Никарагуа» и «правой диктатуры Хуана Орландо Эрнандеса (2013 — н/в) в Гондурасе» [22]. Некоторый застой и даже стагнация в деятельности ряда интеграционных структур (прежде всего CELAC) неизбежно отразятся на интенсивности и характере их диалога с внерегиональными контрагентами, включая Россию. В этой связи может возникнуть ситуация, при которой нашей стране, не отказываясь от продолжения взаимодействия с латиноамериканскими партнерами в многостороннем формате — в случае наличия у них соответствующего интереса, — стоило бы временно сделать акцент на продвижении сотрудничества с ними на двусторонней основе.

Как представляется, события последнего времени в ЛАКБ следует рассматривать не только как региональный феномен, но и как отражение общемировых процессов политической и экономической турбулентности вследствие усиления конкуренции между основными тенденциями развития и углубления конфликтов между ними. При этом внешний фактор, а именно вмешательство США в естественный ход политических процессов в Латинской Америке, играет существенную дестабилизирующую роль. В этой связи президент России В.В.Путин отметил, что одной из причин ситуации, сложившейся в латиноамериканском регионе, «может быть вмешательство извне, о чем достаточно часто говорится. Они (вмешательства. — А.Б.) всегда возникают там, где есть внутренние сложности» [5]. В более широком контексте — и это вполне применимо к странам ЛАКБ — российский лидер подчерк-

нул, что внешнее вмешательство в политическую и общественную жизнь стран провоцирует конфликты по всему миру. По мнению В.В.Путина, «речь идет о попытках внешнего воздействия на общественное мнение и политическую жизнь практически в любой стране. Тем самым провоцируются разного рода конфликты, размываются веками формировавшиеся национальные традиции и историческая память. Под сомнение ставится понятие культурного и государственного суверенитета. Нарушается право народов самим выбирать свою судьбу» [23]. Применительно к Латинской Америке Вашингтон пытается навязать новое издание «Доктрины Монро»* вместо принятых регионалами на вооружение концепций мультилатерализма (многосторонности) и «единства в многообразии», стремится заменить прогрессивные правительства на лояльные ему режимы, используя различные инструменты вмешательства во внутренние дела — от политического шантажа и информационных войн до экономических санкций и силовых акций. Непрекращающиеся попытки США «навести порядок» на своем «заднем дворе» продолжают встречать сопротивление всех здоровых, прогрессивных сил. Нынешние кризисные явления в странах, где у власти находятся правоориентированные (читай — проамериканские) правительства, также не способствуют достижению Соединенными Штатами их далеко идущих целей по политической трансформации региона.

В целом неоднозначные и противоречивые процессы, происходящие в ЛАКБ на современном этапе, имеют сложный многокомпонентный характер, на который накладываются объективные и субъективные факторы. Фактически, сейчас закладываются общие контуры новой латиноамериканской действительности, в рамках которой основным станет умеренный вектор развития, особое внимание будет уделяться социальным аспектам и произойдет отказ от крайних неолиберальных или социалистических моделей. Вместе с тем этот процесс может оказаться весьма болезненным и длительным и сопровождаться дальнейшей политической поляризацией, а также появлением новых «разделительных линий» между членами латиноамериканского сообщества.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Angoso R. ¿Llegó la 'primavera latinoamericana'? *Diario16*, 28.10.2019. Available at: <https://diario16.com/llego-la-primavera-latinoamericana/> (accessed 23.01.2020).
2. Estados Unidos denunció “actividades rusas” para “fomentar el conflicto” en Chile. *Infobae*, 31.10.2019. Available at: <https://www.infobae.com/america/america-latina/2019/11/01/estados-unidos-denuncio-la-injerencia-de-rusia-para-fomentar-el-conflicto-en-chile/> (accessed 21.01.2020).
3. Mike Pompeo Urges Caribbean to Be Wary of Chinese Investments. *Caribbean National Weekly*, 23.01.2020. Available at: <https://www.caribbeannationalweekly.com/caribbean-breaking-news-featured/mike-pompeo-urges-caribbean-to-be-wary-of-chinese-investments/> (accessed 24.01.2020).

* Доктрина Монро — внешнеполитическая концепция США, изложенная президентом Джеймсом Монро (1817—1825) в послании конгрессу от 2 декабря 1823 г. Ее суть сводится к трем основным положениям: невмешательство американских государств во внутренние дела Европы; невмешательство европейских государств во внутренние дела Америки; противодействие попыткам европейских государств в какой-либо форме покушаться на независимость американских государств. В упрощенной трактовке Доктрина Монро сводится к лозунгу «Америка для американцев».

4. Shifter M. The Rebellion Against the Elites in Latin America. *The New York Times*, 21.01.2020. Available at: <https://www.nytimes.com/2020/01/21/opinion/international-world/latin-america-elites-protests.html> (accessed 27.01.2020).
5. Путин увидел в протестах в Латинской Америке признаки вмешательства извне. *РБК*, 14.11.2019. [Putin uvidel v protestakh v Latinskoi Amerike priznaki vmeshatel'stva izvne [Putin sees signs of outside interference in Latin America protests]. *RBK*, 14.11.2019. Available at: <https://www.rbc.ru/politics/14/11/2019/5dcda8959a7947717c2551ad> (accessed 21.01.2020) (In Russ.).
6. Брифинг официального представителя МИД России М.В.Захаровой, Москва. *Сайт МИД России*, 14.11.2019. [Brifing ofitsial'nogo predstavatelya MID Rossii M.V.Zakharovoi, Moskva [Briefing by Foreign Ministry Spokesperson Maria Zakharova, Moscow] *web-site of the Russian Foreign Ministry*, 14.11.2019. Available at: https://www.mid.ru/ru/press_service/spokesman/briefings/-/asset_publisher/D2wHaWMCU6Od/content/id/3899676#10 (accessed 21.01.2020) (In Russ.).
7. МИД РФ опроверг обвинения США в попытках дестабилизировать ситуацию в Чили. *Российская газета*, 01.11.2019. [MID RF oproverg obvineniya SShA v popytkakh destabilizirovat' situatsiyu v Chili [Russian Foreign Ministry denied US allegations of attempts to destabilize the situation in Chile] *Rossiiskaya gazeta*, 01.11.2019. Available at: <https://rg.ru/2019/11/01/mid-rf-oproverg-obvineniia-ssha-v-popytkah-destabilizirovat-situaciiu-v-chili.html> (accessed 21.01.2020) (In Russ.).
8. Ответ официального представителя МИД России М.В.Захаровой на вопрос СМИ об антироссийских выпадах в Вашингтоне в связи с событиями в ряде стран Латинской Америки. *Сайт МИД России*, 29.10.2019. [Otvet ofitsial'nogo predstavatelya MID Rossii M.V.Zakharovoi na vopros SMI ob antirossiiskikh vipadakh Washingtona v svyazi s sobyitiami v riade stran Latinskoi Ameriki [Foreign Ministry Spokesperson Maria Zakharova's answer to a media's question about Washington's anti-Russian invective in connection with the events in a number of Latin American countries] *web-site of the Russian Foreign Ministry*, 29.10.2019. Available at: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3870358 (accessed 21.01.2020) (In Russ.).
9. Брифинг официального представителя МИД России М.В.Захаровой «на полях» Международного форума общественной дипломатии «Диалог на Волге: мир и взаимопонимание в XXI веке», Волгоград, 01.11.2019 [Brifing ofitsial'nogo predstavitelja MID Rossii M.V.Zakharovoi «na poljah» Mezhdunarozhnogo foruma obshhestvennoj diplomatii «Dialog na Volge: mir i vzaimoponimanie v XXI veke», Volgograd [Briefing by Foreign Ministry Spokesperson Maria Zakharova on the sidelines of the International Public Diplomacy Forum, Dialogue on the Volga: Peace and Mutual Understanding in the 21st Century, Volgograd] *web-site of the Russian Foreign Ministry*, 01.11.2019. Available at: https://www.mid.ru/ru/press_service/spokesman/briefings/-/asset_publisher/D2wHaWMCU6Od/content/id/3882176#15 (accessed 21.01.2020) (In Russ.).
10. Entrevista al Expresidente de Colombia, Ernesto Samper. *Barricada*, 24.10.2019. Available at: <https://barricada.com.ni/entrevista-al-expresidente-de-colombia-ernesto-samper/> (accessed 21.01.2020).
11. Felipe González considera teorías conspiratorias sin cabida en América Latina. *EFE*, 4.12.2019. Available at: <https://www.efo.com/efe/espana/mundo/felipe-gonzalez-considera-teorias-conspiratorias-sin-cabida-en-america-latina/10001-4125050> (accessed 21.01.2020).
12. El año en que la desesperanza se convirtió en protesta. *The Washington Post*, 15.12.2019. Available at: <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2019/12/15/el-ano-en-que-la-desesperanza-se-convirtio-en-protesta/> (accessed: 21.01.2020).
13. Protestas en América Latina: «Vamos a seguir con manifestaciones hasta que los pueblos crean que se gobierna para ellos y no para un puñado». *BBC Mundo*, 24.10.2019. Available at: <https://www.laprensa.com.ni/2019/10/24/internacionales/2603555-protestas-en-america-latina-vamos-a-seguir-con-manifestaciones-hasta-que-los-pueblos-crean-que-se-gobierna-para-ellos-y-no-para-un-punado> (accessed: 21.01.2020).
14. Comunicado de la Secretaría General de la OEA sobre la situación en Ecuador. *Organización de Estados Americanos*, 8.10.2019. Available at: https://www.oas.org/es/centro_noticias/comunicado_prensa.asp?sCodigo=C-078/19 (accessed 23.01.2020).
15. Luis Almagro alabó la labor de Piñera durante las protestas en Chile y aseguró que “defendió con eficiencia el orden público”. *Infobae*, 9.01.2020. Available at: <https://www.infobae.com/america/america-latina/2020/01/10/luis-almagro-alabo-la-labor-de-pinera-durante-las-protestas-en-chile-y-aseguro-que-defendio-con-eficiencia-el-orden-publico/> (accessed 23.01.2020).

16. Nicaragua critica doble rasero en la OEA. *Radio la Primerísima*, 15.10.2019. Available at: <http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/general/271306/nicaragua-critica-doble-rasero-en-la-oea/> (accessed 23.01.2020).
17. Democracy Index 2019. *The Economist Intelligence Unit*, 21.01.2020. Available at: <https://www.eiu.com/n/global-democracy-in-retreat/> (accessed 27.01.2020).
18. Corruption perceptions index 2019. *Transparency International*, 23.01.2020. Available at: https://files.transparency.org/content/download/2428/14734/file/2019_CPI_Report_EN.pdf (accessed 21.01.2020).
19. Nuevas Ideas superó el medio millón de afiliaciones. *Forbes Centroamérica*, 3.12.2019. Available at: <https://forbescentroamerica.com/2019/12/03/nuevas-ideas-supero-el-medio-millon-de-afiliaciones/> (accessed 21.01.2020).
20. Brasil abandona la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). *Deutsche Welle*, 17.01.2020. Available at: <https://www.dw.com/es/brasil-abandona-la-comunidad-de-estados-latinoamericanos-y-caribe%C3%B1os-celac/a-52035439> (accessed 21.01.2020).
21. México lamenta anuncio de Bolivia de evaluar su permanencia en la Celac. *EFE*, 24.12.2019. Available at: <https://www.efc.com/efe/america/politica/mexico-lamenta-anuncio-de-bolivia-evaluar-su-permanencia-en-la-celac/20000035-4139012#> (accessed 21.01.2020).
22. Salvadoreño Bukele dice que Ortega y Hernández están en el poder “a la fuerza”. *El Nuevo Herald*, 05.04.2019. Available at: <https://www.elnuevoherald.com/ultimas-noticias/article228909054.html> (accessed 27.01.2020).
23. Путин: попытки воздействия на внутренние дела стран провоцируют конфликты по всему миру. *TACC*, 23.09.2019. [Putin: popytki vozdeistviya na vnutrennie dela stran provotsiruyut konflikty po vsemu miru [Putin: attempts to influence the internal affairs of countries provoke conflicts around the world.] *TASS*, 23.09.2019. Available at: <https://tass.ru/politika/6915510> (accessed 21.01.2020) (In Russ.).

Andrey V. Budaev (rusembnicaragua@mid.ru)

Candidate of political sciences, Russian Ambassador to Nicaragua and concurrently in El Salvador and Honduras.

“The Latin American Spring – 2019”. Crisis of the Neoliberal Model of Development

Abstract. The article deals with the reasons, peculiarities and consequences of socio-political protests in a number of Latin American countries in the end of 2019 that reflects system faults in neoliberal politics of right-wing governments. The author proves the inconsistency of western insinuations about mythical “Russian trail” in these events, points out their negative impact on the regional integration processes and concludes that there is an emerging tendency towards gradual rejection of extreme manifestations of neoliberal and social development models in favor of more moderate and balanced concepts with the growth of populist sentiments. The current turbulence in the region is considered not only as a Latin American phenomenon but also as a reflection of worldwide processes of political and economic instability resulting from the increased competition between the main tendencies of modern development and the escalating conflict between them.

Key words: Latin America, Russia, USA, neoliberal, Bolivarian, protests, crisis.

DOI: 10.31857/S0044748X0009591-9

Received 03.03.2020.