
Я.В.Белозеров

Эволюция отношений Гайаны и Европейского союза (1975—2018)

В статье анализируются связи между Европейским союзом (ЕС) и Гайаной. Автор исследовал политику ЕС в отношении государств, входящих в Объединение стран Африки, Карибского бассейна и Тихого океана и Карибского форума, а также основные вехи их взаимодействия. Внимание уделено ключевым элементам соглашения Котону и Соглашения об экономическом партнерстве Евросоюза с CARICOM, непосредственно затрагивающего Гайану.

Ключевые слова: Европейский союз, Гайана, CARICOM, Ломейские конвенции, Соглашение Котону, STABEX.

DOI: 10.31857/S0044748X0004719-9

Внешняя политика южных стран Западного полушария остается актуальным объектом научных исследований. Изменения мировых политических трендов, регионализация экономических процессов, явление «глобальных регионов» и «интеграции интеграций» существенно изменили место и роль Латинской Америки на современной политико-экономической карте мира. При этом далеко не все государства региона исследованы полноценно: и отечественные, и зарубежные ученые прежде всего обращают внимание на региональные державы, а ситуация же в периферийных государствах рассматривается значительно реже.

Изменение глобальных и региональных экономических трендов привело к повышению значимости внерегиональных партнеров для стран Латинской Америки. Они, в том числе условно причисляемая к латиноамериканским державам Гайана, ищут новые рынки и источники инвестиций.

В течение последних лет одним из приоритетных торговых партнеров члена Содружества (британского) англоязычной Гайаны был Европейский союз, при этом специальных исследований, посвященных внешней политике страны в отношении ЕС в данный период, практически нет. В существующих публикациях, как правило, лишь обрисовываются общие контуры связей Гайаны с ЕС и европейской дипломатии в отношении латиноамери-

Ярослав Владимирович Белозеров — аспирант факультета международных отношений СПбГУ (ronin203@mail.ru).

канских стран. В литературе встречаются упоминания о реакции Гайаны, лидеров стран Карибского общего рынка (Caribbean Community, CARICOM) и Объединения стран Африки, Карибского бассейна и Тихого океана (African, Caribbean and Pacific Group of States, ACP) на отдельные торгово-экономические действия ЕС, а также на соглашения, заключенные между Евросоюзом и странами CARICOM. Профессор Университета Вест-Индии, бывший генеральный секретарь CARICOM Норман Гирван, анализируя особую позицию президента Гайаны Бхаррата Джагдео (1999—2011) по соглашениям с ЕС, подчеркивает, что соглашение



об экономическом партнерстве между странами Карибского бассейна и Евросоюзом не приносило стране существенных выгод¹, а единственным фактором, который повлиял на решение президента подписать документ, стали отдельные преимущества, предоставляемые Евросоюзом Гайане через Всеобщую систему преференций (Generalized System of Preferences, GSP), освобождающую развивающиеся страны от необходимости соблюдать правила Всемирной торговой организации (ВТО)². Одновременно власти Гайаны сделали ряд оговорок и объявили о намерении пересмотреть содержание документа через пять лет³ — в связи с уязвимостью гайанского экспорта и важностью актуализации внешнеэкономической политики в соответствии с действующими таможенными тарифами. Н.Гирван также отмечает несогласованность позиций CARICOM, Карибского форума (Caribbean Forum, CARIFORUM) и ACP относительно соглашения с ЕС⁴.

Наиболее детально внешняя политика Гайаны, в том числе отношения с Евросоюзом, рассмотрена в работе английского политолога Питера Клегга, который показывает, что не менее трети гайанского экспорта поставляется в ЕС, при этом Великобритания является крупнейшим покупателем тростникового сахара из Гайаны. Клегг подчеркивает важность кредита в 55,4 млн евро, предоставленного карибской стране Европейским фондом развития (European Development Fund, EDF), а также кредита в 169 млн евро от той же организации — на модернизацию сахарной промышленности Гайаны⁵.



Вид на Джорджтаун с моря

Данные о торговых соглашениях и внешней политике Гайаны приводятся в носящей справочный характер книге «Страны Карибского бассейна», вышедшей в середине 1980-х годов⁶. Значительный вклад в изучение экономического и политического развития страны внесла коллективная работа «Гайана: выбор пути», опубликованная в 1989 г. В главах, посвященных месту Гайаны в международном капиталистическом разделении труда и внешней политике страны, анализируются тогдашние экономические связи страны с Европейским экономическим сообществом (ЕЭС)⁷. В более поздней работе «Латинская Америка и Карибы» акцент сделан на формировании тамошних политических систем, включая гайанскую, однако внешней политике Гайаны внимание почти не уделено⁸. Эта же проблема характерна для тома № 2 «Истории Латинской Америки», в котором описаны события второй половины прошлого столетия⁹. Данная работа посвящена политической истории Гайаны до 2001 г., когда произошла существенная внутренняя трансформация государства — политического и экономического характера, однако внешняя политика страны, в частности, связи с европейскими государствами, авторами рассмотрена не была. В статье отечественного исследователя Вячеслава Владимировича Горова упоминаются проблемы, возникшие в гайанской экономике из-за падения цен на экспортные поставки в Европу сахара, риса и бокситов, однако комплексный анализ отношений с Европой отсутствует¹⁰.

Данная статья призвана восполнить пробел в историографии внешней политики Гайаны. Присоединившись к АСР, Гайана стала участвовать в реализации положений Ломейской конвенции 1975 г. Соглашение дало развивающимся государствам право беспощинно ввозить промышленную и сельскохозяйственную продукцию в страны ЕЭС. Кроме того, ЕЭС брало на себя обязательство предоставлять развивающимся государствам субсидии и льготные кредиты. В то же время ожидаемых выгод страны АСР, в том числе Гайана, так и не получили. На практике, несмотря на договор с АСР, не все европейские государства пускали на свои рынки товары развивающихся стран. Экономическая помощь и льготы предоставлялись в обмен на соблюдение прав человека в государствах АСР, достижение определенной себестоимости това-

ров, установление квот для доступа на рынки ЕЭС, а также получение поддержки от системы стабилизации доходов от экспорта (Stabilization of Export Earnings, STABEX) стран Африки, Карибского бассейна и Тихого океана — в случаях, если объем экспорта предыдущего года окажется, как минимум, на 7,5% ниже, чем в следующем году (в отношениях со всеми странами-импортерами). В соглашении не принимались в расчет мировая инфляция и колебания стоимости валюты, товаров и услуг, в связи с чем документ необходимо было актуализировать. В частности, карибские государства добивались установления гарантированных льготных цен на ряд промышленных товаров стран АСР на определенный период¹¹.

Вторая Ломейская конвенция (1979 г.), несмотря на внесение ряда корректировок, по сути, повторяла первую и закрепляла многие ее положения, хотя формально задачей документа было исправить недостатки конвенции 1975 г. и придать импульс промышленному развитию стран АСР. Число участников соглашения действительно выросло, но возможности получения помощи по-прежнему были весьма ограниченными. ЕЭС сознательно отклонило идею установления таких объективных критериев помощи странам АСР, как численность населения, рост инфляции, особенности развития страны и т.п., взяв на себя обязательство рассматривать каждый конкретный случай отдельно. Несмотря на то, что в ряде случаев объем помощи увеличился (вслед за STABEX к работе подключилась стабилизационная система поддержки экспорта минерального сырья MINEX), и был расширен спектр экспортных товаров, на которые распространялись субсидии, ЕЭС выделяло намного меньше финансовых средств, чем было необходимо для решения внутриэкономических проблем стран АСР.

Фактически Европу больше заботило закрепление рынков сбыта продукции, к примеру, морепродуктов, в развивающиеся страны, а не их промышленное и экономическое развитие. Вторая Ломейская конвенция закрепляла этот тренд, а также заменяла гранты на развитие долгосрочными кредитами¹², что было невыгодно реципиентам.

В третьей конвенции (1985 г.) акцент был сделан на продовольственной безопасности и ужесточении условий для оказания помощи. Были усилены механизмы STABEX и Системы защиты и развития производства полезных ископаемых (System for Safeguarding and Developing Mineral Production, SYSMIN) для стран, поставляющих минеральное сырье, предусмотрены льготы для производителей рома, сахара, бананов, говядины в странах АСР. Карибским государствам предоставлялся беспопшлинный доступ на рынки ЕЭС — на ряд товаров в определенном объеме. В конвенции затрагивался вопрос социокультурной специфики стран и регионов, перечислялись меры по сохранению природных богатств, гарантий экономического развития¹³.

Четвертая Ломейская конвенция (1991 г.) зафиксировала необходимость поощрения экономического, социального и культурного развития государств региона, а также готовность ЕЭС оказать соответствующую поддержку¹⁴.

До середины 1990-х годов торгово-экономические отношения Гайаны с ЕС во многом регулировались обычными договорами и соглашениями, оговаривающими цену на поставки товаров, в частности, тростникового сахара (договоры 1993 г.¹⁵ и 1998 г.¹⁶). Согласно документам, подписанным в 1995 г., было решено ежегодно устанавливать квоту Евросоюза на поставки сахара-сырца по льготной цене до 2001 г. Одновременно вводилась пониженная ставка пошли-

ны на сахар в размере 6,9 ЭКЮ за 100 кг необработанного сахара стандартного качества¹⁷. В 1998 г. конвенция была дополнена поправками, одна из которых гласила, что общая сумма помощи со стороны ЕС могла составить не более 14,625 млн ЭКЮ (около 16,5 млн долл. США), из которых 1,4 млн ЭКЮ предназначались для целей структурной модернизации. Гайана должна была стать одним из реципиентов этой помощи¹⁸.

Оценивая в целом все четыре Ломейские конвенции, можно прийти к неутешительному выводу, что в отношениях Европы с регионом одним из ключевых компонентов оставался неокOLONиализм: ЕЭС в одностороннем порядке вводило такие правила и условия, которые страны Карибского бассейна были не в состоянии выполнить. В результате ни один из предусмотренных конвенциями механизмов полноценно не заработал. Государствам региона, в том числе Гайане, отводилась роль поставщика ресурсов для стран ЕС, тогда как Европа продолжала играть роль метрополии, формально декларируя равенство, но реально осуществляя диктат¹⁹.

Давая оценку эффективности Ломейских конвенций, также можно отметить, что первые два документа фактически были направлены на оказание реальной экономической помощи карибским странам. В первой конвенции отмечено, что общая сумма помощи составляла почти 3,4 млрд ЭКЮ (примерно 3,8 млрд долл.) на все страны, при этом объем средств, выделенных на Гайану, не оговаривался: его должна была определить специальная комиссия. Предусматривался объем поставок сахарного тростника и белого сахара, осуществляемых Гайаной в страны ЕС²⁰, однако доля страны на этом рынке была незначительной. Последующие конвенции предусматривали все более строгие условия получения помощи: соблюдение прав человека, решение экологических проблем и т.п. В дальнейшем помощь могли получать только те страны, которые активно осуществляли демократические преобразования. Гайана упоминалась в конвенциях наравне с другими государствами региона и не имела особого статуса или специальных преференций, что в условиях экономического кризиса 1980-х годов не предполагало наличия каких-либо преимуществ.

В 1980-е годы доход на душу населения в Гайане составлял 773,2 долл. в год, но уже в 1984 г. он упал до 564,2, в 1987 г. — до 468,1, а в 1991 г. — до 452,4 долл. Только в 1994 г. показатель начал расти и составил 713,2 долл.²¹ Лишь активные реформы по преобразованию социального и экономического устройства позволили Гайане улучшить экономическую ситуацию, тогда как существенной помощи со стороны ЕС Джорджтаун так и не дождался.

Позднее Ломейские конвенции были заменены Соглашением Котону, подписанным 23 июня 2000 г. сроком на 20 лет и более детально прописывающим требования к странам-участницам. В соглашении был заложен принцип дифференцированной помощи, согласно которому наибольшие объемы помощи получают наименее развитые страны, которые при этом должны выполнять требования ЕС. В то же время, поскольку европейские власти часто не принимают в расчет экономические и политические обстоятельства, буквальное выполнение требований грантодателя может ввергнуть страны-реципиенты в серьезные экономические и социальные испытания²².

Соглашение Котону, уже трижды пересмотренное на настоящий момент²³ (в 2005, 2010 и 2014 гг.), безусловно, укрепило сотрудничество между карибскими странами и ЕС в самых разных сферах. Содержание статей показывает, что Евросоюз способен через экономические договоры влиять на внутривластическое развитие стран. Фактически государства, заключившие договор, опосредованно подпадают под внешнее управление, а ЕС в обмен экономическую помощь получает возможность вмешиваться во внутренние дела этих государств.

«BREXIT» И ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ГАИАНЫ

В связи с начавшимся в 2017 г. процессом выхода Великобритании из состава ЕС (так называемый Brexit) отношения традиционно тесно связанных с этим государством стран Карибского региона с объединенной Европой могут осложниться. Неудивительно, что, узнав о решении Лондона покинуть ЕС, представители CARICOM выразили обеспокоенность. Так, премьер-министр Доминики Рузвельт Скеррит (2004 — н/в) сказал, что это серьезное потрясение будет сильно ощущаться в его стране, поскольку Евросоюз будет вынужден перестроить политику финансовой помощи развивающимся странам. В частности, государства Карибского бассейна опасаются того, что без Лондона — их основного лоббиста — Евросоюз сократит финансирование. Если Великобритания покинет таможенный союз ЕС, то будет ли она на двусторонней или многосторонней основе заключать новые торговые соглашения, которые она ранее заключала в рамках Евросоюза? Верховный комиссар Великобритании в Гайане Грег Куинн, занимающий пост с 2015 г., неоднократно подтверждал благосклонное отношение Лондона к карибской стране и ссылаясь на ранее сделанные министром иностранных дел Гайаны Карлом Гриниджем заявления о том, что Великобритания расширит свои обязательства перед Карибским регионом и продолжит поддерживать Гайану. То есть Лондон будет оказывать поддержку Гайане даже в случае выхода из ЕС, что отвечает амбициям глобального игрока²⁴. В то же время в карибской стране нередко выражают сомнения по этому поводу.

В момент подготовки данной статьи Великобритания еще вела с ЕС переговоры с целью определить основы будущих отношений в соответствии со статьей № 50 Лиссабонского договора. В соглашении об отзыве будут уточняться финансовые обязательства Великобритании, взятые в качестве государства — члена ЕС. Особое место уделяется торговле: согласованию возможных тарифов, стандартов качества продуктов, способам урегулирования споров. В связи с Brexit для Гайаны могут возникнуть тяжелые последствия: нынешние обещания уступят место прозаическим потребностям как ЕС, так и Великобритании. Согласно мнению сотрудников издания «Guyana Chronicle», страна как член АСР будет получать помощь от EDF²⁵.

Итоги многолетнего сотрудничества Гайаны, государств АСР и CARICOM с Евросоюзом выглядят противоречиво. Многочисленные кредиты и гранты, выдаваемые ЕС при условии четкого следования указаниям союза, усилили зависимость карибских государств. Если Великобритания была лояльно настроена к Гайане, то члены Евросоюза такую лояльность могут и не проявить, а, значит без Лондона впол-

не возможно ослабление торговых и инвестиционных связей Гайаны с Евросоюзом.

ЕВРОСОЮЗ И АСР: ВЗГЛЯД ИЗ ГАЙАНЫ

Соглашение об экономическом партнерстве между ЕС и CARIFORUM (Economic Partnership Agreement, EPA), заключенное в 2008 г., внесло определенные коррективы в торгово-экономические отношения между Евросоюзом и Гайаной. В тексте соглашения содержится положение о том, что отношения Евросоюза и Карибских стран будут регулироваться условиями ВТО. В то же время некоторые статьи предусматривают отмену в последующие десять лет таможенных пошлин между Евросоюзом и CARIFORUM. Де-факто ЕС, пользуясь экономической мощью, может поставлять товары в таких количествах и по таким ценам, которые сочтет выгодными, а также препятствовать таким же действиям со стороны CARIFORUM. Фактически ЕС продолжает проводить политику кнута и пряника. Для Гайаны такое положение дел создает серьезные трудности, поскольку в вопросе экономических преобразований она целиком оказывается зависима от средств, выделяемых зарубежными кредиторами²⁶.

Одним из ответов на политику ЕС стало в 2005 г. заявление министра внешней торговли и международного сотрудничества Гайаны Климента Рохи (2001—2006) о необходимости предоставить Евросоюзу собственный план развития экономики страны. На 11-й специальной конференции министров АСР, состоявшейся в 2009 г., представители Гайаны выразили недовольство последствиями, которые могут наступить для развивающихся стран после заключения нового соглашения с Европой²⁷. В 2015 г. важным шагом Гайаны по оказанию влияния на ЕС стало выдвижение на пост генерального секретаря АСР посла Патрика Игнасио Гомеса, обладавшего богатым опытом ведения переговоров с ЕС и отстаивания интересов развивающихся стран. По оценке самого П.Гомеса, многие положения заключенных ранее договоров должны были быть пересмотрены, а ЕС должен был считаться с позицией стран АСР — в противном случае его влияние ослабнет²⁸.

Государства — участники АСР долго вынашивали идею о совместном давлении на ЕС с целью не допустить сокращения экспорта, так как, по подсчетам, резкий спад на 39% был бы критичен для многих сахаропроизводящих стран, однако конкретных договоренностей достигнуто не было. В 2017 г. режим преференций со стороны ЕС был отменен, что негативно сказалось на экспорте сахара из Карибского бассейна²⁹. В результате за последние годы в Гайане было закрыто несколько сахароперерабатывающих заводов, под предлогом реструктуризации и модернизации отрасли³⁰ уволены тысячи рабочих³¹, что осложнило социально-экономическую ситуацию в стране. Возможными вариантами решения проблемы являются преобразования в сфере сахарной промышленности, поиск новых экономических партнеров и даже переключение стран АСР с сахара как экспортного товара на другую продукцию.

Представителям стран АСР, и в частности Гайаны, удалось на «круглом столе», состоявшемся в Лондоне в 2018 г., изложить проект новых контрактов на поставки сахара с Великобританией. Если предложение будет



Плантации сахарного тростника

принято, то именно и туда будут осуществляться поставки сахара-сырца и других товаров, ранее экспортировавшихся в ЕС³².

Важны не столько объемы экономической помощи Гайане со стороны ЕС и других стран и объединений, сколько целевое назначение средств и эффективность их применения. Нужно отметить, что в стране наблюдается рост как доходов на душу населения, так и ВВП. По данным Всемирного банка ВВП Гайаны в 2016 г. составил 3,5 млрд долл., тогда как в 1994 г. этот показатель достигал лишь 540,8 млн долл. Среднедушевой доход также возрос: с 713 долл. в 1994 г. до 4,529 долл. в 2016 г.³³. Все это свидетельствует о том, что общее экономическое положение Гайаны улучшилось по сравнению с ситуацией конца 1980-х — начала 1990-х годов.

ЕВРОСОЮЗ — ГАЙАНА: ВЗГЛЯД ИЗ ЕВРОПЫ

Экспертное заключение «Оценка поддержки Европейской комиссии Республики Гайана», оценивающее помощь, полученную от ЕС карибской страной за период с 1997 по 2007 г., содержит выводы о том, что стратегия помощи была прописана недостаточно четко. В качестве препятствий для реализации программы были названы низкий индекс развития человеческого потенциала в Гайане и ограниченность политического взаимодействия и на отраслевом, и на общем уровне. Основные рекомендации сводятся к следующему: ЕС необходимо расширить поддержку обороноспособности Гайаны; Гайане же следует сосредоточить внимание на обороне страны, а также привести свою национальную стратегию развития в соответствие с предписаниями Европейской комиссии, в частности Джорджтаун должен сосредоточиться на преобразованиях в сельском хозяйстве и промышленности, а также на реформировании и модернизации финансового сектора³⁴. Эксперты комиссии указывали на важность таких факторов,

как погодные условия, политическая нестабильность, слабость инфраструктуры, которыми обусловлены медленные темпы экономического роста и бедность населения. Один из общих выводов, содержащихся в отчете, заключался в том, что некоторые ключевые сектора не получили должной поддержки, в частности, промышленный и финансовый; не было профинансировано и повышение квалификации чиновников и частных предпринимателей.

По оценке комиссии с 1996 по 2005 г. государственные расходы на социальную сферу в Гайане увеличились с 11 до 23%, а в частном секторе финансирование за десять лет получили всего два проекта — на сумму в 15 млн евро. Отмечено также, что выделенные на учебные центры Гайаны средства в размере почти 1,8 млн евро были использованы недостаточно эффективно³⁵.

Общий объем поддержки Гайаны за период с 1997 по 2007 г. составил 71 млн евро³⁶. С 2008 по 2013 г. на реформы в промышленности было выделено 55,4 млн евро, а на борьбу с климатическими изменениями с 2014 по 2018 г. — 34 млн евро³⁷. Отчет оказал значительное влияние на принятие решений ЕС об оказании экономической помощи Гайане, стал одним из ключевых документов, свидетельствующих о восприятии европейскими структурами политической и экономической ситуации в карибской стране.

В Национальной индикативной программе Гайаны были представлены конкретные меры по улучшению ситуации в стране, в частности, в сфере производства сахарного тростника и белого сахара, в обеспечении инвестиционной привлекательности нетрадиционных секторов сельского хозяйства, в развитии инфраструктуры и человеческого капитала. Однако Гайана, с 2006 г. получавшая гранты ЕС на преобразование сахарной промышленности, не смогла провести эффективных реформ. Средства зачастую направлялись не на модернизацию и техническое переоснащение предприятий, а на решение малозначимых задач. Главной проблемой для Гайаны остается неэффективное расходование средств. Так, из-за неспособности правительства Гайаны выполнить обязательства по предыдущим договорам и проектам один из европейских грантов в 2013 г. не поступил в страну. В итоге средства были переданы властям Гайаны в 2016 г., но и тогда не оказали существенного влияния на экономику отрасли³⁸.

В 2017 г. правительство, согласно информации, опубликованной на новостном сайте «News Room», активно искало новых инвесторов и планировало приватизировать сахарную отрасль³⁹. В свете этого неудивительно, что ЕС в сентябре 2017 г. принял решение об отказе в поддержке производства сахара в Гайане. Впрочем, по данным документов EDF, посвященных реализации Национальной программы помощи Гайане в 2014—2020 гг., Евросоюз продолжает оказывать стране экономическую поддержку. В указанный период ЕС предоставит Джорджтауну 114,6 млн евро. Помощь Гайане оказывается и из национальных государственных фондов европейских стран, в частности, из британского Департамента международного развития (Department for International Development, DFID), от правительства Норвегии и др. На программу климатической адаптации Норвегия выделила Гайане 184,6 млн евро⁴⁰. Порой еще более существенную поддержку Гайане оказывают другие грантодатели и кредиторы, например, фонды США и

Канады, а также стран Ближнего Востока. И хотя исключительной помощью Европейского союза назвать нельзя, действовавшие долгое время торговые преференции и соглашения между ЕС и Гайаной были основным фактором развития гайанской экономики. Если Джорджтаун лишится поддержки со стороны Великобритании и ЕС, это может привести к стагнации экономических и политических преобразований в карибской стране.

В целом Гайана проводит политику активного торгово-экономического сотрудничества с ЕС. Возможное сокращение торговли с союзом может быть компенсировано за счет наращивания связей с Великобританией, которая, по всей видимости, готова поддерживать свои бывшие колонии и после выхода из Евросоюза. При этом Гайана прилагает усилия для достижения политической и экономической независимости.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

¹ N.Girvan. Technification, Sweetification, Treatyfication. Politics of the Caribbean — EU Economic Partnership Agreement. Interventions: The International Journal of Postcolonial Studies, 2010, № 12, p. 100—111.

² Guyanese president maintains rejection of EU — Caribbean trade deal. — BBC Monitoring Latin America. Political Supplied by BBC Worldwide Monitoring, 13.IX.2008.

³ Ibidem.

⁴ Ibidem.

⁵ P.Clegg. Guyana, its Foreign Policy and the Path to Development. The Round Table. The Commonwealth Journal of International Affairs, 2014, № 103, p. 399—410.

⁶ В.В.Котенев. Страны Карибского бассейна: тенденции экономического и социально-политического развития. М.: Наука, 1985, с. 349. [V.V.Kotenev. Strany Karibskogo basseina: tendencii ekonomicheskogo i socialno-politicheskogo razvitiia] [Countries in the Caribbean: trends in economic and socio-political development] M.: Nauka, 1985, p. 349.

⁷ Гайана: выбор пути. М.: ИЛА, 1989, сс. 102—103, 156 [Gaiana: vibor puti] [Guyana: the choice of the way]. M.: ILA, 1989, p. 102—103, 156.

⁸ Латинская Америка и Карибы. Политические институты и процессы. М.: Наука, 2000, сс. 114—120. [Latinskaja Amerika i Karibi. Politicheskie instituti i processi] [Latin America and the Caribbean. Political institutions and processes]. M.: Nauka, 2000. p. 114—120.

⁹ История Латинской Америки. Вторая половина XX века. М.: Наука, 2004, сс. 475—476 [Istoria Latinskoi Americi. Vtoraja polovina XX veka] [The history of Latin America. The second half of XX century]. M.: Nauka, 2004, p. 475—476.

¹⁰ В.В.Говоров. Гайана: От колонии до неолиберализма. — Латинская Америка, 2005, № 3, сс. 23—31 [V.V.Govorov. Gajana: Ot kolonii do neoliberalizma] [Guyana: From the colony to neoliberalism]. Latinskaia Amerika, 2005, № 3, p. 23—31.

¹¹ C.Cosgrove T. W. Towards a New ACP—EC Convention. The World Today, 1978, № 12, pp. 472—483.

¹² C.Rajana. Lome II and ACP—EEC relations: a preliminary assessment. Africa Development // Afrique et Developpement, 1980, № 3, p. 91—11.

¹³ III Convencio de Lome. Dossier—CIDOB, 1985, № 10, p. 20.

¹⁴ Fourth ACP—EEC Convention signed at Lome on 15 December 1989 // Financial Protocol — Protocol 1 concerning the definition of the concept of “originating products” and methods of administrative cooperation; Protocol 2 on the operating expenditure of the joint institutions; Protocol 3 on privileges and immunities; Protocol 4 on the implementation of Article 178; Protocol 5 on bananas; Protocol 6 on rum; Protocol 7 on beef and veal; Protocol 8 on sugar; Protocol 9 concerning products within the province of the European Coal and Steel Community; Final Act — Joint Declarations — Unilateral Declarations. 1991, p. 3.

¹⁵ Agreement in the form of an exchange of letters between the European Community and Barbados, Belize, the Republic of the Congo, Fiji, the Cooperative Republic of Guyana, the Republic of Côte d’Ivoire, Jamaica, the Republic of Kenya, the Democratic Republic of Madagascar, the Republic of Malawi, the Republic of Mauritius, the Republic of Suriname, Saint Christopher and Nevis, the Kingdom of Swaziland, the United Republic of Tanzania, the Republic of

Trinidad and Tobago, the Republic of Uganda and the Republic of Zimbabwe on the guaranteed prices for cane sugar for the 1993/94 delivery period. 1994.

¹⁶ Agreement in the form of an Exchange of Letters between the European Community and Barbados, Belize, the Republic of the Congo, Fiji, the Cooperative Republic of Guyana, the Republic of Côte d'Ivoire, Jamaica, the Republic of Kenya, the Republic of Madagascar, the Republic of Malawi, the Republic of Mauritius, the Republic of Suriname, Saint Christopher and Nevis, the Kingdom of Swaziland, the United Republic of Tanzania, the Republic of Trinidad and Tobago, the Republic of Uganda, the Republic of Zambia and the Republic of Zimbabwe on the guaranteed prices for cane sugar for the 1996/97 delivery period. 1998, p. 28.

¹⁷ Agreement in the form of an exchange of letters between the European Community and Barbados, Belize, the Republic of the Congo, Fiji, the Cooperative Republic of Guyana, the Republic of Côte d'Ivoire, Jamaica, the Republic of Kenya, the Republic of Madagascar, the Republic of Malawi, the Republic of Mauritius, the Republic of Suriname, Saint Kitts and Nevis, the Kingdom of Swaziland, the United Republic of Tanzania, the Republic of Trinidad and Tobago, the Republic of Uganda, the Republic of Zambia and the Republic of Zimbabwe on the supply of raw cane sugar to be refined 1995—2001. 1995.

¹⁸ Agreement amending the fourth ACP—EC Convention of Lome signed in Mauritius on 4 November 1995. — Second Financial Protocol — Final Act — Joint Declaration on trade development. 1998, p. 3. — Available at: <http://www.worldlii.org/cgi-bin/sinodisp/int/other/treaties/EUTSer/1998/41.html?query=the%20European%20Union-guyana> (accessed: 01.01.2018).

¹⁹ J. O d e k. Lome IV: Dynamic or static improvement on the previous conventions? The Sub-Sahar Africa perspective. — The Comparative and International Law Journal Southern Africa, 1994, № 2, p. 164—198.

²⁰ ACP—EEC Convention signed at Lome on 28 February 1975. — Available at: <http://www.acp.int/sites/acpsec.waw.be/files/Lome-Convention-I-en.pdf> (accessed: 01.01.2018).

²¹ Guyana, 1975. GDP by Country. Statistics from the World Bank, 1960—2016. — Available at: <https://knoema.ru/mhrzolg/gdp-by-country-statistics-from-the-world-bank-1960-2016?country=Guyana> (accessed: 01.01.2018).

²² S. R. H u r s t. Co-operation and Coercion? The Cotonou Agreement between the European Union and ACP States and of the Lome Convention. — Third World Quarterly, 2003, № 1, p. 161.

²³ Acuerdo de Cotonu firmado entre Asociacion de Estados de Africa del Caribe, del Pacifico y la Comunidad Europea firmado en Cotonu el 23 de junio de 2000. 2001.

²⁴ Imagining a post-Brexit Art World. — Guyana Chronicle, 02.VII.2016. — Available at: <http://guyanachronicle.com/2016/07/02/imagining-a-post-brexit-art-world> (accessed: 01.01.2018).

²⁵ Brexit Fallout: UK Aware of Guyana's Concerns; Greenidge Sees no Short-term Impact. — Guyana Chronicle, 24.VI.2016. — Available at: <http://guyanachronicle.com/2016/06/24/brexit-fallout-uk-aware-of-guyanas-concerns-greenidge-sees-no-short-term-impact> (accessed: 01.01.2018).

²⁶ Economic Partnership Agreement. — BBC Monitoring Latin America, 13.IX.2008. — Available at: <http://proxy.library.spbu.ru:2059/hottopics/lnacademic/> (accessed: 16.02.2018).

²⁷ ACP spokesperson on sugar says urgent kick-start of economies needed. — Caribbean Net News Grand Cayen, 20.V.2009. — Available at: <http://proxy.library.spbu.ru:2059/hottopics/lnacademic/> (accessed: 03.03.2018).

²⁸ Interview with Patric Gomes Secretary General ACP. Africa yeas! — Newsletter of EU—Africa Affairs, 2016, № 4. — Available at: <http://ecdpm.org/publications/interview-patrick-gomes-acp/> (accessed: 01.01.2018).

²⁹ D. J e s s o p. Commentary: The View from Europe: The future of Caribbean sugar, 2017. — Available at: <https://www.caribbeannewsnow.com/2017/11/06/commentary-view-europe-future-caribbean-sugar/> (accessed: 20.10.2018).

³⁰ Sugar will never die — PM says factories being closed to improve industry's prospects. 2017. — Available at: <https://www.stabroeknews.com/2017/news/guyana/03/16/sugar-will-never-die-pm/> (accessed: 20.10.2018).

³¹ Consolidating sugar. — Stabroek News, 26.II.2018. — Available at: <https://www.stabroeknews.com/2018/opinion/editorial/02/26/consolidating-sugar/> (accessed: 20.10.2018).

³² V. S i v a. High Commissioner Hosts Round-table Discussions on Sugar. — Available at: <https://jis.gov.jm/high-commissioner-hosts-round-table-discussions-on-sugar> (accessed: 01.01.2018).

³³ Guyana, 1994—2016. GDP by Country. Statistics from the World Bank, 1960—2016. — Available at: <https://knoema.ru/mhrzolg/gdp-by-country-statistics-from-the-world-bank-1960-2016?country=Guyana> (accessed: 01.01.2018).

³⁴ Evaluation of the European Commission's support to the Republic of Guyana. — Available at: https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/evaluation-cooperation-ec-guyana-1254-summary-200809_en_0.pdf (accessed: 01.01.2018).

³⁵ Evaluation of the European Commission's support to the Republic of Guyana. Final Report, Vol. I — Main Report. 2008. Evaluation for the European Commission. — Available at: https://ec.europa.eu/europeaid/strategic-evaluation-eu-cooperation-guyana-1997-2007_en (accessed: 01.01.2018).

³⁶ Evaluation of the European Commission's support to the Republic of Guyana. Final Report, Vol. II — Annexes. 2008. — Available at: https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/evaluation-cooperation-ec-guyana-1254-annex-200809_en_0.pdf (accessed: 01.01.2018).

³⁷ Guyana. — Available at: https://ec.europa.eu/europeaid/countries/guyana_en (accessed: 01.01.2018).

³⁸ V.M a n i k h a n d. No more funds for sugar industry — EU. 30.VI.2017. — Available at: <https://guyanatimesgy.com/no-more-funds-for-sugar-industry-eu/> (accessed: 20.10.2018).

³⁹ D.S a m a r o o. EU sugar funds fully disbursed // News Room, 29.VI.2017. — Available at: <https://newsroom.gy/2017/06/29/eu-sugar-funds-fully-disbursed/> (accessed: 20.10.2018).

⁴⁰ National Indicative Programme for Guyana 2014—2020. — Available at: https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/nip-edf11-guyana-2014-2020_en.pdf (accessed: 01.01.2018).

Yaroslav V.Belozerov (ronin203@mail.ru)

Postgraduate Student, Faculty of International Relations, St. Petersburg State University

Evolution of the relations between Guyana and the European Union (1975—2018)

Abstract. The article analyzes the relationship between the European Union and Guyana, the EU policy towards the states of ACP and CARIFORUM, as well as the main milestones of their relationship. The author paid special attention to the key elements of the Cotonou agreement and the new Economic Partnership Agreement between the European Union and the CARICOM.

Key words: European Union, Guyana, CARICOM, Lomé Conventions, Cotonou Agreement, STABEX